

٢١
مصر والشرق الأدنى القديم
(١٢)

التاريخ والتأريخ

دراسة في ماهية التاريخ وكتابته
ومذاهب تفسيره ومناهج البحث فيه

الأستاذ الدكتور
محمد بيومي مهران

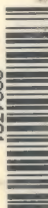
أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م

دار المعرفة الجامعية
٤ شارع ستيفن الأفاريط
الاسكندرية



Bibliotheca Alexandrina



0004391



التاريخ والتاريخ
دراسة في ماهية التاريخ وكتابته
ومذاهب تفسيره ومناهج البحث فيه

مصر والشرق الأدنى القديم

(١٢)

التاريخ والتأريخ

دراسة في ماهية التأريخ وكتابته
ومذاهب تفسيره ومناهج البحث فيه

الأستاذ الدكتور
محمد بسيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م

دار المعرفية الجامعية
١٠ شارع ستيفن - الأهرامات
الاسكندرية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

والحمد لله رب العالمين

والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين ،

مولانا وسيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين

[اللهم صل على محمد وعلى آل محمد ، كما صليت على
ابراهيم وآل ابراهيم وبارك على محمد وعلى آل محمد ، كما
باركت على ابراهيم وآل ابراهيم في العالمين انك حميد مجيد]

إهداء

الى من هو اعز من نفسى

الى زينة الدنيا ، ودعوة الآخرة

الى ولدى ابراهيم

أهدى هذه الدراسة

تقديم

التاريخ هو المصدر الأساس للمعرفة الإنسانية ، وهو ذلك اللبغ الخند الذى يحو بين دفتيه كل التطورات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التى مرت بها البشرية ، منذ أن قدر الله تعالى للانسان أن يبدأ حياته على الأرض ، وحتى يختار الله الأرض غير الأرض ، ومن ثم قالانسان هو الوحيد بين الكائنات الحية - ذو التاريخ ، وهو الكائن الحى الوحيد الذى يصنع التاريخ ، ويصنعه التاريخ .

ولاريب فى أن الانسان قد بدأ يكتب تاريخه منذ أن نقش على الحجر ، ثم بعد أن كتب على الورق ، ايماناً منه بأن تسجيل تاريخه ، لأمر جد عظيم ، ذلك لأن التاريخ ، سواء أدرك ذلك أو لم يدرك ، إنما هو - كما يقول ابن خلدون فى مقدمته المشهورة - فن تعزيز المذهب ، جم الفوائد ، شريف الغاية ، إذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الأمم فى أخلاقهم ، والأنبيااء فى سيرتهم ، والملوك فى دولهم وسياساتهم ، حتى تتم قائمة الاقتداء فى ذلك لمن يرومه فى أحوال الدين والعتيا .

ومن هنا كانت أهمية التاريخ ، فهو يبحث فى المجتمع الانسانى ، وفى حركته ، وكيف أصبح كما هو الآن . ويصيح أن معرفتنا لما كانت عليه المجتمعات فى الماضى ، إنما يمضرفنا بكمومل الفنى تؤثر فيها - فضلاً عن الثيلزات والقوى التى تحركها ، التى جانب الدوافع والمصالحات التى تشكلها - على كانت أم خاصة - أنه يمدد تتفاول فيه الطبيعة البشرية فى كل وقت ، ونفسية تبرز أهمية تراجم الشخصيات التاريخية لموقفنا من التاريخ . كما تقدمه قراءة تلك التراجم من قائمة - فضلاً عما تقدمه من متعة عقلية .

فالتاريخ لا يتناول حياة القادة قصص ، وإنما يمكن أن يقال - على

صورة ما - انه يتكون من روايب حياة الملايين من الرجال والنساء، من غمار الناس واواسطهم ، ممن لم يتظفوا أسماء لامعة في صفحات التاريخ . وانما حسبهم انهم قدموا نصيبهم من المشاركة في بناء تاريخ أممهم ، الأمر الذى يجعل مادة التاريخ أشبه ما تكون بالشعب المرجانية ، التى تتكون من حياة ملايين المخلوقات البحرية الصغيرة ، والتى قد تكون قليلة الأهمية .

وهكذا يمكن القول : انه لا غنى للإنسان عن دراسة ماضيه ، باعتباره كائنًا اجتماعيًا ، ومن ثم ينبغي عليه أن يعرف تاريخ تطوره القريب والتباعد ، فضلًا عن تاريخ آثاره المادية ، وغير المادية .

على أن دراسة لإحداث التاريخ - يارزها وماخفي منها في الأعماق - ليس لها في حد ذاتها - من حيث هي حوادث مجردة - كبير فائدة ، ما لم تتفاعل مع الفكر الإنسانى ، ذلك أن حوادث التاريخ إنما تصبح ذات قيمة ، عندما ينطقها المؤرخ بعد خرس ، باستفساره إياها ، والحاجة في سؤالاتها ، عن قدر مسئوليتها ، ومدى تأثيرها ، في تغيير وضع الإنسان وتوجيه مصيره .

ومن ثم ، فالتاريخ إذن غليته وضالته ، أن يفهمه الناس ، وأن يربطوا الأسباب بالسيئات ، وأن يجعلوا من كماله الواقع المتشعب ، والمتراعى الأطراف ، شيئًا له نظامه وانسجامه - اضطرابا والزجاج - بحكم التسلسل والتولد المنطقى ، ذلك لأن التاريخ إنما هو بناء منطيقى لعالم الإنسان .

ولذلك ينبغي أن الفكر الوضعى لابد ولن يتأثر بطبيعة العصر الذى يعيشه - طباعا وإيجابا ، بدرجة أو بغيره - وهذه التأثيرات المستمرة يتعكس على معطياته الفكرية ، سواء كانت صيغة هذا التأثير بشكل تقبل لقب التصير أو الخطأ ، ومناهجه ، ويؤلفه أو رفض لها وتمتد عليها ، وفى كل من التحليلات إنما يقوم الجانب للتأثير من التفاعل ، والاستقطابات الظاهري والمخفية في الوعي واللأغى ، بدورها فى الرؤية التى يمارسها المفكر لتجابه الأوضاع والأحداث والأشياء .

فإنه إذا كان ذلك كذلك ، وكان الفكر مفسرا للتاريخ ، وتفسير التاريخ

— فيما نعلم — إنما هو توسيع للتفصيل هو بـ الماضي والمستقبل اللذين
يتمثلان كثيرا من الحصر والضيقة والتطول — «أفان لحد» — «دوتما ريك» — «فان»
نصير كم سيجي — هذه التفسيرات مطبوعة بطابع الفرض الذي يعينه الفرض،
وكيف أن الأشياء والوقائع والأحداث في الماضي والمستقبل — «موف تاف»
اللون الذي يجد المفسر نفسه مضطرا إلى النظر من خلال زجاجته التي
استقلت عليها مواضع العصر — «الظلال والأضواء» — وهذا بمؤره موف
يؤدي إلى أن تبعد للتفسيرات الوضعية — وليس السماوية — بدرجة أو بأخرى،
من العلمية — فضلا عن الموضوعية والحياد —

ومن هنا ، فإن أية نظرة سريعة تجاه معطيات الفكر الفلسفي الراهن ،
وعروض المكتبة المعاصرة ، إنما تطلعننا على حشد كبير من الأبحاث
والمؤلفات المتعلقة بنظريات التفسير الوضعي للتاريخ ، والتي تختلف طبقا
لوجهة نظر أصحابها .

وهكذا بدأ عدد من المفكرين يحاولون تقنين التاريخ على أساس علمي ،
يهدف إلى إرساء قواعد ثابتة ، تصبح معها أحداث التاريخ مجرد تفاصيل
أو تجارب ، ينتظمها ما تضمنته هذه القواعد من مقدمات ونتائج ، وهكذا
ظهر عدد من المذاهب المختلفة لتفسير التاريخ ، يكاد يجمعها طابع واحد
هو : أنها تنظر للتاريخ على أنه تطور للمجتمع ؛ قيل أن يكون بسجلا
لأعمال الأفراد ، وإن اختلفت فيما بينها في تحديد الاتجاه الذي يسلكه
هذا التطور ، والدافع الذي يكمن وراءه ، والنتيجة التي يهدف إليها .

— ويدهى أن التاريخ لا يدرس عفوا ، ولا يكتب اعتباطا ، ويدهى أيضا
أنه ليس كل من يحاول الكتابة في التاريخ يصبح مؤرخا — كذا يقصّر
بعض الناس — أو كما يتخيل بعض الكتاب — حينما يسطرون صفحات
طويلة عن أحداث ماضية كانت أو معاصرة — ويظنون بذلك أنهم يكتبون
تاريخا ، متدأمة قد أشكوا بالقلم والقرطاس — وكادتهم القسطيع ،
وملاحت كتاباتهم رفوف المكتبات — ذلك لأنه من الضروري أن تتوافر في
المؤرخ الصفات الضرورية — وأن تتحقق له الظروف التي تجعله قادرا على
دراسة التاريخ وكتابته —

ومن هنا فلفقد وضع العلماء صفات خاصة للتاريخ ، بعضها يتصل
بشخصية المؤرخ ، وبعضها الآخر يتصل بقدراته العلمية ، ذلك لأن البحث
العلمي انما هو موهبة فنية يمتلكها الله تعالى لبعض الناس ، ولا يمنحها
لآخرين ، ومن ثم فليس الاطلاع ، ولا جمع المسئلة العلمية وترتيبها
بالمناصب الكافية وحدها لا يتلج بحث علمي او رسالة أكاديمية في التاريخ
وانما يجب أن تتوفر القدرة على البحث عند المؤرخ أولاً ، ذلك لأن جمع
المادة العلمية وترتيبها شيء ، وتفسيرها وإبراز أهميتها ، وامتصاص
النتائج شيء آخر ، بل أن هذا الأمر الأخير انما هو الصعب والمهم في
كتابة الرسائل العلمية والأبحاث التاريخية .

وانطلاقاً من كل هذا ، فإن الباحث يجب أن يكون له مقدرة يستطيع
أن يستقل بها في فهم الحقائق وفي تفسيرها ، كما أن فهمها وتفسيرها شيء
قابل للاختلاف من شخص لآخر ، فإذا لم يكن الباحث قد وهب هذه
المقدرة ، فهو دون المستوى اللازم للمنهج العلمي المطلوب .

وليس هناك من ريب في أن هناك خصائص خلقية معينة يجب توافرها
فيمين يتعرض لمهمة البحث العلمي ، أهمها : الصدق والأمانة والأخلاص
والنزاهة والشجاعة ، ذلك لأنه من البديهيات المسلم بها علمياً أنه يستحيل
على مؤرخ الحقائق العلمية أن يكون انساناً مزوراً ، أو كاذباً ، أو غير
معتبر عما تنص عليه الوثائق التاريخية .

ولعل مما تجدر الإشارة اليه هنا ، أن الثقافة الاسلامية انما قد أبدعت
في تقويم الرجال فنا قائماً بذاته ، هو «الجرح والتعديل» ، فقد كان
المسلمون يأخذون الأخبار من أفواه الرجال ، وما قيدوه في نسخهم ،
ناظرين دائماً الى هيئة الرجل وصلابه ، فهم لم يكونوا يفصلون بين علم
الفرد وسلوكه ، فالفرد - في نظرهم الصائب - وحدة متكاملة ، يؤثر فيها
سلوكه على عمله ، أو العكس ، ولا يمانع من بحث حاله بحثاً متعمقاً ،
يتناول أدق تفاصيل حياته الذهنية والسلوكية ليتمكن قبول نقله أو رفضه ،
وما نظن - علم الله - أن ثقافة في الأرض قامت على مثل هذا الأساس
اليقضي المنهجي النزيه ، فذلك شيء انما تفرد به المسلمون وحدهم .

وهناك صفات أخرى تتصل بقدرات المؤرخ العلمية ، إذ اشترط العلماء

أن تكون لدى المؤرخ قصائد واستعدادات تخريبية في الناحية الفخوية والعلمية تقتطع بمهقة خلاصة بقرع التاريخ الفنى يدرع ، ذلك لأن توفر الصفات الخلقية النبيلة في المؤرخ ، ليست وحدها بكافية لاداء عمله ، وانما تكملها عملية الاستعداد العقلى والعملى لاداء هذه المهمة ، ولاريب فى أن أول جوانبها قدرة المؤرخ اللغوية ، وخاصة لغة العصر ، التى كتبت بها وثائقه ، ذلك لأن اللغة هى وسيلة التعبير ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يحس بمدلولها ، وما تريد أن تعبر عنه ، وهكذا كان على دارس التاريخ الفرعونى - مثلا - أن يعرف اللغة المصرية القديمة ، وعلى دارس التاريخ الإسلامى أن يجيد اللغة العربية ، وهكذا .

ومن البدهى أن مفكة النظم انما هى من الصفات الضرورية للمؤرخ ، فلا يجوز له أن يقبل بكل ما هو مكتوب ، أيا كان صاحبه من ذوى الشهرة والرين ، وعليه أن يتمسك بالمقولة الحققة : « أن كل رجل يؤخذ من قوله ، ويرد عليه ، ماعدا سيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ » ، فهو وحده المعصوم عن أن يقول ، الا ما هو حق وهدى ، ومدق ربنا - جل جلاله - فى قوله تعالى عن نبيه الكريم ﷺ « وما ينطق عن الهوى » ، أن هو الا وحى يوحى » (١) ، وروى عنه ﷺ أنه قال : « لا أقول الا حقا » (٢) .

وعلى المؤرخ كذلك ألا يصدق كل وثيقة أو مصدر ، بغیر الدرس والفحص والاستقصاء ، فيأخذ ما يثبت له أنه الصحيح ، ويترك ما دون ذلك ، حتى ان كان هذا الصدق لا يتفق مع عواطفه الشخصية أو الوطنية ،

(١) سورة النجم آية ٤ (٢) روى الامام أحمد فى مسنده (١٦٢/٢) عن عبد الله بن عمرو ، أنه قال : كنت اكتب كل شئ « أسفحه عن رسول الله ﷺ » ، أريد حفظه ، فنهتنى قريش فقالوا : اتركك تكتب كل شئ تسمعه من رسول الله ﷺ ، ورسول الله ﷺ بشر ، يتكلم فى الغضب ، فامسكت عن الكتابة ، فذكرت ذلك لرسول الله ﷺ فقال : « اكتب قو الذى نفسى بيده » ، ما خرج منى الا الحق » ، وروى الامام أحمد بسنده عن أبى هريرة عن النبي ﷺ أنه قال : « لا أقول الا حقا » ، قال بعض أصحابه : فانك تداعبنا يا رسول الله ؟ قال : « انى لا أقول الا حقا » (مسند الامام أحمد ٣٤٠/٢ ، تحفة الاحوذى ٣١٦/٣ ، سنن ابن ماجه ٥٨٩/٦ تفسير ابن كثير ٣٨٣/٤ بيروت ١٩٨٦) ، وانظر : محمد بيوى هجران : السيرة النبوية المحترقة - الجزء الثالث - بيروت ١٩٩٠ هـ ١٩٤٤ - ١٩٥٠ .

فالحق أحق أن يتبع ، ولا ريب في أن كل وثيقة أو مصدر يؤخذ منه ، ويرد عليه ، إلا القرآن الكريم ، كتاب الله الذي لا يفتيه الباطل من عين يديه ولا من خلقه ، تنزيل من حكيم حميد (١) .

وفي الواقع أن المؤرخ إذا أعوزته ملكة النقد ، سقطت عنه صفته ، وأصبح مجرد شخص يحكى كل ما يبلغه ، على أنه حقيقة واقعة ، ومن ثم فمن الواجب على المؤرخ أن يفهم آراء الغير ، وأن يكون دقيقاً في نقل عباراته ، فكتيراً ما يقع بعض الباحثين في أخطاء جسيمة بالنسبة لآراء الآخرين ، أما خطأ في النقل أو لسوء فهم - كما أن على المؤرخ أن يفتح عينيه وقلبه لما يقرأ ، وأن يكون على حذر ، فلا يستلم بكل ما قرره باحثون من قبلة من آراء ، وإنما عليه أن يفكر فيها طويلاً ، وأن يمعن النظر في كل ما يذهب إليه بفكر ثابت ، وعقل متفتح ، وما أكثر الأمثلة التاريخية التي خالف فيها اللاحقون السابقين .

وانطلاقاً من كل هذا ، فمن واجب وأجبات المؤرخ أن يدرس بنفسه الأحداث والأسباب التي أدت إليها ، ثم يقارن النصوص بعضها ببعض ، وأن يبرز في كل مراحل البحث شخصيته ، بصفة إيجابية مؤثرة ، ولكن حذر من المبالغة في ذلك ، ثم حذر من أن يحاول بالحق وبالباطل أن يصل إلى ما يريد ، فهذا ما يجب أن يبعد عنه طالب العلم ، التبع كل البعد ، فالحق أحق أن يتبع .

هذا ومن المعروف أن التاريخ إنما يتصل بكثير من فروع المعرفة الإنسانية ، ومن ثم فعلى من يتصدى لكتابة التاريخ أن يقوم بتحصيل هذه المعرفة ، ذلك لأنه أن أحسنها ، فهو بالتالي إنما يحسن ما يكتبه من الدراسات التاريخية ، ذلك لأن المؤرخ قد يضادف في دراسته لظواهر مسائل في الفلسفة والقانون والاقتصاد وغيرها ، وقد ما تتعدد معرفته بقسوة المعرفة المختلفة ، بقدر ما يكون أكثر استعداداً لعمله كمؤرخ .

(٣) سورة فصلت : آية ٤٢ ، وأنظر : سورة البقرة : آية ٢٥٢ ، آل عمران : آية ٣ ، ٦٢ ، للنساء : آية ٨٤ ، الكهف : آية ٩٣ ، فاطر : آية ٣١ ، الزمر : آية ٢ ، العنكبوت : آية ٦ ، محمد : آية ٤ .

وقد اصطلح العلماء على تسمية هذه المعارف المختلفة باسم «العلوم المساعدة» أو «العلوم الموصلة» ، وهى بطبيعة الحال تختلف بالنسبة للباحث باختلاف العصر او الموضوع مجال البحث ، فدارس التاريخ القديم مثلا ، انما تختلف علومه المساعدة عن دارس التاريخ الوسيط ، وهذه تختلف عن دارس التاريخ الاسلامى أو الحديث .

ويدهى انه ليس من الضروري أن يستخدم المؤرخ كل العلوم المساعدة فى أبحاثه ، وانما يمكن الاستفادة منها ، طبقا لمقتضى الحال ، بما يخجم الموضوع الذى يدرسه ، أو المرحلة التاريخية التى يعالجها ، فمن الممكن أن يستخدم المؤرخ أحد العلوم المساعدة عند دراسته لموضوع بذاته ، ولا يستخدمها عند دراسته لموضوع آخر ، أو يستخدمها بشكل محدود .

واخيرا ، وليس آخر ، فلقد تعرضت هذه الدراسة لموضوعات مختلفة عن التاريخ وكتابه ، وعن مقومات هذه الكتابة ، فضلا عن منهج البحث التاريخى ، وان أعطت أهمية خاصة لكتابة الرسائل الجامعية (المجستير والدكتوراه) ، وكل ما يبغيه صاحبها أن يكون فيها بعض النفع ، والعزة لله ولرسوله وللمؤمنين .

«وما توفيقى الا بالله عليه توكلت واليه أنيب» .

دكتور

محمد بيومى مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

بولكلى - رمل الاسكندرية فى
الاول من ذى القعدة عام ١٤١١هـ
الخامس عشر من مايو عام ١٩٩١م

الفصل الأول

التاريخ : ماهيته وأهدافه ومكانته
بين الفنون والعلوم

(٩) - تعريف التاريخ -

يُذكر لفظ «التاريخ» على معانٍ متفاوتة تتفق لغة القرآن الكريم - أي لغتنا العربية - لمراتٍ كثيرة كلفظة التاريخ والتاريخ والتواريخ بمعنى الاعلام بالوقت / وتاريخ شيء من الاشياء قد يدل على وقته الذي ينتمي اليه ، مضاعفا اليه ما وقع خلال هذا الوقت من حوادث ووقائع .

ويقول شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي (٨٣١ - ٨٩٤ هـ) : التاريخ في اللغة الاعلام بالوقت ، يقال : تَرخَّص الكتاب وورَّخته ، أي بينت وقت كتابته / وفي الاصطلاح : الترخيف بالوقت الذي تضبط به الاحوال من مولد الزواة والاشياء ووقائعها وعقل وبدن ورحلة وحج وحفظ وضبط وتوثيق وتاريخ وما أشبه هذا مما مرجعه الفحص عن احوالهم في ابتدائهم وحوالهم واستقبالهم ويُلحق به ما يتفق من الحوادث والوقائع الجلية من ظهور ملعة - وتجديد فرض ، وخليفة ووزير وغزوة وملحمة وحرب وفتح بلد وانتزاعه من مظلمة عليه وانتقال دولة ، وربما يتوسع فيه ليدى الخطى وقصص الانبياء ، وغير ذلك من أمور الامم الماضية واحوال القيامة ومقدماتها مما سياتى ، أو دونها كبناء جامع أو مدرسة أو قنطرة أو وحيث أو نحوها مما يتم الانتفاع به مما هو شائع مشاهد أو خفي سلعوى ككبراد وكسوف وضوف ، أو أرضى كزلازل وحريق وسيل وطقان وقحط وظهور وموتين وغيرها من الايات العظام والمعجائب الهائلة .

والحاصل أنه من يبحث فيه عن وقائع الزمان من حيشة التحين والتوقيت عما كان في الظلم ، وأما موضوعه فالانسان والزمكان ، وموضوعه

(١٦٤) محمد عواد حسين : صناعة التاريخ - مجلة عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول ١٩٧٤ هـ ١٤٥٠

أحوالها الفصيلة للجزئيات تحت دائرة الأحوال العارضة الموجودة للإنسان وفي الزمان (٣) .

ويقول الجوهري : التاريخ تعريف الوقت ، مولفها يخبر بمثلها ، يقال : أرخت وورخت ، وهما اشتقاقه من الارخ ، يعني بفتح الهجزة وكسرهما ، ومن الأولى من يهر الموحش ، لأنه شيء حديث كما يحدث الولد ، هذا وقد فرق عبد الملك الباهلي الأصمعي (٧٤٠ - ٨٣١ م) بين اللغتين ، فقال : بنو تميم يقولون : ورخت الكتاب تورخا ، ويقول قيس : أرخته تاريخا ، وهذا يؤيد كونه عربيا (وقيل أنه ليس بعربي محض ، بل هو مغرب مأخوذ من «ماه روز» بالفارسية ، ومعنى «ماه» القمر ، و«روز» اليوم ، وكان الليل والنهار طرفة ، قال «أبو منصور الجواليقي» (١٠٣٣ - ١١٤٤) في كتابه «المغرب من الكلام الأعجمي» يقال : ان التاريخ الذي يؤرخه الناس ليس بعربي ، وإنما أخذه المسلمون عن أهل الكتاب ، وتاريخ المسلمين أرخ من سنة الهجرة ، كتب في خلافة عمر ، رضي الله عنه ، فصار تاريخا إلى اليوم .

وعلى أية حال ، فلقد أكد جيب H. Gibb : أن لفظ تاريخ ، إنما هو لفظ عربي ، بمعنى العهد أو الحساب أو التوثيق ، أي تحديد الوقت وتحديد الشهر .

ويقول أبو الفرج قدامة بن جعفر الكاتب (٨٨٨ - ٩٥٨ م) في كتابه «المغراج» : تاريخ كل شيء آخره ، فيؤرخون بالوقت الذي فيه حوالت عسيرة ، ونحوه قول «أبو تميم بن السلس الصولي» (٩٤٠ - ٩٨٥ م) : تاريخ كل شيء نهايته ووقته الذي ينتهي إليه زمانه ، ومعه قبل لسان تاريخ قومه ، أما لكون اليه المنتهى في شرف قومه - كما قال المطرزي -

(٣) محمد الدين محمد بن عبد الرحمن الصفوري : الإعلان بالتاريخ لمن ذم التاريخ - بيروت - دار الكتاب العربي - ١٩٨٣ ص ٦ - ٧ .
(٣) نفس المرجع السابق ص ٦ - ٧ .

(٤) جيب خطم التاريخ - تعريب لجنة ترجمة دائرة المعارف الإسلامية - بيروت - دار الكتاب اللبناني - ١٩٨١ ص ٤٦ - ٤٧ .

... ..

التوراة ، كما جاء في سفر التكوين (٧) - وفعله المؤرخون المسلمون

$$f(x) = \frac{1}{x^2} + \frac{1}{x^3} + \frac{1}{x^4} + \dots$$

٥٩- السخاوي : المرجع السابق ص ٢٠٠

١١ (٨) المؤلف: يوسف تاييج العالم، ترجمة: عبد العزيز توفيق

H. G. Wells, *A Short History of the World*, (Penguin Books), 1965.

عبد الحميد بن محمد بن عبد الله بن أحمد بن حنبل

H. G. Wells, *The Outline of History*, London, 1965.

المستفيد من الأمل اليوناني القديم ، أى كل ما يتعلق بالإنسان منذ بدأ يترك آثاره على الصخر والأرض^(١١) بتسجيل أو وصف أخبار الحوادث التى آلت بالشعوب والأفراد ، غير أن هذا الماضى ليس ماضيا قارا ذا حدود معينة ثابتة .

ومن ثم فقد عرف فريق آخر التاريخ : بأنه ذلك الذى يجرى مطلقا مجرى الحوادث الفعلية الذى يصنعه الإبطال والشعوب ، والتى وقمت منذ أقدم العصور ، واستمرت وتطورت فى الزمان والمكان حتى الوقت الحاضر^(١٢) .

على أن هناك وجهة ثالثة للنظر يذهب إلى أن التاريخ إنما هو «علم الماضي» ، غير أن الماضي إنما هو وعاء لكل مظاهر الكون بمختلف أشكالها وأنواعها ، يتسع للجيولوجيا ، ولعل تتطور الحياة ونشوتها وارتقاها ، ولعلم الفلك وغيره . ولكل صنف من أصناف الكائنات ، من جماد ونبات وحيوان ، وهذا التاريخ له علماءه ، وله اختصاصيه ، ومن هنا فقد حاول البعض زيادة الإيضاح فقالوا : أنه معرفة الماضى الإنسانى بمصادره اذن هى ما جرى فى الزمن السالف^(١٣) .

فالتاريخ اذن : هو المصدر الأساسى للمعرفة الإنسانية وهو ذلك السفر الخالد الذى يحوى بين دفتيه التطورات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التى مرت بها البشرية منذ قدر الله للإنسان أن يبدأ حياته على الأرض ، وحتى يغير الله الأرض غير الأرض .

11. C. Omsa, in the Writing of History, London, 1939, p. 2.

(١٤) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٢ ، ق. هرتشو : علم التاريخ - ترجمه وزاد عليه عبد الحميد العبادى ، القاهرة ، ١٩٣٧ ص ٨ .
(١٥) شاكر مصطفى : التاريخ هل هو علم أم فن ؟ مجلة عالم الفكر العدد الاول - العدد الاول - ١٩٦٤ ص ١٧٤ وانظر مغربلت آخرى فى : ن. و. والش : المدخل إلى فلسفة التاريخ - ترجمة أحمد جادى ، مكتبة القاهرة ١٩٦٢ ، وانظر الأمل .

W. N. Walsh, Introduction to the Philosophy of History, London, 1951.

هذا ويتناول التاريخ حياة الانسان - من حيث هو انسان - وليس موضوعه حياة الانسان - من حيث هو كائن حي - فذلك شأن العلوم البيولوجية التي تبحث في أثر الزمن في الكائنات الحية من حيث النمو والتطور والانحلال ، أما الانسان فهو الوحيد بين الكائنات الحية الذي يدرك معنى الزمن ، وبالتالي فالانسان هو الوحيد ذو التاريخ ، وهو الكائن الحي الوحيد الذي يصنع التاريخ ويصنعه التاريخ ، ومن ثم فلذا تتناول المؤرخون بعض الاحداث الطبيعية ، مثل حدوث زلزال أو فيضان ، فانما يهدفون من وراء ذلك الى دراسة أثر تلك الاحداث الطبيعية على الانسان بالذات (١٤) .

(٢) غاية التاريخ واهدافه :

• يقول المسعودي (ت ٣٤٥ - ٩٥٧م) عن التاريخ : انه علم يستمتع به العالم والجاهل ، ويستعذب موقعه الأحقق والباطل ، فكل غريفة منه تصرف ، وكل أعجوبة منه تستظرف ، ومكارم الأخلاق ومعانيها منه تقتبس ، وآداب سياسة الملوك وغيرها منه تلتبس ، يجمع لك الاول والاخر ، والتناقص والموافر . والبادي والحاضر ، والموجود والغابر ، وعليه مدار كثير من الاحكام ، وبه يتبين في كل محل ومقام (١٥) .

ويقول ابن خلدون (٧٣٢ - ٨٠٨م) : اعلم أن فن التاريخ عزيز المذهب ، جم الفوائد ، شريف الغاية ، اذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الأمم في أخلاقهم ، والانبيااء في سيرهم ، والملوك في دولهم وسياساتهم حتى نتم فائدة الاقتداء في ذلك لمن يرويه في أحوال الدين والدنيا (١٦) .

ويقول أبو الفرج الاصبهاني (٨٩٧ - ٩٦٧) في مقدمة كتابه الاغانى

-
- (١٤) عادل حسن غنيم وجمال محمود عجزر : في منهج البحث التاريخي - الاسكندرية - دار المعركة الجامعية - ١٩٨٩ ص ١٢ - ١٤ .
 (١٥) المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجوهر - الجزء الاول - بيروت ١٩٧٣ ، أحمد محمود صيمي : في فلسفة التاريخ - الاسكندرية - مؤسسة الثقافة الجامعية ص ١٠٤ .
 (١٦) مقدمة ابن خلدون - دار القلم - بيروت ١٩٨١ ص ٢٩ .

ان التاريخ اذا تعلق بما يحياه (أي للتاريخ) من الفكر ونحوه لم يزل متعلقا به من علاقة الى علاقة ، ومتمصعا منها بين جد وهزل ، واكثر والخبث ، وسير والشعار ، متعلقا بليام العرب المشهورة ، والخطاب الملوذ ، ولخصن الملوك في الجاهلية ، والخلفاء في الاسلام ، يجعل بالتدقيق مؤرختها ، وتحتاج الاحداث الى دراستها ، ولا يرتفع من فوقهم من القول عن الاعتناء منها ، اذا كانت منتحلة من غرد الاحبار ، ومنقاد مع ميونها ، وماضيوذة من مظانها ، ومنقولة عن أهل الخبرة بها .

ويقول القريري (٧٦٦ - ٨٨٤٥ = ١٣٦٤ - ١٤٤٢م) في كتابه «المواظ والاعتبار بذكر الخط والاثار» : ومنقطة (أي التاريخ) أن يشرف المرء في وقت قصير على ما كان من الحوادث والتفسيرات في الأزمنة المخطوطة والأحوال الكثيرة ، فيفتن بتميز ذلك نفسه ، وتوتأض لظلاله فيضرب المصنوع ، ويكره الشر ويحبته (١٨) .

وقد اثنى ابن الأثير (٥٥٥ - ٦٣٠ = ١١٦٠ - ١٢٣٢م) انما قد فصل القول أكثر من غيره في مفهوم العبرة أو المفزى من دراسة التاريخ ، فجعلها منافع دنيوية وأخرية ، فأما الدنيوية ، فمنها أن الانسان لا يخفى أنه يحب البقاء ، ويؤثر أن يكون في زمن الاحياء ، فيبليت شعري ، أي هو بين ما رآه لم يصب أو سمعه ، وبين ما قرأه في الكتب المتضمنة أخبار الماضين وحوادث المتقدمين ؟ فأذا طالما فكنت عاصرها ، وإذا علمها فكانت حاضرهم ، لأنهم أن الملوك ومن اليهم الامر والنهي اذا ملو قفوا على ما فيها من سيرة أهل الجور والعدوان ورأوا مدونة في الكتب يتألفها الناس ، فيرونها خلف عن سلف ، ونظروا الى ما أعقبت من سوء الذكر ، وقبيح الاحدثة ، وخراب البلاد ، وهلاك العباد ، وذهاب الأموال ، وقساد الأحوال ، استعجبوا وأعرضوا عنها وأطرواها ،

(١٨) أبو الفرج الأصبهاني : لأعالي الخبر الأول ، القاهرة ١٩٢٩ ، أحمد محمود صبيح : المرجع السابق من ١٩٠٤ .

واقفوا أول صيرة للولاية العادلةين وحسنها ، وما يتعمم من الذكر الجميل
بعد ذهابهم ، وأن ممالكهم وبلادهم عمرت ، وأموالها درت ، استعجبوا
ذلك ورغبوا فيه ، وثابروا عليه وتركوا ما ينافيه ، هذا سوى ما يحصل
لهم من معرفة الآراء الصائبة التي دفعوا بها مضرات الأعداء وتخلصوا
بها من المهالك ، واستعانوا نفائس المدن وعظيم الممالك ، ولو لم يكن
فيها غير هذا ، لكفى به فخرا •

فهمونها ما يحصل للإنسان من التجارب والمعرفة بالحوادث وما تصير
إليه عواقبها ، فانه لا يحدث أمر ، الا قد تقدم هو أو نظيره ، فيزداد
بذلك علما ، ويصبح لأن يقتدى به أهلا ، ومنها ما يتجمل به الإنسان في
المجالي والمخالف من ذكر شيء من معارفها ، ونقل طريقة من طرقها ،
فترى الأسماع مصغية إليه ، والوجوه مقبلة عليه ، والقلوب متأملة
ما يورده ويصجره ، مستصنة ما يذكره •

وأما الفوائد الأخروية ، فمنها أن العاقل اللبيب اذا تفكر فيها ورأى
تقلب الدنيا بأهلها ، وتتابع نكباتها الى أعيان قاطنيتها ، وأنها سلبت
نفوسهم وفخائثهم ، وأعدمت أصاغرهم وأكابرهم ، فلم تبق على جليل
وحقير ، ولم يسلم من نكدها غنى ولا فقير ، زهد فيها وأعرض عنها ،
وأقبل على اللزود للأخرة منها ووجب في دار قوتهم عن هذه الخصائص
وشتم أهلها من هذه النقائص •

ومنها التخلق بالصبر والتأسي ، وهما من محاسن الأخلاق ، وهما
العاقل اذا رأى أن مصاب الدنيا لم يسلم منه نبي مكرم ، ولا ملك
معظم ، بل ولا أحد من البشر ، علم أن يصيبه ما أصابهم ويتوبه
ما نابهم ، ومن أجل هذه الحكمة وردت القصص في القرآن المجيد يقال
تعالى «لن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد»
فان ظن قائل أن الله سبحانه وتعالى أراد بحكم الحكمة والإيمان

نقد تمسك من أقوال الرينج بمحكم سببها حيث قالوا : هذه أساطير
الأولين (١٩) .

ويقول السخاوي : وأما غائته (أي التاريخ) فمعرفة الأمور
على وجهها ، ومن أجل فوائده أنه أحد الطرق التي يعلم بها النسخ
في أحد الخبرين المتعارضين المتعذر الجمع بينهما ، ويقول محمد
ابن إبراهيم بن ساعد بن الأكفاني في «ارشاد القاصدين إلى أسنى
المقاصد» : وكتب التاريخ ينتفع بها في الاطلاع على أخبار الملوك
والعلماء والأعيان وحدثان في الماضي من الزمان ، وفي ذلك
ترويح للخاطر ، وعبر لاولي الابصار .

ويقول المؤيد أبو الحسن علي بن أبي بكر الخزرجي في مقدمة «تاريخ
اليمن» : حداني على جمعه ما رأيت من أعمال الناس لفن التاريخ ، مع
شدة احتياجهم اليه ، وتعويلهم عليه في كثير من الأمور ، ولا يندرج في
ضمنه من المواظ والاداب ، وتفصيل شوايك الاحكام والانساب ، قال :
ولولا ممزفة التاريخ ما اتصل أحد من الخلف بشيء من أخبار السلف ،
ولا عرف فاضل مفصول ، ولا امتاز معروف عن مجهول .

ويقول المز الكتاني الحنبلي : لاشك في جلالة علم التاريخ ، وعظم
موقعه من الدين ، وشدة الحاجة الشرعية اليه ، لان الاحكام الاعتقادية
والمسائل الفقهية ، مأخوذة من كلام الهادي من الضلالة ، والمبصر من
العمى والجهالة ، والنقلة لذلك هم الواسطة بيننا وبينه ، فوجب البحث
عنهم ، والفحص عن أحوالهم ، وهذا أمر مجمع عليه ، والعلم المتكفل
بذلك ، هو علم التاريخ ، ولهذا قيل انه من فروض الكفاية (٢٠) .

وعلى أية حال بغان الامر الذي لا ريب فيه ، أن الجامعات الآن في كل
أنحاء العالم ، انما تمتلئ بأعداد كبيرة من الطلاب الذين يدرسون في

(١٩) ابن الاثير : الكامل في التاريخ - المجلد الأول - بيروت - دار
صادر وفار بيروت - ١٩٦٥ هـ ٦-٩ .
(٢٠) السخاوي : المرجع السابق ص ٧ ، ٢٩ - ٣٠ ، ٥٥ .

أقسام التاريخ «مرحلة الليسانس» فضلا عن مرحلة الدراسات العليا، للحصول على درجة الماجستير (M. A. Thesis) (M. A. = Master of Arts) والدكتوراه (Doctorate) ، وليس هناك من شك في أن هذه الأقسام ، انما تعمل على تكوين أجيال متخصصة في الدراسات التاريخية بين طلاب كليات الآداب في كل الجامعات ، وهكذا يفتح التاريخ لهم مستقبلا أكاديميا (Academic) ثم ان هناك سبلا أمام معلمين أحسن استعدادهم لهذه المادة في كليات ومدارس من كل المستويات وتحيط بهيئة التدريس وظائف ثقافية معينة يشغلها أمناء المكتبات وموظفو السجلات وأمناء المتاحف وسكرتاريو المعاهد وموظفو الخدمة الاجتماعية ، ولا مراء في أن تلك الوظائف آخذة الآن في الازدياد تبعا لمطالب العصر الاجتماعية.

• وثمة مهنة أخرى — ذات أهمية لا ريب فيها — وهي مهنة الصحافة وغيرها من وسائل الاعلام ، كالإذاعة والتليفزيون ، وانما لمزية كبرى له في الشئون السياسية والمراسلي الشئون الخارجية والعربية أن يكونوا قد توفروا على دراسات تاريخية ، وذلك أن كثيرا جدا من الشئون التي عليهم أن يتناولوها تفترق إلى ذلك الأساس ، لكي يتفهموا هؤلاء ويشرحونها ، وليس يظن من منزه أن تكون طائفة من أقدر الصحفيين الذين أسهموا بقسط كبير في تكوين رأى عام أريب في الشئون العامة ، توغرت جميعا على أساس من الدراسة التاريخية ، ولو لم يتوفر لأولئك الصحفيين خلفية من هذه الدراسة التاريخية ، لكان تفسيرهم للحوادث ، وتقييمهم عليها أقل وزنا •

◀ وربما كان أهم من ذلك الخدمة المدنية التي تتزايد أهميتها اليوم في كل البلاد ، تبعا لتزايد المصالح العامة ، ويعد احدى السبل الملم بأهميتها لتولى المناصب الكبرى ، وذلك حق إذ أنه يعنى الوظيفة المنحبة لأغلب الشئون التي علينا تناولها في الوظائف الإدارية (٢١) •

(٢١) ل. ٠١ : راوس : التاريخ : أثره وفائدته — ترجمة مجيد الدين

وأما بالنسبة لرجال السياسة ، فالتاريخ أكثر من ضروري مباشرة
أعمالهم بمهارة وجدية ، لأن جهل ذوي المذهب الكبري في المجال
السياسي بالتاريخ ، إنما نتيجه مؤكدة جهلهم بفهم تطورات الملمم
السياسية بعقبة تاريخية ، ومثالنا على ذلك بويطانيا التي دعت نفسها
باحتلال لجيل قادتها قبل الحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨) بصفايق
التاريخ الاوربي ومتجهاته ، ولم يكن انضار العزلة في أمريكا خير من
أولئك ، ذلك لان انصحاب أمريكا في عام ١٩٢٠م من مكانها الطبيعي في
السياسة الدولية ، إنما قد أفضى في النهاية الى اعتداء اليابان وألمانيا ،
ونشوب الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥) (٣٣) .

غير أن أهمية التاريخ أهم من ذلك وأخطر بكثير ، أنه يبحث في
المجتمع الانساني ، وفي حكايته ، وكيف أصبح الانسان كما هو الان ،
وأن معرفة ما كانت عليه المجتمعات في الماضي ، وكيفية تطورها لمبتصرين
بالموامل التي تؤثر فيها ، فضلاً عن التيارات والقوى التي تحركها ، الى
جنب الدوافع والمصادمات التي تشكلها — عامة كانت أم خاصة — انه
بحث متناول فيه الطبيعة البشرية في كل وقت ، وهنا تبرز أهمية تراجم
حياة الشخصيات التاريخية ، ومن ثم يتضح مقدار ما تقدمه قراءة تلك
التراجم من فائدة ، فضلاً عما تقدمه من متعة عقلية ، فالتاريخ لا يتناول
حياة العظماء من الافراد وحسب ، فلقد يقال على صورة ما انه يتكون
من رواسب حياة ملايين من الرجال والنساء الذين تقل أهميتهم ، والذين
لم يخلفوا اسماً ، بل قدموا فقط حصتهم من المشاركة ، أن حياة هؤلاء
لتجدل مادة التاريخ أشبه بالشعب الرجائية التي تتكون من حياة ملايين
من المخلوقات البحرية الصغيرة القليلة الأهمية (٣٤) .

وهكذا يمكن القول : انه لا غنى للانسان عن دراسة عاضيه باعتباره

=====

حفي ناصف ، ومراجعة لتحفد أحمد أمين في المقايضة في مؤسسه سجل
العرب - ١٩٦٨ ص ٥ - ٦ وانظر الاصل :

A. E. Rowse, The use of History, London, 1946.

(٣٢) : ففتح المرجع التعلق ص ٩ .

(٣٣) نفس المرجع السابق ص ١٥ .

بكتلتها اجتماعية، ومن ثم ينبغي عليه أن يوسع تاريخ تطوره وتاريخ
أعماله وأكثره (٢٤) على أنه يجب أن نلاحظ أن دراسة الأحداث التاريخية
— بطورها — وحدها خفي منها في الإحاطة — ليس لها في حد ذاتها — من حيث
هي حوادث مجردة — كبير فائدة، بل هي تتفاعل مع الفكر الإنساني وذلك
أن الأحداث إنما تصبح ذات قيمة عندما ينطق المؤرخ بعدد خمس،
بما تستتبعه من إيحاء، والخاصة في مؤلفاتها، عن قصد مسؤوليتها ومدى
تأثيرها في تغيير وضع الإنسان وتوجيه مصيره، فالقاريخ — لن يغايته
وضافته أن يقوم — وأن يربط العمل بالعمليات والإنشائية بالمسببات وأن
يجعل من كل ما يقع المتشعب والمتواهي للأطراف شيئاً له نظامه
وانسجامه — اضطراباً والزمان — بحسب التسلسل والتوالد المنطقي،
فالتاريخ بناء منطقي لعالم الإنسان (٢٥) .

وانطلاقاً من كل هذا، وبناء عليه، فمن واجب المؤرخ أن يدرس
— مثلاً — العوامل التي أدت إلى حدوث الثورات والحروب وما لابس
ذلك، وما خلفته من الآثار، ويتبع — مثلاً — حركة الكشف الجغرافي
في أفراس القرن الخامس عشر الميلادي، وما ترتب على ذلك من تغيير
طريق التجارة العالمي بين الشرق والغرب، وما أدى إليه من تدهور أهم
وارتفاع أخرى، وينبغي عليه — مثلاً — أن يتبين أثره في هيئة الحكام
وفي مجموع الشعب، كما عليه — مثلاً — أن يعرض الأسباب التي
أوجدت أنواعاً من الأدب، أو ألواناً جديدة من فنون التصوير والفن
والعمارة، أو أساليب جديدة من فنون الموسيقى، وأن يبين إلى أي
مدى ارتبط ذلك كله بالعصر، وبالبيئة وبالمبكرات الأدبية والفنية التي
أوجدت هذه النماذج المتكررة في مختلف مجالات الأدب والفن، وما إلى
ذلك من أوجه النشاط الإنساني، ومقومات الحضارة (٢٦) .

فإنما إذا كان الأمر كذلك، فإنه ينبغي — كي يكون البناء متين الأسس

- (٢٤) طه حسين : المرجع السابق، ص ٥٥ .
(٢٥) محمد المطالبي : التاريخ ومشاكل الغد — مجلة عالم الفكر —
المجلد الخامس — العدد الأول ١٩٧٤ ص ١٤ — ٢٥ .
(٢٦) حسن عثمان : الموجع السابق ص ١٥ .

وفي ما من من مزالق الخيال - أن لا يهمل المؤرخ في مظهر من مظاهر الواقع ، ذلك لأن الاغتراف هنا قد يؤدي الى عدم الفهم ، أو الى شر من ذلك ، الى سوء الفهم ، وإشادة قصور عن ورق ، سرعان ما تنهار ، وتسلم أصحابها الى أوحش العواقب ، إذ أنه يستحيل عليه - مثلاً - أن يفهم الانسان فيها صحيحاً مفيداً اليوم وغداً - والانسان هو موضوع علم التاريخ - إذ اكتفى بلحصاء الكوارث ، وإذا اجتهد في وضع قوائم الحوادث ، ذلك لأن الانسان لا يفهم ما لم نعتن كذلك بحياته الاقتصادية والاجتماعية والتشريعية والسياسية والطبية والاجبية والفنية بصفة عامة ، وغير ذلك مما يكونه ويكون بيئته وماهيته ، ومن ثم فإن المؤرخ انما يلجأ اليوم الى تخصص أدق ، حتى يتمكن من أداء رسالة التاريخ على وجهها الصحيح ، أى حتى يتمكن من اعانتنا على فهم ذاتنا أكثر فأكثر (٣٧) .

ولعل السبب في ذلك ، أن التاريخ - كما يقول سير تشارلز فيرث - ليس فرعاً من التحصيل يدرس لذاته ، ولكنه نوع من المعرفة يفيد الناس في حياتهم اليومية ، وأن غاية كل مناهي التاريخ - فيما يرى سير ووالتر رالى - هي تعليمنا ، عن طريق جبر الماضي ، الحكمة التي قد توجبه أعمالنا ورغباتنا ، الأمر الذي دفع «بيكون» أن يبحث مزايا أنواع الدراسات المختلفة ، وأن يقول : قراءة التاريخ تلقن الناس دروساً في الحكمة ، وعلى أن يقول «سيلي» عبارته المشهورة التي طالك الجدل حولها : «التاريخ هو السياسة الماضية ، والسياسة هي التاريخ الحاضر» .

غير أن التاريخ لا يمكن أن يؤدي وظائفه هذه ، الا بشرط مطابقته للواقع ، حتى لا يكون بناء الحاضر والمستقبل على مقدمات وأهية بوم أسف ، فإن توفر هذا الشرط الذي يحلم به كل مؤرخ مخلص لصله ، ليس عسيراً فحسب ، بل هو مستحيل تماماً في كافة العلوم الانسانية ، وفي التاريخ على وجه الخصوص ، ومن ثم فإن كل كتلة للتاريخ - مهما

اجتعلنا - ليست هي الحقيقة الكاملة ، ذلك لان التاريخ الذى نكتبه ليس أبداً عن الحقيقة فى ذاتها المجردة .

ثم هناك مشكلة الوثائق التى يعتمد عليها المؤرخ فى كتابة التاريخ فهذه الوثائق لا تمثل أبداً كل الواقع - مهما كان التاريخ الذى نكتبه قريباً أو بعيداً - وخاصة اذا ما كان بعيداً ، فان ما ييلخنا من وثائق لا يحيط بجميع نواحيه ، ذلك أن يد الدهر ، ويد الانسان ، وأنواع الصدف فى النهاية ، انما تضمن البقاء للبيض ، بينما تهرى البيض الآخر للتلغ ، الأمر الذى يترك ثقوباً فى نسيج التاريخ تكثر أو تقل ، ويتسع خرقها ويزيد بمرور الزمن أو يضيق ، وكل هذا يهضم فى النهاية بالوان من التحريف لاسيما عندما يستعين المؤرخ بالخيال ليرتق الفتق ويملا البياض ، ويرغو الثقب .

ومع ذلك ، فهناك أخطر من هذا كله ، فقد يقصد أحياناً ، لأسباب شتى ، التزوير عن قصد بطرق مختلفة ، تتراوح أحياناً ، ما بين التدليس الصراح ، والافتراء السافر ، الى الاغفال الدبر ، وغش الطرف ، واسدال الستر ، ومن أسف ، فان الامثلة على هذا جد كثيرة ، تجددها فى أقدم عصور البشرية ، كما تجددها فى عصرنا الحاضر هذا (٢٨) .

(٢) مكانة التاريخ بين الفنون والعلوم :

فى أخريات القرن التاسع عشر ، ومطلع القرن العشرين ، قام جدل شديد بين رجالات العلم والتاريخ والادب فى وصف التاريخ بصفة العلم ونفيتها عنه ، وكان الجدل على أشده فى أوروبا ، وقد ظل هكذا مستمداً زمناً ، وخاصة فى ألمانيا ، حيث أمسى جزءاً من مناخية شهيرة بين المؤرخين والفلاسفة ، ومن ثم فقد انقسم العلماء الى فريقين :

ذهب الفريق الاول - ومنهم وليام ستانلى جيفونز (William Stanley Gevons) (١٨٣٥ - ١٨٨٢م) - أن التاريخ لا يمكن أن يكون علماً ،

(٢٨) نفس المرجع السابق ص ٢٩ - ٤٠ ، وانظر عن فلمفة التاريخ : أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٢٣ - ١٣١ .
وكذا : K. Jaspers, The Origin and Goal of History, p. 232, 271.
وكذا : B. Croce, History, its Theory and Practice, pp. 51-83, 104-153.

لأنه يُعجز عن إخضاع الوثائق التاريخية لا يخضعها له العلم من الحقيقة والمصادمة والفحص والاختبار والتجربة ، ومن ثم فنحن مستخلص من دراسته قوانين علمية يقينية ثابتة ، على نحو ما هو موجود بالنسبة لعلم الطبيعة أو الكيمياء مثلا ، ومما يبعد للتاريخ عن صفة العلم في نظرهم - قيام عنصر المصادمة ، ووجود عنصر الشخصية الانسانية وحرية الإرادة ، مما يهدم الجهود الزامية التي تقامه التاريخ على أساس عقلية ، على نحو ما يقبل علماء الطبيعة أو الكيمياء وأضرابهم .

هذا ويذهب رجال الادب الى أنه - سواء أكان التاريخ علما أم لم يكن - فهو غنى من اللغز ، وأن العلم لا يمكنه أن يعطينا عن الماضي ، سوى العظام المروقة اليابسة ، وأنه لا بد من الاستعانة بالخيال لكي تنشر تلك العظام ، وتبعث فيها الحياة ، ثم هي بحاجة كذلك الى براعة الكاتب حتى تبرز في الثوب اللائق بها (٢٩) ، فمثلا لا يستطيع العلم الطبيعي أن يفسر لنا حريق موسكو في عهد «نابليون بونابرت» (١٧٩٩-١٨٢١م) في عام ١٨١٢م ، على أساس قوانين الاشتعال ، ولا بد من تدخل المؤرخ أو الاديب ، لكي يصف لنا الحريق وما تركه من آثار ، وقبل ذلك لا بد من تدخل المؤرخ لكي يشرح لنا الاسباب والظروف السياسية والعسكرية التي أدت الى ذلك الحريق وهكذا فك من المؤرخ وعالم الطبيعة انما يشرح الحادث بطريقته ، وكل منهما يكمل الآخر ، وكلاهما ضروري لتقدم المعرفة الانسانية (٣٠) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن المدرسة التاريخية انما قصر على التفرقة بين التاريخ والعلوم الطبيعية ، وتتضح هذه التفرقة عند «فيلهلم فيندلباند» (Wilhelm Windelband) الذي ميز بين علوم «واضحة

(٢٩) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٦ ، ف. هوفشو نظلرجع

السابق ص ٣ حسن عثمان : المرجع السابق ص ٣١ ، وكذا

F. M. Fling, The Writing of History, An Introduction to Historical Method, New Haven, Yale Un. Press, 1926, p. 20.

القوانين» وبين علوم «مصورة للأفكار» ، فالمعلوم الطبيعية واضحة للقوانين ، لأنها تهدف الى صياغة قوانين عامة ، وأما العلوم الانسانية ، ومناهجها مختلفة ، فهي «مصورة أفكار» ، ومنها «علم التاريخ» ، يدرس العلوم واضحة القوانين ما يتكرر على نمط واحد ، بينما تدرس العلوم «مصورة الأفكار» — كالتاريخ مثلا — ما حدث مرة ، ولا يحدث مرة أخرى .

وإذا نظرنا الى طريقة تفكير كل من العالم والمؤرخ ، لوجدنا العالم انما يهدف الى المعرفة ، وهذه هي غاية العلم ، بينما يهدف المؤرخ الى التقويم ، ومن ثم فيمكن أن يصعد التاريخ من علوم المقيم ، فالأحكام الاخلاقية التي مصدرها المؤرخون ، والتي تشكل ما يعرف بلسم «حكم التاريخ» تجعل هذا العلم قريبا من علم الاخلاق .

هذا وقد اكتملت النزعة التاريخية عند المفكر الايطالي «بنديكتو كروتشه» (Benedetto Croce) الذي انتقد الاسس التي تستند اليها النزعة الطبيعية ، أما الاهتمام بجمع أكبر قدر ممكن من المعلومات التاريخية ، فلا يجعل التاريخ — في نظره — الا مجرد سرد ، أو تقويم ، حيث الاهتمام بمجرد التحليل والتصنيف ، دون بحث عما وراء القصص فلا يعد تاريخا ، وانما هو مجرد تسجيل للوقائع الماضية الميتة^(٢١) .

على أن هناك من اعتمد على أن التاريخ انما يعتم أساسا بتسجيل الماضي ، حيث يسمى المؤرخ الى تقديم وصف دقيق للفترة الطويلة التي عاشها الانسان على الارض ، وهو بذلك انما يصف الحوادث بطريقة موضوعية ويحاول أن يربطها في سيق زمني ، بغية تقديم قصة مستمرة من الماضي الى الحاضر ، الأمر الذي دفع الى تطوير المعرفة التصويرية Idiographic في التاريخ ، ومن ثم فقد ذهب الكثيرون الى القول بأن

(٢١) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٧١ .

التاريخي»^(٣٧) و «وليم هراي» في كتابه «المقسوانين والتفسيرات في التاريخ»^(٣٨) .

واذن ، فالتاريخ الحديث اليوم سوف يعنى ما قد يسمى بالتاريخ الجديد ، وذلك لكى يتيسر التمييز بينه وبين التاريخ القديم ، فالتاريخ الجديد : تاريخ يكتبه أولئك الذين يعتقد أنه ليس قسما من «العلوم الادبية» ، وأنه ليس مجرد قصة طريفة مفيدة ومسلية ، وإنما هو نوع من العلوم ، وهذا العلم — ككثير من العلوم الاخرى — انما هو من ابتكار القرن التاسع عشر الميلادى الى حد كبير^(٣٩) .

هذا وقد آثار الذين ينادون بأن التاريخ ليس علما أمرين . الواحد: أن المؤرخ لا يلاحظ الظواهر التى يدرسها بطريقة مباشرة ، وإنما عن طريق السمع والنقل عن الآخرين ، أو الاخذ عن بعض الوثائق التى كتبها أشخاص شاهدوا هذه الظواهر أو سمعوا عنها ، وبدهى أن نتعامل مع هذه الطريقة بحذر ، فضلا عن الشك فى نتائجها ، ذلك لأن كثيرا ما يشوه البعض الحقائق عند نقلها ، خاصة تلك الحقائق التى تضرب بأغوار بعيدة فى الزمان والمكان .

وأما الأمر الثانى : فليس من حقنا أن نطلق على أى بحث نظرى اسم البحث العلمى، إلا اذا أمكن استخدامه فى التنبؤ بالمستقبل، وبمعنى آخر : إلا اذا مكنتنا من الكشف عن بعض العلاقات أو القوانين العامة التى يمكن تطبيقها على الظواهر ، مهما اختلفت أزمانها وأماكنها ، الأمر الذى لا يمكن تحقيقه فى التاريخ، ذلك لاننا لانستطيع القول بأن المؤرخ يمكنه أن يستخلص القوانين العامة التى تمكنه من التنبؤ بالحوادث قبل وقوعها .

(٣٧) انظر :

Patrick Gardiner, Theories of History, London, 1954

(٣٨) انظر :

William Dray, Laws and Explanation in History

(٣٩) راوس : المرجع السابق ص ٨٣ .

غير أن الذين يتبنون فكرة «التاريخ العلمى» ، أو الدعوة الى أن التاريخ انما شأنه شأن أى علم آخر ، انما يردون على القضية الاولى بأن التاريخ انما قد أخذ فعلا بعض الشيء من العلوم الاستقرائية وذلك لان المؤرخين اليوم يعتمدون عن مجرد وصف الحوادث وتتابعها، محاولين تفسيرها ، فضلا عن الكشف عن العناصر الجوهرية فى النظم السيلسية والاجتماعية ، بغية أن يقفوا على أسلوب الظواهر التاريخية ، وبهذا أصبحوا أشبه بعلماء الاجتماع يوان خلفوهم فى الاعتراف بتأثير العوامل الفردية ، وعلى أية حال ، فان المؤرخين اليوم لا يعتمدون على سماع الأخبار ونقلها ، ولا يقبلون الخبر ، الا بعد نقده وتمحيصه ، والا بعد المقارنة بين مختلف الروايات ، رغبة فى الوصول الى حقيقة تاريخية مجردة من كل طابع شخصى ، وهكذا ضاقت الهوة التى تفصل التاريخ عن العلوم التجريبية منذ أن طبق المؤرخون أساليب التفكير الاستقرائى على بحوثهم ، فهم يبدأون بجمع الوثائق وتحليلها ، ثم وضع الفروض التى يمكن التأكد من صدقها ، عن طريق الحوادث التاريخية ، وقد تكون الوثائق ناقصة ، وهنا تبدو حاجة المؤرخ الى المقارنة حتى يستطيع التثبت من صدق توقعاته .

وأما القضية الثانية ، فيذهبون فى الود عليها الى أنه يجب التوسع فى مفهوم العلم ، صحيح أن العلم لا يدرس سوى العام أو الكلى وإنه يكشف عن العلاقات السببية التى توجد بين الأشياء ، ولكنه صحيح كذلك أن تعريف العلم على هذا النحو انما يخرج منه بعض البحوث النظرية التى لاشك فى أنها علمية ، كعلم الجيولوجيا الذى لا يدرس سوى حالات خاصة عندما يبين الاطوار الخاصة التى مرت بها طبقات الارض فى مختلف العصور ، والواقع أنه ليس ثمة فارق كبير بين التاريخ وعلم الجيولوجيا ، فالتاريخ انما يدرس ماضى المجتمعات الانسانية ، ويدرس علم الجيولوجيا ماضى الكرة الارضية ، هذا الى أن التاريخ — كما أشرنا آنفا — انما يدرس الحوادث الماضية ، فضلا عن الكشف عن العلاقات السببية التى توجد بينها ، لتفسيرها وتعليلها .

مع العصر ، أو الفرد الذى يؤرخ له ، أن لا يصبح مؤرخا ، حيث تعوزه البصيرة التاريخية^(٤٢) .

على أننا يجب أن نلاحظ ، أن التاريخ — فيما يرى هرنشو — ليس علم تجربة واختبار ، ولكنه علم نقد وتحقيق بأن أقرب العلوم الطبيعية شيئا به هو «علم الجيولوجيا» ، بل ان «اندوار كار» انما يذهب الى أن الحياة التى تفصل المؤرخ عن الجيولوجى ، ليست أحق أو أكثر من تلك التى تفصل الجيولوجى عن الفيزيائى ، ذلك لأن كلا من الجيولوجى والمؤرخ انما يدرس آثار الماضى ومخلفاته ، لكى يستخلص ما يمكنه استخلاصه عن الماضى والحاضر ، سواء بسواء ، ويزيد عمل المؤرخ عن الجيولوجى من حيث اضطراب الاول الى أن يدرس ويفسر العامل البشرى الارادى والأنفعالى ، حتى يقترب ، قدر الامكان ، من الحقائق التاريخية ومن ثم التاريخ مزاج من العلم والادب والفن فى آن واحد^(٤٣) .

وهكذا يمكن القول بأن التاريخ بما يتميز به من صفات مرنة ، باستطاعته أن يحوى كل العلوم ، اذ بإمكان المؤرخ ، ضمن اختصاصه أن يكون مؤرخا للشعوب والدول والاحداث ، وفى نفس الوقت يمكن أن يكون مؤرخا للعلوم والهندسة والطب والفلك والرياضيات ، ذلك لانه كان ، وما يزال ، هناك تاريخ للهندسة وتاريخ للطب وتاريخ للفلك والكيمياء والفيزياء والرياضيات ، وبمعنى آخر ، فإن التاريخ باستطاعته أن يستوعب مختلف العلوم والآداب ، وهو الوحيد القادر على احتوائها فى قلبه التاريخى المميز ، فالملاحظ أن هناك تاريخا للعلوم كالهندسة والطب مثلا ، ولكن ليس فى المقابل هندسة تاريخية أو طب تاريخى وانما هناك تاريخ للطب^(٤٤) .

(٤٢) أحمد صبحى : المرجع السابق ص ٣٢ - ٣٣ ، وكذا

B. Croce, History as the Story of Liberty, 1941.

(٤٣) ف. هرنشو : المرجع السابق ص ١٢ - ١٣ ، حسن عثمان :

المرجع السابق ، ص ١٧ ، وكذا

E. Carr, What is History (Penguin Book), 1961.

(٤٤) حسن حلاق : المرجع السابق ص ٦٣ .

الفصل الثاني

المذاهب المختلفة في تفسير التاريخ

وهكذا بدأ عدد من المفكرين يحاولون تقنين التاريخ على أساس علمي يهدف الى ارساء قواعد ثابتة تصبح معها الحوادث التاريخية مجرد تفاصيل أو تجارب ينتقلها ما تضمنته هذه القواعد من مقدمات ونتائج، وهكذا ظهر عدد من التفسيرات - بجانب التفسير الفردي للتاريخ، الذي يمجّد الأشخاص البارزين ويضخم من دورهم - يجمعها طابع واحد هو : أنها تتنظر للتاريخ على أنه تطور للمجتمع ، قبل أن يكون سجلا لأعمال الأفراد - وإن اختلفت فيما بينها في تحديد الاتجاه الذي يسلكه هذا التطور والدافع الذي وراءه ، والنتيجة التي يهدف إليها (٣) .

وسوف نعرض هنا بالمناقشة للمذاهب التالية في تفسير التاريخ :

- ١ - التفسير الديني ٢ - التفسير الفردي ٣ - التفسير النفسي
- ٤ - التفسير الطبيعي ٥ - التفسير المادي ٦ - التفسير الحضاري
- ٧ - التفسير الأخلاقي ٨ - التفسير الاسلامي .

(١) التفسير الديني :

يذهب أصحاب هذا التفسير الى أن حركة التاريخ إنما تقوم على معتقدات دينية لعبت دورا حاسما في تقدم الانسان وبناء حضارته .

ولاريب في أن المعتقدات الدينية إنما كان لها أثرها في حركة التاريخ - سواء كانت هذه المعتقدات سماوية أو انسانية - وتاريخ الاديان - السماوية والانسانية - خير شاهد على ذلك ، ولنأخذ مثالين على ذلك ، الاول بشرى (وضحى) من مصر الفرعونية ، والثاني سماوى من بلاد العرب عند ظهور الاسلام ، دين الله الحنيف .

فلما في مصر الفرعونية - وعلى أيام الوثنية - فتصفتنا نصوص الدولة الحديثة (١٥٧٥ - ١٠٨٧ ق.م) أن المعبود الوثني «أمون» إنما كان - في نظر القوم - هو الذي يمنح الفرعون البأس والنصر ويمطيه

(٣) لطفي عبد الوهاب : مناهج الفكر التاريخي - بيروت - مكتب كريدية - ١٩٧٩ ص ٧ ، ٨ .

كل الاراضى والبلاد الاجنبية خاضعة ذليلة تحت قدميه ، وأن هناك ما يشير الى أن الفرعون انما كان يتلقى تقويضا الهيا من آمون الذى كان يبعثه بقوة وعزم ليقضى على أعدائه ، وقد عبرت بعض الأدلة الاثرية على ممارسة آمون لهذا الاختصاص بتقديمه سيف خشمي للفرعون ليذبح به أعداءه ، وفي الواقع ، فان حروب الدولة الحديثة انما كانت حروبا دينية ، بقدر ما كانت حروبا وطنية ، أو على الأقل فان القوم وقت ذاك انما كانوا يظهرونها ، وكأنها ذات حمية دينية ، وأنها كانت تحت لواء آمون ، أكثر من غيره من معبودات القوم ، نرى ذلك واضحا في حرب التحرير ضد الهكسوس في حروب فراعين الدولة الحديثة ، كما نرى القوات المصرية على أيام رمسيس الثاني (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق.م) تنتظم في فيالق أربعة ، تحمل أسماء معبودات أربع (أمون ورع وبتاح وست) (٤) .

وهكذا اعتقد المصريون القدامى أن الفضل في انتصاراتهم ، ثم في تكوين الامبراطورية المصرية التاسعة انما يرجع الى الاله الملك الذى قاد الجيوش ، والى الاله آمون الذى بارك تلك الحروب ، وأعار سيفه وعلمه الالهى للملك لكى يقود الجيوش في طريقها الى المعركة ، ومن ثم فقد كان على تلك الجيوش أن تدفع ما عليها من دين لآمون ، بعد أن يتم لها النصر على العدو ، وأن تعطيه نصيبه العظيم من الغنيمة ، لانه قد رعاها وحماها من الخطر (٥) ، هذا فضلا عن أن القوم انما كانوا مطالبين بأن يزيدوا من القرابين التى يقدمونها اعترافا بجميل آمون ، وقد أدى ذلك — مع مرور الايام — الى زيادة ثروة آمون زيادة كبيرة ، وبمرور الزمن تكونت ملكية خاصة بآمون ، ذات نظام يشبه نظام

(٤) محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الثالث — الاسكندرية — دار المعرفة الجامعية ١٩٨٨ ص ١٣٥ — ١٣٦ ، وكذا
A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. 189.
J. A. Wilson, in ANET, 1966, p. 243 F. وكذا
H. Goedicke, JEA, 52, 1960, p. 72-80. وكذا
5. J. A. Wilson, The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963, p. 185.

يا رسول الله لما أردت فتنن مملك ، هو الذي بعثك بالحق لو استعرضت بنا هذا البحر فقضتة لضضاء مملك ما تخلف منا رجل واحد ، وما نكره أن تلقى بنا عدونا غدا ، انا لمبصر في الحرب ، صدق عند اللقاء ، لعل الله يريك منا ما تقر به عينك ، فسر بنا على بركة الله» (٩) .

وهكذا كان المسلمون يخوضون حروبهم في سبيل الله بمقيدة راسخة وإيمان قوى بأن للمحاربين في سبيل الله احدى الحصنيين ، النصر أو الشهادة ، وقد جاء في الصحيحين : «تكفل الله لمن خرج في سبيله ، لا يخرجه إلا جهاد في سبيلى وتمديق برسلى ، بأن توفاه أن يدخله الجنة أو يرجعه الى منزله الذى خرج منه ، نائلا ما نال من أجر أو غنيمة» . هذا الى ايمان لا حدود له بقول الله تعالى «ان الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون في سبيل الله فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا في المودة والانجيل والمقرآن ، ومن أوفى بعهده من الله فاستبشروا ببيعكم الذى بايعتم به وذلك هو الفوز العظيم» (١٠) .

وهكذا كان للدين الاسلامى دوره الكبير في ذلك الامتداد الاسلامى الى بلدان مختلفة ، وفي تلك الانتصارات التاريخية الحاسمة التى حققها المسلمون الذين كلنوا — قبل الاسلام — يفتقدون وسائل التقدم والنصر لكن المقيدة الاسلامية هى التى دفعت حركة التاريخ أمامهم .

غير أن ذلك لا يعنى أن العامل الدينى انما يظل — دائما وأبداً — يظل قفله في كيان الامم ، فالحقائق الدينية لا تكون أبدا مؤثرة ودافعة ، وانما تتقاب الامم فترات من الضعف والتأخر بسبب ابتعادها عن تعاليم الدين ، ولنشغلها بأمر الدنيا ، الامر الذى يضعف أثر العامل الدينى في حركة الشعوب ، غير أن الدين انما يظل في أعماقها حتى تراجع

(٩) نفس المرجع السابق من ١-٤ ، وانظر : أبين قيم الجوزية : زاد المعاد ١٣٣/٢ - ١٣٤ (بيروت ١٩٨٥) ، اللؤلؤنى : المغازى ٤٨/١ - ٤٩ (بيروت ١٩٨٤) ، أبين هشلم : سيرة للنبي ٤٠٧/٢ - ٤٠٨ .
(١٠) سورة التوبة : آية ١١١ .

نظمتها، أو يقوم ليعمل مصالح أو داعية فتطوره تمسكها بعينها، ومن ثم يستفيد الدين بأثره القوي في حركة تلك الشعوب.

وهكذا بالتفسير الديني للتاريخ يمكن استخدامه بشكل خطير في حالة ارتباط أمة من الأمم بمعتقداتها حيث تؤدي تلك العقيدة دورها في تقدم الانساني وتطوره، أو تدفعه إلى استغلال الدين لصالح قضايا دنيوية أو سياسية^(١١).

(٢) التفسير الفردي :

ويتذهب أصحاب هذا التفسير إلى أن عظماء الرجال هم الذين يحركون التاريخ، وهم الذين ينهضون بأممهم، وهم الذين يسيطرون على ما يحيط بهم من قوى سياسية واقتصادية واجتماعية، ومن البدهي أن لعظماء الرجال دورهم في صنع التاريخ^(١٢).

غير أن معظم المؤرخين كانوا — وما يزال بعضهم حتى الآن — يملكون في أهمية الدور الذي يقوم به الاسود في صنع الاحداث التاريخية، وهي مبالغة جطت من هؤلاء الافراد في أغلب الاحايين عمالقة وربما آلهة، تدور حولهم المجتمعات بكل ما فيها من حوادث، وبكل ما لها من تاريخ، وبكل ما تمر به من تطور، بحيث كنا ننسى أن في هذه المجتمعات أفرادا آخرين، لهم ارادة وعقول، وعواطف ومصالح، وأن هناك ظروفا قد تساهل كل هذه، وقد تعارضتها، وقد حطمت عليها، وحقيقة أن هذه المبالغة من بعض المؤرخين الذين تقواها التي أبغاد غير معقولة، إنما قد تجعلنا نزيد النظر في كتاباتهم، بل قد تغرينا بالتخلي كلية عن التفسير الفردي الذي مسخوها به التاريخ مسخة، وخرجوا عن طريقه بالمجتمعات والافراد عن حقيقتها الطبيعي لتبدولنا، وكأنها كائنات من عالم أسطوري.

(١١) عادل جوين غنيم وجمال محمود جبر : المراجع السابق

ص ٥٧ .
(١٢) نفس المراجع السابق ص ٥٧ .

ومع ذلك، فيجب أن نفترض من الانحياز إلى النقيض الآخر ذلك لأن الدور الذي يقوم به الأفراد إنما يمثل في الواقع بقوا من الإجماع التي يجب ألا نتجاهلها ، إذا كان للصورة التاريخية التي نرسمها أن تمثل الحقيقة ، فالتاريخ على بالمواقف التي لا يمكن أن نفسرها في ضوء الظروف الطبقية أو الجماعية فحسب ، وإنما لزما علينا — لكي نفهمها على حقيقتها — أن نرصد جانباً منها إلى تصرفات الأفراد الذين أمسكوا بزمام الأمور تحت هذه الظروف ، سواء أكان هؤلاء الأفراد أنبياء ، أو كانوا ساسة أو قوادا أو مصلحين أو مخترعين، أو زعماء من أي طراز — والدور الذي قام به هؤلاء الأفراد في توجيه مقدرات الأمور في المجتمعات التي ظهروا فيها ، دور لا يمكن أن نخرجه نهائياً من الاعتبار ، ومصادق ذلك أننا نجد في تاريخ المجتمعات مواقف كثيرة لا تؤدي فيها الظروف المتشابهة إلى نتائج متشابهة لسبب واحد ، هو أن الأفراد الذين وجد في أيديهم زمام الأمور ، لم يواجهوا هذه الظروف أو ينتقموا بها بطريقة واحدة أو بدرجة واحدة ، ولناخذ مثالا على ذلك من التاريخ الحديث ، مما حدث في روسيا في عام ١٩١٧ م ، وفي ألمانيا في عام ١٩١٨-١٩١٩ م .

لقد تعرض كل من البلدين لهزيمة حربية من الخارج ، ونشبت فيها ثورة على الوضع الطبقي القديم في الداخل ، غير أن الثورة نجحت في روسيا ، وفشلت في ألمانيا ، وكان أوضح الأسباب في ذلك هو اختلاف القادة في الثورتين ، ففي روسيا كان أول عمل قام به البلاشفة ، بعد استيلائهم على الحكم هو : تحكيم الأساس القسائوني للنظام الذي أطاحوا به وإقامة تنظيم جديد يركز على مبادئهم ، ويخضع لتوجيههم ومن ثم فقد أبعدوا عن السلطة كل من لم يثقوا به ، بل وضربوا بيد من حديد على كل الحركات المعادية للثورة .

وأما في ألمانيا ، فقد كان الأمر على النقيض ، فبعد انهيار النظام الإمبراطوري في أعقاب هزيمة ١٩١٨ م وقع زمام الأمور في يد الحزب الاشتراكي ، غير أن « لايفرته » وأعدائه من زعماء الحزب لم يكن لديهم من صفات القادة ما يمكنهم من توجيه الثورة في طريق النجاح ، وهكذا

وجدوا أنفسهم في حالة ارتباك متخمين فيها الجاهل هو عبد لا يجب أن يقيموا هم المجتمعين ، كما أبقوا على الأسس القانونية والدعائم الطبقية للنظام القديم ، فتركوا ربيعة الاحتكار المظلم في موكل السيطرة الاقتصادية وأبقوا على القوانين العنصرية والجنسية ، التي كانت تكمس سيطرة فئة الطبقة في ظل النظام الامبراطوري ، ولم يغيروا حق موظفي المنهد القديم الا في أضيق الحدود وحتى بعد أن دبرت بعض المؤامرات ضد حكومتهم كان موقفهم من مبريرها غاية في اللين الذي يخرج عن حدود الرخصة المبالغ المتلف السياسي ، الى نطلق للتلهون وعدم الحكمة كما حدث في مؤامرة «كابل» أو في مؤامرة «هتلر - لوتندورف» في عام ١٩٣٤م ، وهكذا فقطت جمهورية «فايمار» دعائمها منذ اليوم الاول لقيامها ، ولم تكن حركة النازيين التي أطاحت بها في عام ١٩٣٣م ، الا الضربة الاخيرة التي قضت على شكل كان قد فقد موضوعه قبل ذلك بخمسة عشر عاماً (١٣) .

وعلى أية حال ، قدور الفرد في التاريخ ليس دوراً مجرداً ، غير متأثر بما حوله من أوضاع داخلية وخارجية ، وانما هو مخصص لتفاعل عدد من المؤثرات تجسدت في النهاية في دور هذا الزعيم أو ذاك ، وهناك شروط لا بد من توافرها لظهور الزعيم ، وحسن أدائه لدوره ، منها أن يكون عصر ظهوره يسمح بتفوق بعض الافراد على غيرهم ، ومنها أن تتجمع ظروف موضوعية مختلفة - داخلية وخارجية - تعي الجور المناسب لبروز الزعيم ، ومنها أن يتمكن فرد معين من تفهم الظروف واستشعار آمال أمته وآلامها (١٤) .

ولاريب في أن التاريخ انما يسجل لنا أسماء كثير من الرجال الذين أثروا في مجتمعاتهم ، بدرجة أدت الى أن يكونوا على رأس عصور تميزت عن غيرها - مما سبقها أو لحق بها - وآخرين كانوا علامة مميزة في تاريخ أممهم .

(١٣) - لطفي عبد الوهاب : المرجع السابق ص ٦٠ - ٦١ .
(١٤) - محافل عظمى عظيم وبجمال متصورة حبر : المرجع السابق ص ١٤٤ .

نقى للتاريخ المصري للقديم : كل من جينا توفتوحتب الاول وأمس الاول - كما تظهر حيسورهم في معبد الرصميم في طيبة الخرسية (الانصر) - مؤسسين للدولة القديمة والوسطى والحديثة من تاريخ مصر الفرعونية على التوالي ، فالثلاثة يعدلون تقريبا من خط المسفرين يحاولون جاهدين ، لقامة قولة متينة البنين ، على لنقاص أمة ممتدة بين عشرات للوحدت المتناخرة ، ومن ثم فمن المعدل أن يوضع كل منهم على رأس حقبة كاملة من تاريخ مصر القديمة ، وهكذا رأينا تماثيل هؤلاء الملوك للثلاثة على أيلم الرعاسة ، تصدر تماثيل غيرهم ، باعتبارهم قيادة الحضارة المصرية القديمة .

وفي التاريخ العراقي القديم ، كان سرجون الاول وحمورابي مثلا ، علامة مميزة في تاريخ ميزوبوتاميا .

وفي التاريخ اليوناني والروماني : كان الاسكندر الاكبر ويوليوس قيصر كذلك .

وفي التاريخ الاسلامي : كان الفاروق عمر : رضوان الله عليه ، مثلا يحتذى للحاكم العادل الحازم الكفو ، كما كان الامام على بن أبى طالب كرم الله وجهه في الجنة ، في غروسيته وعدالته وزهده ، وأمامته في العلم والتقى ، كما كان عمر بن عبد العزيز ، مثلا فريدا للعدالة في دولة بنى أمية ، كما كان الرشيد مثلا لعظمة الدولة العباسية .

وفي التاريخ المصري الحديث : كان محمد على وسعد زغلول وجمال عبد الناصر أمثلة بارزة (١٥) .

(١٥) لا ريب في أننا حين نذكر بعض الاسماء العظيمة التي أثرت في حركة التاريخ الانساني ، لن نتعرض للانباء ، والا فاعظم هذه للاسماء - على وجه اليقين - إنما هم أولو العزم من الرسل : نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد ، صلوات الله وسلامه عليهم ، بل أننا حين نتذكر أعظم الاسماء قاطبة في تاريخ الانسان ، فلن يكون هذا العظيم ، سوى مولانا وسيدنا محمد رسول الله ﷺ ، فليس قبله ولا بعده عظيم في تاريخ هذه الدنيا .

ولمصلحة من الأهمية يمكن الإشارة إلى أنه ليس ضرورياً أن يكون القائد أو الزعيم نفسه بمواهب معينة لا بد من توافرها ، فقد يكون لدى القائد مكنات القيادة المطلوبة ، غير أن توفر الظروف قد يتيح له أن يؤدي دوراً حقيقياً ، لكنه لا يصل إلى مرتبة القادة الذين يتطورون بكثير من الصفات التي تتيح لهم أن يؤديوا أدواراً حاسمة في التاريخ .

وليس ضرورياً أن تكون صفات القائد صفات إيجابية أو خلقية ، فبينما كان عدل الفاروق عمر بن الخطاب ، رضي الله عنه ، هو أبرز صفاته ، فإن هعجية «تيمورلنك» وفكتاتورية «هتلر» وروح «تشرشل» الاستعمارية ، كلت كلها عوامل أساسية في بروزهم ، لكن تلك الصفات السلبية كانت في النهاية نفس العوامل التي قضت على مملكتهم ومخططاتهم .

وهناك من الزعماء من يتحلى بكثير من الصفات التي تؤهلهم للقيادة غير أن عدم توفر الظروف الموضوعية لا يتيح لهم أداء الدور الذي يريدون ومن هؤلاء عفيماً يرى البعض ، عمر بن عبد العزيز ، على أن هناك من الزعماء من تتوفر فيهم كثير من صفات القيادة ، هيتكنون عند توفر تلك الظروف الموضوعية من أداء دورهم ، فلذا ما تغيرت الظروف فإنهم سرعان ما يفشلون في متابعة إنجازاتهم ومن هؤلاء ، جمال عبدالناصر .

والخلاصة أن دور عظماء الرجال دور هام وواضح في حركة التاريخ غير أن هذا الدور مرتبط في النهاية بالظروف الموضوعية التي تتيح لهؤلاء العظماء أن يؤديوا دورهم ، وإلى المدى الذي تستمر فيه تلك الظروف فعالة ومؤثرة (١٦) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن التفسير الفردي للتاريخ إنما قد تعرض لحملة من الباحثين الذين يساعدون بالتفسير الجماعي ،

(١٦) غاديل حسن غنيم وجمال محمود حजर ، المرجع السابق من ص ٥٨ - ٥٩ .

وظيفة أولئك الذين يربطون القوانين بتلك الظروف المادية التي يمر بها المجتمع عملاً في طبقته ، ونقطة البدء في هذا المنهج أن نفرد بواحد أو اثنين أو حتى مجموعة من الأفراد - لا يمكن أن يكون لديهم - كالمستأجر لا يمثلون إلا أنفسهم - القوة المادية التي تمكنهم من السيطرة على مجريات الأمور في مجتمع بأكمله ، إلا إذا توافرت في هذا الفرد ، أو هؤلاء الأفراد ، صفات معينة تجعلهم يمثلون مصالح طبقة أو أكثر من طبقات المجتمع الذي يظهرون فيه ، بحيث تدعم هذه المصالح وتنمو بالانتماء حولهم ، وتشجعهم على الحصول على مراكز الرياسة أو الزعامة ، وتأييد حقهم في القبض على زمام الأمور - وهكذا يصبح تضيق المبدأ أو النظام الذي يسعون عليه أمراً ضرورياً لهذه الطبقة أو الطبقات ، كما يصبح الإبقاء عليهم في مراكزهم هذه غاية تستحق أن يدافع عنها ، ويكافح في سبيلها .

وإنطلاقاً من كل هذا ، فالأفراد الذين تتكون منهم الحكومات لا يمثلون مراكزهم هذه بصفة فردية ، أو بناء على تفويض من قوى الحق الخارجية عن مجتمعهم ، وإنما هم في حقيقة الأمر ممثلون لطبقات معينة وصلت بقدرتها في الدفاع عن حقوقها ، وبراعتها في الانتفاع بالظروف المحيطة بها ، والفرص التي أمامها في سوق المساومة الاجتماعية مع الطبقات الأخرى إلى مركز الصدارة أو السيادة الذي يمكنها من السهر على مصالحها ورعايتها ودعمها - وهم حين يصدرون قوانينهم أو يقومون بأعمالهم الداخلية أو يمارسون سياستهم الخارجية في اتجاه أو في آخر ، إنما تكون تصرفاتهم تعبير خارجي عن احتكاك مصالحهم كطبقة بمصالح الطبقات الأخرى التي تكون الشق الآخر من المجتمع ، ونفس الشيء يقال عن الاتجاهات التي تتخذها تصرفات الطبقة المحكومة في شتى صور اتقاقها أو اختلافها مع حكوماتها .

وهكذا يصبح من العسير - في ضوء هذا التفسير - أن نقصر على الترجمة للأفراد أو ذكر أعمالهم وتصرفاتهم ، سواء كانوا من معروف

للحكيم أو المحكومين ، دون النظر إلى البواعث الطبيعية التي أدت إليها ، لأن ذلك لن ينطوئ سوى نتائج الاحتكاك أو الصراع الاجتماعي مجردة من مقدماتها ، وهذا لمن تريد — في خير صورها — على وجهي شوقهن الحوادث لا يربط بينهما سوى التابع الزمني .

على أن هذا التغيير رغم الأخطاء التي ينطوي عليها ، فقد أظهر لنا متحركا آخر يكمن وراء التطور الاجتماعي ، هو المصالح الطبيعية ، وما يقوم بينها من تناقض أو توافق ، وقد ألقى هذا دون شك ضوءا جديدا على مراحل كثيرة من التطور التاريخي ، بعد أن ظلت حتى وقت قريب تعلم وتعالج من ناحية واحدة ، وهكذا بدأت تنضج أمامنا عناصر كانت خافية أو غامضة من قبل ، وكانت هذه العناصر بمثابة بعد جديد أسهم في مواقف تاريخية كثيرة كان ينقصها التجسيم .

ومثلنا على ذلك : المقاومة التي لقيها داية التوحيد «أخناقون» (١٧) (١٣٧٧ - ١٣٥٠ ق م) من كهنة آمون ، ومن القائد «جور محب» (الملك جور محب فيما بعد ١٣٣٥ - ١٣٠٨ ق م) الذي وقف في صفهم ، لم تعد مجرد ثورة دينية على ملك أراد إحلال عبادة جديدة (١٨) محل العبادة الوطنية القديمة ، وإنما ظهر لها وجه آخر ، وهو الصراع بين طبقتين هما : كهنة الدين القديم ، وأصحاب الدعوة الجديدة — وعلى رأسهم الفرعون — بما يملكون من نفوذ وأتباع ، حول امتيازات الكهانة القديمة من أرضين وأسمة كانت توقف على آمون — إله الدولة الرسمي — ومن رسوم كانت تفرض على التجار الذين يبيعون سلعهم للذين يؤمنون بمعابده ومن هدايا وتذوق للمعبود ، وكل ذلك كان يذهب في النهاية إلى هؤلاء الكهنة ، وغير هذه من جوانب الكسب المادي ، وما يصحبه من تقوية لمراكزهم الاجتماعية (١٩) .

(١٧) - قدم البليست دراسة مفصلة عن أخناقون (انظر ملحق بيومي مهران : أخناقون : عصره وبعثته - القاهرة ١٩٧٩) .
(١٨) نفس المرجع السابق ص ٢٨٩ - ٤٨٤ .
(١٩) - لطفي عبد الوهاب : المرجع السابق ص ١٩٦ - ٢٣٠ (٢٠٠٠) .

• وهذا أن أغلقت عملبد الآلهة في أنحاء الامبراطورية المصرية بوضوح حيث
 ممتلكاتها ، وعملت شحطرها وضرب الحظر على خزان الكهنة وتوحيدها
 كلمة «الآلهة» بدأ الكهنة يتكلمون ، وأصبح التزاوج بين الفرعون
 والכהانة على أشده ولم يعد اختلاطهم يتسامح مع الآلهة وخاصة آمون -
 استغل ذلك كله الحاقدون من كهان آمون ، والمتنافسون من معابده ، وبقياء
 أبناء الأريستقراطية القديمة الذين ساءهم أن يسود عليهم محدثو
 النعمة من نصائر الدعوة الجديدة ، وبقياء الكهنة العائدين الذين ارتبطت
 مصالحهم بمعابد الأرباب المحليين ، وطالت مؤامرات هؤلاء وهؤلاء ،
 واستمروا يهونون من شأن الدعوة الجديدة ، ويشوهون أهدافها
 ويوقدون نار الفتنة في البلاد ، حتى جعلوا طوائف الشعب تحمل في
 قلوبها كل البغض للدعوة الجديدة ولصاحبها ، حتى ألقوا كاهله
 بالاحزان ، وجعلوه يحس بخيبة لا حدود لها ، وكان ذلك كله واحداً من
 أهم أسباب عدم انتشار الدعوة بين العامة من الناس ، ثم القضاء عليها
 بعد موت الداعية في عام ١٣٥٠ ق.م (٢٠) .

وهكذا فما قيل عن هذا المثال : انما ينطبق دون شك على عشرات
 غيره ، وأن اختلفت التفاصيل ، بل يكاد ينطبق على شتى مراحل التطور
 التاريخي ، وهي تشير ، في أغلب الأحيان ، الى أن الظروف التي تمر
 بها المجتمعات ممثلة في طبقة أو أكثر من طبقاتها ، وما يقوم بين هذه
 الطبقات من تآلف وترباط وصراع وتنافر ، هو المحرك الأول للتطور
 التاريخي ، وإلى أن التفسير الفردي للتاريخ كان في الواقع نظراً للامور
 من جانب واحد ، وقجاً لاجوانب أخرى لا ينبغي تجاهلها (٢١) .

(٢٠) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٣٥٢ ، ٣٩٠ ،
 عبد العزيز صالح : الوحدانية في مصر القديمة ص ٢١ ، وكجك
 J. H. Breasted, A History of Egypt, New York, 1946, p. 280, 391.
 F. Danzas, Le Civilisation De L'Egypte Pharaonique, Paris, 1956, p.326.
 C. Aldred, A Khenaten, Pharaoh of Egypt, London, 1972, p. 62-63.
 Freud, Moses and Monotheism, Trans. by K. Jones, N. Y, 1939,
 p. 21-25.

(٢١) لطفي عبد الوهاب : المرجع السابق ص ٤٤١

ويمضى هذا التعبير أن تكون العناصر الزخماة أو الجماعات أو الشعوب ردود فعلها النفسية للتي تتولد أفكارها على حركات التاريخ ، ويعرب المؤرخون أمثلة كثيرة على أهمية التفسير النفسى للتاريخ ، ومنها ذلك لعصبية إجمالية فيها قبل الإسلام ، والإشعوبية فى الإسلام ، وجملات نصارى أوربا لتخليص قبر السيد المسيح ، عليه السلام فى فلسطين من أيدى المسلمين (الخطوب الصليبية) ، والآثار الكبيرة التى تركها سقوط القسطنطينية فى عام ١٤٥٣م على الممالك الأوربية بصفة خاصة (٣٣) .

وإذا عدنا إلى الوراء ، إلى عام ٥٣٩ ق.م ، وتذكرنا مدى الأثر النفسى الذى تركه سقوط بابل فى هذا اليوم ، على الشعوب السامية لرأينا مدى أثر العامل النفسى على تلك الشعوب ، حيث انتهت فيه سيادة العناصر السامية ، وبدأت سيادة العناصر «الهندو - أوربية» - من فرس وأغريق ورومان - والتى استمرت ما يقرب من اثنى عشر قرناً ، حتى جاء الإسلام الحنيف ، فحصر الأرض والقوم من ذل الاستعمار ، فضلاً عن تحرير العقول من وثنية الماضى البغضة ، وبدأ القوم يؤمنون بالله الواحد الأحد ، الذى لا شريك له ، له الملك والحمد ، وهو على كل شىء قدير (٣٣) .

والأمر كذلك فى مصر ، حين استولى الفرس عليها فى عام ٥٢٥ ق.م ، ويحدثنا التاريخ أن قمبيز (٥٢٥ - ٥٢٢ ق.م) أراد أن يسخر من الفرعون «بسماتيك الثالث» (٥٢٦ - ٥٢٥ ق.م) فأجلسه على عرش رمزي ، ثم ثم أمر أن تمر أمامه بنته على رأس مجموعة من فتيات الأسرات العريقة يرتدين زى الآماء ، ويحملن الجرار فوق رؤوسهن ، ثم ابن بسماتيك وظفنه الفطن من خيوة شباب مصر ، مرتبطين فى خبال من أعناقهم وتلجم

(٢٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

٦٠ - ٦١ - محمد بيومي مهران : حركات التحرير فى مصر القديمة - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٦ ص ٢٤٤ .

في أفواههم ، مسوقين الى مصيرهم التمس ، وشهد جملتهم ذلك كله ،
 وكظم غيظه ، ولم يظهر جزاءه ، حتى رأى أحد رجاله بلاطه المترفين في
 خرق بالية ، يسأل الناس ويستجديهم ، فقدمت عيناه ، وعصبه قمبيز من
 ذلك ، وحين سألته عن السبب ، جاءه الجواب : «أى ابن كبريتش ، أن
 خطي أكبر من أن يستغنى تصوعى ، ولكن أمر الرجل أثار شجوني» (٢٤) .
 وعلى أية حال ، فلا ريب أن العواطف النفسية ، كالحب والكراهية
 والحقد ومركبات النفس ، إنما تترك آثارها على تصرفات وسلوكيات
 بعض الزعماء والقادة ، أكثر منها على تصرفات الجماعات والشعوب ،
 وذلك لأن تأثيرها على الشعوب إنما هو - في الاغلب الاعم - وقتي ،
 لا يشكل عاملاً أساسياً في حركة التاريخ .

هذا ويذهب كثير من المؤرخين الى أن التفسير النفسى إنما يساعد
 على تفسير أهمية حادثة تاريخية لفرد ، ولكنه لا يفسر الحادثة ذاتها ،
 ومن ثم فمهمة المؤرخ ليست في البحث عن الحالة النفسية لفرد ، وإنما
 في الحالة النفسية للمجتمع ، وعلى سبيل المثال ، فإن الذي يهم المؤرخ
 هو معرفة الآثار النفسية لهزيمة ١٨٦٧م على الامة العربية ، أكثر منه
 على نفسية «جمال عبد الناصر» في أعقاب تلك الهزيمة ، وبالتالي يكون
 التفسير النفسى أكثر مصداقية كلما طبقناه على الجماعات ، لا الزعماء
 والقادة ، وأن كان التفسير النفسى للتاريخ قيماً يتصل بالزعماء والقادة
 إنما يساعدنا على فهم المؤثرات المختلفة التي دفعت هذا الزعيم مثلاً ،
 إلى اتخاذ قرار بعينه أو تبني اتجاه بذاته ، وأن كان ذلك ليس بالضرورة
 تمييزاً عن الصالة النفسية للمجتمع الذي يقوده الزعيم ، فقد يقدم
 الزعيم على اتخاذ خطوة كبرى تتفق ومصالحه هو ، بدعوى أنها تخدم

(٢٤) محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثالث - الإسكندرية
 ١٩٨٨م - ١٩٩٥م

مصلحة شعبه ، وقد تؤيد ظواهر الأمور في حينه هذا الادعاء ، ثم يتضح بعد ذلك أن نتائج تلك الخطوة لم تكن أبدا في صالح الشعب (٢٥)

(٢٦) - التاريخ الطبيعي :

ويراد به تفسير التاريخ وفقا لقوانين محددة مماثلة للقوانين في الطوفان الطبيعية ، ومن ثم فقد اتجه أصحابه الى عدة اتجاهات ، منها : التفسير الجغرافي للتاريخ ، ويعتبر العوامل الجغرافية المختلفة هي التي تؤثر في نشاط الانسان وتاريخه ، ومنها : التفسير الاقتصادي للتاريخ ، ويعتبر الاجناس المتميزة هي التي تمنع حركة التاريخ بمرورها : تفسير الدورات التاريخية : وتذهب الى نظام دوري ثابت في حياة الانسان أو الأمم ، وهو ما يعبر عنه أحيانا بأن التاريخ يعيد نفسه .

هذا ويمكن فهم تفسير الدورة التاريخية ، اذا قسمنا حياة الانسان الى ثلاثة أقسام : الحياة الداخلية وتتمثل في مشاعر الانسان وغرائزه ، وهذه الحياة لاآثر للزمن فيها ، والحياة العقلية للانسان : ويمثل تاريخها خطا بيانيا متصاعدا على الدوام ، والحياة الخارجية للانسان : وتتمثل في النشاط الانساني الخارجي - اجتماعيا كان أو اقتصاديا أو سياسيا - وتتأثر هذه الحياة الخارجية بعوامل الزمن ، وهي الحياة التي تمر بتلك الدورية التي تتراوح بين الصعود والهبوط ، وبين المد والجزر .

ولنأخذ الاستعمار المبلى ك مثال : وهنا نجد الاستعمار العالمي للحديث قديدا في الدول الأوروبية في فتراته متتالية ، وكان الاستعمار الاستيطاني أسبق الجميع ، غير أنه لم يكن أن يسطر ، ثم جاء للاستعمار الفرنسي الذي بلغ أوجه في القرن الثامن عشر الميلادي ثم كان الاستعمار البريطاني الذي بلغ أشده في أكريات القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين .

(٢٥) عادل حسن عظيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٦٢ - ٦١

هذا وقد شهدت المرحلة الثالثة للحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨م) انحصار الاستعمار العالمي رويداً رويداً ومتخضول الدول الاستعمارية - خاصة بعد الحرب العالمية الثانية: (١٩٤٩ - ١٩٤٥م) - إلى دول من الدرجة الثانية ، وهذا يعني أن الاستعمار العالمي إنما قد مر بدورية معينة ، بدأت بنشأته ثم صعوده إلى قمته ، ثم انحداره بعد ذلك (٣٧) .

(٥) للتفسير المادي :

وهو التفسير الذي يعني أن حركة التاريخ تقوم على الجوانب المادية البحتة والتي تعتمد على عدة عناصر : منها قوى الإنتاج : ويقصد بها نشاط الإنسان الناتج من محاولاته استخدام الطبيعة أو السيطرة عليها ، لتطوير إنتاجه الاقتصادي في مختلف جوانبه ، ومنها : علاقة الإنتاج ، ويقصد به ذلك الجانب من نشاط الإنسان بينه وبين الآخرين في إطار العملية الانتاجية ، والذي يأخذ أشكالاً مختلفة ، طبقاً للقوى الانتاجية السائدة ، ومنها : وسائل الإنتاج ، أي الوسائل التي تتم بها العملية الانتاجية ، كالآلات والمعدات والمصانع والقوى المحركة والطرق ووسائل المواصلات المختلفة ، ومنها : أهداف الإنتاج ، أي ما يهدف إليه الأفراد من تلك العملية الانتاجية التي يقومون بها .

وعلى أية حال ، فرغم اعترافنا بأهمية العوامل المادية في حركة التاريخ ، غير أننا لا يمكن أن نضع تلك العوامل في المرتبة الأولى ، ذلك لأن للعوامل الأخرى تأثيرها في حركة التاريخ كذلك ، بل إن لبعضها الدور الحاسم في حركة التاريخ في مرحلة معينة من تاريخ البشرية (٣٨) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن هناك مذاهب مادية كثيرة في تفسير الوقائع التاريخية ، فليقد رد كل من «ابن خلدون» (١٣٣٢ -

(٢٦) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

٥٩ - ٦٠ .

(٢٧) المرجع السابق ص ٦٢ - ٦٣ .

١٤٠٦م) و «ومنتسكيو» (١٦٨٩ - ١٧٥٥م) على سبيل المثال هذه الوقائع إلى عوامل بيئية جغرافية ، كذلك أشار «باككه» إلى أهمية القوى الفيزيائية وأثرها على انتاج الثروة ، بل لقد شاع التفسير المادي بوجه عام - والاقتصادي بوجه خاص - لدى مفكري القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، فلقد أشار «هارنجتون» إلى أن أشكال الحكومات تستند إلى حيازة وتوزيع الاراضي ، كما أشار «جسارينه» في فرنسا ، و «دارليمبله» في إنجلترا ، إلى أثر ملكية الاراضي على السياسة ، وفي الربع الثاني من القرن التاسع عشر ، كان الاشتراكيون - من أمثال فورييه وسان سيمون وبرودان - يؤكدون أثر الظروف الاقتصادية على السياسة في عصرهم (٢٨) .

مع ذلك فعلا لا يعدون وولدا للنظرية الماركسية - كميكل مثلا - لانهم جميعا لم يراعوا عوامل التطور في التفسير ، ومن ثم فإن منطقي «الديالكتيك» هو وحده الذي يصلح لتفسير ديناميكية التاريخ بجميع مظاهره ، بل لقد عد «كارل ماركس» هذه المذاهب المادية صورا من النزعة «الميتافيزيقية» لانها تجعل من الظواهر - طبيعية أو انسانية - أشياء منزلة ، وتخضعها لمقولة الطلية ، بصورتها وجمبودها ، دون اعتبار للتشابك بين الظواهر أو التفاعل بين الملول والطلة .

وعلى لية حال ، فجميع المذاهب المادية مشترك في عيب جوهري : لن المادية فيها آلية ، حيث أخفقت في أن تصل إلى أن العوامل المادية انما تفهم في ضوء مقولات التاريخ ، فلا يمكن بيان أثر الملكية الخاصة على النظام السياسي ، لان الملكية الخاصة انما تتغير في كل حقبة تاريخية في سلسلة من العلاقات الاجتماعية المختلفة ، كما أن العوامل الجغرافية تشكل فقط الاطار العام الذي ينبثق عنه موارد الانتاج ، لان الظروف

(٢٨) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٢٢٦ ، وانظر

Darlymple, As Essay Towards a General History of Feudal Property in Great Britain, 1750.

Garnier, De la Proprité dans ses raports avec le droit Politique, 1792.

الطبيعية تمنح الامكان ، دون أن تلبيد الواقع الفعلي ، فليس الأمر مجرد خصوبة التربة لتفسير نشأة حضارة ما ، وإنما يلزم أن تكون الموارد الطبيعية خاضعة للحكم الانسان واستثماره ، ثم ما يلزم عن ذلك من تنوع الانتاج وتوزيع الملكية ، وهذه بدورها يتحكم فيها تقسيم العمل ، فخلاصا يستلزم الانسان من احتياجات ، فليست موارد الانتاج قوانين ثابتة دائمة ، ولكنها متغير وفقا لحياة الانسان في مجتمعه ، وعلاقته بسائر قوى الانتاج ، وليست العوامل المادية مؤثرات حتمية ولكنها أعمال الانسان ، وعلاقاته المادية مع آخرين (٣٧) .

هذا وكان «كارل ماركس» (Karl Marx) (١٨١٨ - ١٨٨٣م) من أبرز أصحاب نظرية التفسير المادي للتاريخ ، وإن لم يكن هو منشؤها ، وإنما أخذ ماديتها من آخرين كثيرين سلكوا السبيل نفسه بوصف فلسفته في الغالب الذي اقترحه دياكتيك هيجل ، فالمادة التاريخية البسيطة يمكن أن تترى كاملة النمو في بحث أعده «هولباخ» (Holbach) وطبع قبل قرن وهي أيضا مدنية بالكثير إلى الفيلسوف الهولندي «باروخ سبينوزا» (B. Spinoza) (١٦٣٢ - ١٦٧٧م) ، وقد أعاد «فويرباخ» (Feuerbach) تقرير شكل مجدد منها ، على أيام «كارل ماركس» نفسه ، ويمكن أن نرى النظرة إلى التاريخ الانساني على أنه دراسة للحرب بين طبقات المجتمع عند «سانت سيمون» (Saint Simon) ، وقد اعتنقها إلى حد بعيد مؤرخون فرنسيون من معاصريه مثل «تيري» (Thierry) و «مجنيه» (Mignet) وكذلك «جيزو» (Guizot) .

وكان «سيسموندى» (Sismondi) أول من وضع النظرية العلمية لحتمية حدوث الازمات الاقتصادية حدودا منتظما ، وأما النظرية العلمية لظهور الطبقة الرابعة (Fourth Estate) فقد اتخذها دون ريب أوائل الشيوعيين ، ودعا إليها في ألمانيا على أيام «كارل ماركس» كل من «فون

(٢٩) أحمد محمود هيجي ، المرجع السابق ص ٢٢٦ - ٢٢٧ ، وانظر

E. Saligny, The Economic Interpretation of History, p. 61.

شتاين» (Von Stein) و «بيسن» (Biese) مؤلفا الفصل الثاني المطبوع
العاملة (نكتاتوزية الموزة نظريا) فقد وضع «بابوف» (Babouf) خطوط
الكبرى بشكل ظلال في آخر عقود القرن الثامن عشر ، ثم وضع هذه
الفكرة بشكل واضح في القرن التاسع عشر ، وبشكل معقدة كل من
«فايتنجر» Westling و «بلانكي» (Blanqui) ، وقد زاد في إيضاح المبرك
الحاضر والمستقبل للعامل وأهميتهم في الدولة الصناعية «توي بلون»
(L. Blanc) واشتراكيو الدولة الفرنسيون بشكل أكثر تكاملا مما توافق
«ماركس» على قراره .

وأما نظرية القيمة المبنية على العمل ، فتستمد من «لوك» (Locke)
و «آدم سميث» (A. Smith) والاقتصاديين القدامى الحياطين
(الكلاسيكيين) ، وأما «نظرية الاستغلال وقيمة الفائض» (Theory of
Exploitation and Surplus Value) ومبانيها بسيطرة الدولة سيادية
مباشرة ، فيمكن أن توي عند كل من «فورييه» (Fourier) وفي كتابات
الاشتراكيين الأوائل مثل «بري» (Bray) و «تومبسن» (Thompson)
و «هولجسكن» (Hologskin) (٢٠) .

ونستطيع أن نضيف هنا إلى أن محاولات عديدة أخرى ، قد نسقت
في إطار فكري ، أو نفذت عبر تجربة عملية ، شهدتها تاريخ الشرق ، قبل
قرون عديدة لمطبات هؤلاء ، نكتفي منها بالإشارة إلى تجرلات مزدوجة
على أيام الملك الفارسي «قبلاذ» (٤٨٨ - ٤٨٣ م) ، و «بابك الخرمي»
على أيام الخليفة «المعتصم» (٨٣٢ - ٨٤٢ م) والمقرمطة في الربع الأول
من القرن العاشر الميلادي .

(٢٠) عبد الحميد صديقي : تفسير التاريخ - ترجمة كاظم الجوادى
الكويت من ٨٨ - ٨٩ ، فودريك إنجلز : التفسير الاشتراكي للتاريخ -
ترجمة راشد البراوى - بيروت ١٩٦٨ . وانظر : عماد خليل : المرجع
السابق ص ٤٠ - ٤١ وكذا
Goth Berlin, Karl Marx and his Life Environment, pp. 14-15.

والطريقين الأهمية فكان الابتارة التي أن «كارل ماركس» انما يبعث
كجانب «أرسو الملل» بأن يبال : ما هو البعد الذي يحكم كل العلاقات بين
البشر ؟

ثم يجيبه على ذلك ، بأنه الهدف المشترك الذي يضمن كل الناس
لبلوغه ، وهو انتاج الوسائل التي يعمون بها حياتهم ، وهذه الانتاج
تبادل الأشياء التي أنتجوها ، فإن على الانسان أن يعيش ، ثم يستطيع
أن يبدأ يفكر ، ومن ثم فالذي يقرر التغير الاجتماعي لا يوجد في أفكار
الناس عن الحقيقة الأبدية والعدالة الاجتماعية ، وإنما فيما يحصل من
تغير في أسلوب الانتاج والتبادل ، ومن ثم تطرح الماركسية الفسروض
الدرمسية التالية :

أولا : يدخل الناس في فترة الانتاج الاقتصادي الاجتماعي ، في
علاقات معينة ، ويفسرون التي أن يكونوا ظروفًا معينة ، تتفق مع مرحلة
معينة من تطور القوى الفكرية ، وثانيا : أن ظروف الانتاج — إذا أخذت
ككل — تكوين الكيان الاقتصادي للمجتمع ، وهذه هي القاعدة المادية التي
يقام عليها بنين للقوانين والأنظمة السياسية ، التي يرجع إليها بعض
أشكال الوعي السياسي ، وثالثا : ليس وعي الانسان هو الذي يعين
أشكال الوجود ، بل أن أشكال الحياة الاقتصادية والاجتماعية هي التي
تعين الوعي . ورابعا : أن قوى الانتاج المادية انما تصطدم — بعد أن
تبلغ مرحلة معينة من التطور — مع ظروف الانتاج الموجودة ، أي مع
نظام الانتاج الذي تعمل في ظله — وخامسا : أن تاريخ المجتمع — منذ
وجوده وحتى الآن — انما هو تاريخ صراع طبقات ، كانت تقف موقف
المعارضة الدائمة لبعضها ، وتقوم بحروب لا انقطاع لها ، تنتهي اما
بإعادة بناء المجتمع كليا ، أو بتدمير الطبقات المتصارعة ، وبتطبيق هذا
الاسلوب في البحث نرى أن التاريخ انما يدل على أن تطور المجتمع
الإنساني سار من نظام المشاعية البدائية أو الجماعية إلى نظام الطبقات
متمثلا في انقسام المجتمع إلى سادة وعبيد في العصور القديمة ، وإلى
سادة واقطاعيين وأتقنان في العصر الاقطاعي ، ورأسماليين وعمال أجراء
في العصر الحديث ، وأن هذا التطور يتجه — بفعل القوانين التي تتحكم

فيه من التي نظام جديد تروى فيه المصلح الاقتصادية المتغيرة ، أي
علاقات الجماعات بقوى الإنتاج (٣١) .

وفي المقدمة التي صدر بها «ماركس» كتابه «نقد للاقتصاد السياسي»
تلتقى بتركيز شامل للعلاقات الأساسية بين الإنتاج وبين الحركة
السياسية ، وفي رسالته إلى أنتكوف (ديسمبر ١٨٤٦م) يؤكد مسألة
استبعاد الحرية الإنسانية في صناعة واختيار القوى الإنتاجية التي هي
أساس الأنظمة التاريخية والحضارية (٣٢) .

وعلى أية حال ، فإن مفهوم اللاتية عند «كارل ماركس» لم يكن هو
نفس المفهوم عند الفلاسفة المسابدين ، مجرد اعتراف المسادة الحقيقة
الموجودة الوحيدة ، ولكنها تطبق عنده (أي ماركس) عن حيث علاقاتها
بالإنسان المتطور ، والتي يعد الإنتاج أهم مظهر لهذه العلاقة ، ومن ثم
تصبح المادة لديه عملياً لفظاً مرادفاً للاقتصاد (٣٣) . ثم يرى أن يتحرر
العقل من النظام الصراعي - بين رأس المال والعمل - الذي يعيش
فيه ، ويختم عليه الحرب ، عليه أن يقضى على الاستعمار أولاً ثم
يفرغ لتظيم الاقتصادى الجديد ، يسلم فيه مفتاح المصنع ومفتاح المكان
للدولة ، ويقضى على الحرب الضامة بين صاحب المصنع والموظف
المجتمع إلى أسرة واحدة - أي إلى مجتمع ذي طبقة واحدة ، هي طبقة
العمال - والحكومة إلى أب ، والعالم إلى دول عاقية ، وبذلك يصبح
سوق الشرف هو العمل والإنتاج ، لا الكسب والاستغلال ، ويتحول
الإنسان مرة أخرى إلى جده البدائي المسالم الذي كان يجارب الطبيعة
القاسية (٣٤) .

(٣٢) عباد خليل : المرجع السابق ٤٤ - ٤٥ ، عبد الحميد صديق :
المرجع السابق ص ٨٩ - ٩٠ ، فرديريك أنجل : المرجع السابق ص ٢٢
٢٨ (من مقدمة المترجم) .
(٣٣) أنظر التفاصيل في : نفس المرجع السابق ص ١١٩ - ١٢١ .
(٣٤) انظر صوره مبسط : المرجع السابق ص ٣٢٩ ، وكذا :
B. Russell, History of Western Philosophy, p. 812.

(٣٤) مصطفى محمود : الله والإنسان - القاهرة ١٩٥٧ ص ٩٢ .
محمد البهي : الفكر الإسلامي الحديث - القاهرة ١٩٨٨ ص ٣١٦ .

ثم سرعان ما يتسع مفهوم الاقتصاد عند «ماركس» ليشمل عمليات التملك والانتاج والتوزيع والاستهلاك في تفاعلها مع الانسان ، وما ينتج عن ذلك من علاقات اجتماعية ، ثم ليشمل أيضا العوامل التكنولوجية والجغرافية والجنسية ، وكل هذه تفرض نفسها على صور الفكر ومظاهر الثقافة ، فالدين والفلسفة والفن في مجتمع ما ، إنما كل هذا على ما عليه أساليب التكنولوجيا والاقتصاد ، وليس الجدل بين المدارس الفلسفية أو حركتا تنالاصلاح الديني أو الثورات السياسية الا انعكاسات لواقع النشاط البشري ممثلا في الانتاج والعلاقات المادية ، ومن ثم فإن أى تغيير في الظروف المادية لابد أن يجلب معه تغييرات هامة في الانظمة السياسية والتشريعية والايديولوجية ، بينما هذه الانظمة ليست بقادرة من تلقاء نفسها على أحداث تأثير جوهري في عملية التطور الاجتماعى .

غير أن ذلك لا يعنى أن العوامل الاخرى ليس لها أى أثر ، ذلك لان العامل الاقتصادى إنما يتفاعل معها ، ومن ثم فإن «ماركس» و«انجلز» لم يقصدا تفسير التاريخ في ضوء مصطلحات الاقتصاد وحده ، ولكن الاعتبارات الاجتماعية إنما هى من الأسس في تقدم الانسان ، وإن كان العامل الاقتصادى هو الرئيسى بينها (٣٥) .

هذا وقد بلغ ذبوع التفسير الاقتصادى (المادى) للتاريخ حدا جعل بعض المؤرخين يشيرون اليه ، باعتباره قضية مسلما بها ، ومن ثم فقد امتد هذا التفسير الاقتصادى الى مختلف المجالات في مختلف العصور ، فاليه ترجع الحروب الصليبية وقيام البروتستانتية والثورات الأمريكية والفرنسية والحرب الاهلية الأمريكية والحركات الاستقلالية القومية في أوروبا والأمريكيتين ، وقد يكون في ذلك بعض الحق ، ولكن بعض المؤرخين قد تجاوزوا الحدود الى شيء من الشطط والتصف ، فلقد أغفلت العوامل الاخرى اغفالا يكاد يكون تاما ، ليكون العامل الاقتصادى هو الوحيد في تفسير التاريخ ، رغم أن كلا من «ماركس» و«وانجلز» ، كما أشرنا

أنفا ، لم يدعيا المسحة المطلقة للاعتبارات الاقتصادية التي حد استبعادها
العوامل الأخرى (٣٦) .

وعلى أية حال فهناك عدة نقاط ضعف في نظرية التفسير المادي
للتاريخ ، منها (أولا) أن مذهب «ماركس» — شأنه في ذلك شأن غيره
من المذاهب الفلسفية — انما يستند الى بعض قضايا يعدها مسلمات
لا تحتاج الى استدلال ولا تقبل الشك ، وقد اعتبر ماركس مذهبه ذات
طبيعة تخالف سائر المذاهب الفلسفية ، ومن ثم فهو يجبها جميعا ، وأن
مذهبه — وإن كان ماديا — فهو يختلف عن سائر الفلاسفة الماديين ،
والواقع أنه — وإن افترق عنهم في منحنى المذهب — لا يختلف عنهم في
الاسس والمسلمات .

ومنها (ثانيا) أن نظريته يسودها منطق الحتمية القاسية التي تنعدم
فيها حرية الإرادة الانسانية ، فالقوى الاقتصادية أقسوى من سيطرة
الأفراد ، بل إرادة الطبقات ، ومع هذه الجبرية القاسية التي لا يملك
أى فرد ازاءها شيئا ، فإن ماركس ادعى أنه — من الناحية العملية —
يعمل على تغيير العالم الذي وقف الفلاسفة جميعا عند حد تفسيره (٣٧) .

ومنها (ثالثا) أن ما أغرى ماركس بفكرته المادية ، ما كان للمعلوم
الطبيعية من بريق خارجي ، ولما كان هو نفسه يتصور أن الإنسان مجرد
آلة ، فلقد جاول أن يصوغ القوانين الاجتماعية على غرار القوانين
الطبيعية ، ولكي يبلغ غايته فلقد جرف الحقائق ، فقد كن في ذهنه هدف
واحد ، وهو أن يثبت أن أسلوب الانتاج في الحياة المادية هو الذي يعمد
الطابع العام لطرف الحياة الاجتماعية والسياسية والروحية ، فأنسبته

(٣٦) نفس المرجع السابق ص ٢٢٨ — ٢٢٩ ، وكذا

E. Seligman, Op. Cit., pp. 62-63, 70-86, 144.

(٣٧) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٢٢٩ — ٢٤٦ ، كارل
بوبر : دعم المذهب التاريخي — ترجمة الدكتور عبد الحميد صبرة ص
٦٦ — ٦٨ .

مجرد تمامها من حرية الإرادة ، ومصلحة التوحيد الموصول على وسائل الراحة المادية ، وأن الطريق لتحقيقها هو القاعدة النظرية التي عليها يرتفع صرح حياته الفردية والجماعية ، وحين تتغير هذه القاعدة يحصل تغير كامل في البناء القائم عليها ، ولذا فإن وسائل الإنتاج هي الحكم الفصل الحقيقي الذي يقرر مصير البشر ، والنتيجة الطبيعية لهذا أننا سنكون ملزمين بأن نقر بأن الجماعة وحدها هي الحقيقة ، وأن الوجود المستقل للأفراد هو مجرد وهم .

ومنها (رابعا) أن الرابطة بين التغير الاجتماعي وعملية التطور الاقتصادي أقل بكثير - تأثيرا وبساطة وكفاية - مما يقره علم النفس الماركسي الذي يفتقر الى الكفاءة ، والذي ربما هو الضعف للقبائل للحتمية كلها ، فلقد أكد ماركس أن الانسان يستجيب للتغيرات التي تحدث في نظام الإنتاج ، وأما كيف تحدث ؟ فهو لا يقول لنا لأنه يتكلم كما لو كان الأسلوب الثغنى المتغير في الإنتاج هو نفسه يوضح نفسه ، أن ماركس يتجاهل تعقيدات التعود من جهة ، والتطور من جهة أخرى ، فهو ييسط النظرات التي تتجمع حول الانظمة التامسك والاخلاص بالنسبة للمائلة ، والمهنة والامة ، كلها خاضعة للطبيعة الاقتصادية ، وهكذا فالخطر الذي استهدفته هذه المحاولة انما يستبعد تأثير عوامل أخرى كثيرة جدا (٢٨٧) .

ومنها (خامسا) أن «كول» يرفض الاعتراض بأن العامل الاقتصادي هو العامل الوحيد الذي يقرر المكيان الاجتماعي لاية أمة فيقول في كتابه «معضن الماركسية» : من السهل أن ننتمع التشابه الكبير بين الهياكل الاقتصادية التي تبني عليها أنواع المجتمعات المختلفة وتنظيمها للسياسي وأجهزتها الاجتماعية وأن نرى كيف كيفت الهياكل السياسية والاجتماعية في الماضي وفقا لتغير الظروف الاقتصادية الأساسية ، إلا أنه من الخطر

(٢٨) عبد الحميد صبحي : المرجع السابق ص ٩٢ - ٩٣ ، عبد الحميد خليل : المرجع السابق ص ٥٠ - ٥١ .

أن تؤكد على هذا إلى حد مفرط في البعد بوليصت الحال قط أن المجتمعات التي في مستوي واحد في تملوب انتاج ، يجب أن يكون لها حطه فيقلى الأنظمة أو نفس الاشكال الاجتماعية للعائلة ، والممارسات الثقافية والمنظمات السياسية والدينية ، أو الافكار الخاصة بالقيم والاخلاق ، فقد أظهرت بحوث الأنثروبولوجيا (علم الإنسان) أشكالاً خطارية مختلفة جداً ، لا يمكن قط أن تفسر تفسيراً اقتصادياً مفضاً ، وأن أقصى ما يثبت هذا التشابه بينها إنما هو مجرد الاقتناع بأن الأنظمة الاجتماعية تتأثر بالظروف الاقتصادية ، ذلك لأن الأساس الاقتصادي إنما هو عامل واحد فقط من عوامل تصوير الشكل العام للحضارة ، حتى ولو كان أهم العوامل (٢٦) .

ومعها (سادساً) أنها نظرية واحدة في التفسير التاريخي ، اقترح الموامل الروحانية والفكرية تابعة للعامل الاقتصادي ، وهي بذلك تغفل الصفة الفردية للواقعة التاريخية ، وفي الواقع ليست أحادية التفسير هي التي تصلح للإنسان ، وإنما منهج تكامل الموامل الذي يثبت تكافؤ الموامل ، ثم تقاطعها ، ثم بروز أهمية أحدها في عرودون آخر ، وفي مجتمع دون آخر ، أما اخضاع المجتمعات العشائرية أو حركات الإصلاح الديني لتصورات عصر النظام الرأسمالي ، ففيه تعسف في التفسير .

ومعها (سابعاً) أن ماركس - وكذا أنجلز - قد عرض المادّة التاريخية ، باعتبارها تفسيراً لواقع التاريخ ، وتحليلاً علمياً له ، ومع ذلك تخلط نظريته بين عالم الواقع وعالم القيم ، فبالرغم من أنه ينتقد الرأسمالية على ما تتضمنه من متناقضات ، وليس على ما يصيب العمال من ظلم ، فإنه يوشع بالمشيوعية باعتبار مجتمعه هو الذي يتحقق السعادة فيه للإنسانية ، فهو مجتمع يمنح العمال أمل تحقيق الفردوس على الأرض بهذه نبوءة أخلاقية تذرع لها بأسس ادعى أنها علمية موضوعية

(٢٦) - عبد القادر عيسى : المرجع السابق ص ٥٥ : عبد الحميد صديقي : المرجع السابق ص ١٠٣ - ١٠٤ ، وكذا : المرجع السابق ص ٣٧ : P.G.D.H. Cole: The Meaning of Marxism, p. 37

وبالتالى نظرية ماركس نظرية في التطور ، وليس في التقدم ، فهو لا يصفه الواقع ، وإنما يتنبأ بأفضلية المجتمع اللاتبقى ، حيث نهاية الكلام للبشر وذلك حكم تنبئى يتعارض مع النزعة العلمية الواقعية^(٤٠) .

ومنها (ثامنا) إذا يكن أسلوب الانتاج هو العامل الحاسم في حياة الفرد أو المجتمع ، وجب أن يقتصر الأشخاص أو المجتمعات التى تواجه نفس النوع من المشاكل الاجتماعية ، وفق نفس الأسلوب ، لكن الذى يحدث في كثير من الاحيان ، انما هو العكس ، فمثلا كانت الولايات الاغريقية ، فيما بين عامى ٧٣٣ ، ٣٣٥ قبل الميلاد ، تواجه مشكلة زيادة السكان ، فقامت بحلها بطرق مختلفة ، فبعضها مثل «كورنثوس» و «خاليسيس» لجأ الى حلها باغتصاب أرضين زراعية في الخارج — في عقيلة وجنوب ايطاليا — بينما لجأت ولايات أخرى الى التغيير في طريقة حياتها ، كما عملت اسبرطة حين هاجمت أقرب جيرانها من الاغريق واحتلت أراضيهم ، غير أن نتيجة ذلك انما كانت حروباً لا تنتهى مع شعوب هجورة ، الامر الذى أدى الى أن تعيش اسبرطة حياة عسكرية من رأسها الى قدمها ، ولجأت أثينا الى وقف تصدير انتاجها الزراعى ، ثم طورت أنظمتها السياسية بحيث تعطى حصة عادلة من القوة السياسية للطبقات الجديدة التى أوجدها هذا التجديد الاقتصادى ، وبتعبير آخر ، فقد تفادى رجال الحكم في أثينا من ثورة اجتماعية ، بأن قاموا بثورة اقتصادية وسياسية ، وهكذا يمكننا أن نقدم الكثير من الامثلة التاريخية على تنوع «ردود الافعال» ازاء تحديات الأوضاع المادية^(٤١) .

ومنها (ثاسما) أن النظرة المادية للتاريخ التى جاء بها «ماركس» إنما تنحصر الى أن اتجاهات وأفكار عصر ما انما هى نتاج مرحلة التطور الاقتصادى التى تم بها الوصول اليها ، ومن ثم فليس هناك قانون

(٤٠) احمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٢٤١ - ٢٤٢ .
(٤١) عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ٩٦ - ٩٨ ، عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٥٢ - ٥٣ ، وكذا
Arnold Toynbee, A Study of History, London, 1948, p. 4.

مطلق أو أخلاق مطلقة في هذا العالم ، وانما هي انعكاسات لاسلوب الإنتاج ، وهذا يؤدي بدوره الى تناقض خطير في هذه النظرية ، فهو من ناحية لا يرى شيئا أبدا ، ومن ناحية أخرى ، فهو يصرح بفكرته عن التاريخ على أنها مطلقة ، الامر الذي لم يستطع أحد من تلاميذ ماركس أن يزيله ، وهكذا ، فإذا كانت فلسفة عصر ما ناتجة عن البيئة المادية له ، فبالقائل بان فلسفة ماركس لا يمكن أن تكون صحيحة ومنطقية على كل الأزمنة ، لأنها هي أيضا انعكاس لعصره ، وكل ما جاء به ربما كان ملائما لزمه ، وليس للمصور التالية له ، فمع تغير الزمن لأبد لفلسفته أن تتغير ، غير أن الماركسيين لا يقبلون ذلك ، اعتقادا منهم أن نظراته صحيحة في كل الأزمان ، أي أنها قيم دائمة للمجتمع الانساني ، لا تتغير بتغير الزمن (٤٣) .

ومنها (عاشرا) أن ماركس يخضع حركة التاريخ — بدولها وحضاراتها وتجاربها — لاحتمة تبادل وسائل الإنتاج وانعكاسه على الظروف ، وأن كل وضع تاريخي مآله الزوال بمجرد هذا التبدل الديناميكي الدائم ، ثم ما يلبث ماركس أن يقع في تناقض أساسي مع نظريته عندما يقرر «الدوام» و «الثبات» لمرحلة حكم الطبقة العاملة (البروليغاريا) حيث لا زوال بعدها ، وهذا يشبه — في إحدى جوانبه — الديالكتيك الهيجلي ، الذي يؤول بحركة العالم الى السكون وعدم التغير ، بمجرد بلوغها مرحلة تجلي المتوحد (٤٤) .

ومنها (جلدي عشر) أننا اذا افترضنا — طبقا للتفسير المادي — أن الاخلاق في عصر معين هي مجرد انعكاس لاسلوب الإنتاج الذي يعيش فيه جماعة الناس ، نتج عن ذلك أن الاخلاق في كل حقبة تاريخية تالية ، لابد أن تكون — حتما — أسمى من أخلاق العصر الذي سبقها ، طبقا لما يراه ماركس من أن النظام الاقتصادي الذي يوجد في حقبة معينة من

١٢٢٠ (٤٢) . عبد الحميد صديقي : المرجع السابق ص ١٢٢ ، عماد الدين خليل : المرجع السابق .
١٢٢١ (٤٣) . نفس المرجع السابق ص ٢٥٥ .

التاريخ يمثل عظه دائماً نظام أرفع ، لأن قوى الانتاج الجديدة المتولدة فيه قد نجحت في عهده ، وبما أن النظام الاقتصادي الجديد التلقائي من القديم ، هو بصورة عامة تنكمي ، وبمسور درجة أرفع من العدالة الاجتماعية ، فمن الواضح أنه يجب أن يأتى معه بأخلاق أسمى . لو كان التاريخ سجلاً لتقدم مستقر من جميع نواحيه ، ولكنه بنفس المقدار سجل لتفساد وانحطاط ، ورغم الخطوات الهائلة التي خطاها الانسان في تسخير قوى الطبيعة لخدمة حاجاته المادية ، ورغم التقدم الذي يحرزه العلم في كل يوم ، في شكل اختراعات لا تخطر في الخيال ، فإن الانسان ليس بخير أبداً من ناحية الاخلاق ، ومن ثم ، فمن أجل هذا الخطأ في مسألة التقدم البشري ، يجب أن نفرق بين تقدم الفن الآلى والتقدم الاخلاقي ، وبين المدنية والحضارة (١١) .

(٦) التفسير الحضارى :

يخالف «أرنولد توينبى» (Arnold Toynbee) نهج المؤرخين الذين يعتبرون الأمم المستقلة أو الدول القومية مجالات للدراسة التاريخية ، ويرى : أن المجتمعات الأعظم اتساعاً في الزمان والمكان من الدول القومية أو دول المدن المستقلة ، أو أية جماعات سياسية أخرى ، هي المجالات المعقولة للدراسة التاريخية ، وبمعنى آخر ، أن المجتمعات الأعظم اتساعاً في الزمان والمكان من الدول القومية أو دول المدن المستقلة أو أية جماعات سياسية أخرى ، هي المجالات المعقولة للدراسة التاريخية وبمعنى آخر ، أن المجتمعات — وليس الدول — هو الوحدات الاجتماعية التي يجب أن يعنى بها دارسو التاريخ .

ثم يدوس «توينبى» بعد ذلك ما انطوى عليه التفسير الحضارى من المجتمعات دراسة مقارنة ، فيقبح وجود عسدد محدد من الوحدات

(١١) نفس المرجع السابق ص ٥٩ ، عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ١١٥ - ١٢٠ ، وانظر Joel, A Guide to the Modern Wickedness, pp. 262-263.

الاجتماعية التي تعيها شخصيات معينة، وتتميزها ألواريخ حضارية متشابهة وقصص وبعدها للجزائرية التاريخية، وهو يفرق بين المجتمعات البدائية والحضرية، في أن عدد الحضارات المعروفة أقل بكثير من عدد المجتمعات البدائية التي وجدت واندثرت منذ فجر التاريخ البشري وتكون الجماعة التي يتكون منها المجتمع البدائي، والواقعة الجغرافية التي تسكنها، ومدى عموها، كل ذلك أصغر وأقل بكثير مما يقبضه المؤرخ في كيان الحضارات المعروفة، والتي من أهمها الحضارة المصرية والسومرية والبابلية والصينية والهنوتية والهنينية والايوانية والعربية الإسلامية والمهندية والصينية والاندونيسية والمالينيسية والارثوذكسية المسيحية - البيزنطية والروسية - والحفصية العربية، وإن كان أكثر هذه الحضارات قد اندثرت.

ثم يتناول «توينج» - بحسب شديد - افتراض علم النفس الاجتماعي بوجود صلة وثيقة بين قيمة للخصائص النفسية وطبيعة الآرايا الفزيولوجية المتفاوتة في الانجاس البشرية المختلفة، ويذهب إلى أن علم النفس الاجتماعي لم يتجاوز بعد مرحلة الطفولة، وبالتالي لا يصح الوثوق المطلق بنتيجة أبحاثه، ثم يستعرض بعد تحفظه هذا عددا من النظريات العرقية، ويبين - على ضوء ما قدمته الانجاس المختلفة من مشاورة في انتاج الحضارات المتعددة - أخفاق تلك النظريات الانثولوجية في تفسير عملية النشوء الحضوري، ومن ثم فالقبول يتفوق الجنس الابيض بفروعه الثلاثة - النوردي والابيني والاييري - والادعاء بأن أبناء هذا الجنس هم الذين انشأوا الحضارات وأحدثوا بالمجريات في شتى مناحي الابداع، والقول باعتماد العنصر الجرماني على غيره من العناصر، كل هذه الأقوال وغيرها تتهاوت عند الوقوف على نتائج الدراسة النفسية المتكثرة التي تبين أن جميع الانجاس - الابيض - بفروعه الثلاثة - والبوليزوي - الكسوي والياباني - والاصفر والاصفر والاحمر - ما عدا الاسود - قد أسهمت في الحضارة الحضورية.

بها كذلك ، إلا إذا قامت حضارة مستقلة في بيئات متماثلة جغرافيا ،
 صحيح أن حضارتين أو ثلاثة على الأكثر - المصرية والمصرية
 والسندية - من مجموع إحدى وعشرين حضارة نشأت بصورة مستقلة
 في بيئات متماثلة جغرافيا ، ولكنه صحيح كذلك أن نشوؤها على هذا
 الشكل لا يصح اتخاذه قاعدة عامة حالة شاذة لا يصح اتخاذه قاعدة
 ومن ثم فإن البيئة الجغرافية وحدها ليست عاملا أساسيا في نشوء
 الحضارات الأولى ، فهناك مثلا أحواض أنهار تشبه وديان النيل ودجلة
 والفرات جغرافيا ، لم تنشأ فيها حضارة مستقلة مطلقا ، ولكن عندما
 امتوطقتها جماعات - كالاوربيين المحسنين - وعرفت كيف تستجيب
 استجابة ناجحة لتحدي البيئة الطبيعية هناك - نشأت فيها حضارات ،
 لم يتمكن السكان القدامى من انشائها بدافع البيئة الجغرافية وحدها .

ويذهب «توينبي» إلى أن الحضارات قد نشأت في بيئات مختلفة ،
 فقد تكون البيئة الطبيعية التي تساعد على قيام الحضارات بيئة ريفية
 - كما في مصر والسند والعراق - وقد تكون هضبة - كما في موطن
 الحضارة الحثية والمسيكية - أو قد تكون أرخبيلية - كما في حضارتي
 الإغريق واليابان - وهذا يدل على أن أي نوع من المناخ والطوبوغرافية
 يمكن أن يكون بيئة طبيعية مساعدة للنشوء الحضاري ، عندما يتوفر
 الحافز الأساسي ، ومن ثم فإن السبب في نشأة الحضارات متعددة كما
 أنه ليس وحدة مستقلة ، ولكنه علاقة مشتركة .

ثم يعرض «توينبي» لمفاهيم «التحدى والاستجابة» وأثرها في نشوء
 الحضارات ، حيث يبين أن أصول هذه العلاقة تتجلى في التراث الديني
 - الميثولوجي بحيث تتعدد الشواهد على مآكان للتحديات من أثر فعال في
 شتى مناحي الإبداع والتكامل ، كما في قصة الحياة ، وهناك نوع من
 التحديات ينشأ نتيجة تحدٍ يشرى يتمثل في تحدي الفئة المسيطرة في
 المدينة المتحاربة للبروليتاريا الداخلية المتضلة عن تلك الفئة بسبب قسوتها ،
 والبروليتاريا الخارجية التي تقبع على حدود المواطن الحضارية ، والتي
 تتحفر لتتوغل في سيطرتها المداعية ، وهو عقد تزييل الاستجابة للظاهرة

المؤدية إلى نشأة حضارة جديدة عن الحضارة الزائلة ، وهناك حضارات عليها أن تتعلم — إلى جانب التحدى البشرى — على عقبات في المواطن الجغرافية الجديدة التي تستوطنها ، والتي لم تكن من قبل موطناً للحضارة الزائلة ، وهناك حضارات كان عليها أن تتحدى البيئة الطبيعية — كما في حوض النهر الأصفر — ومن هذا النوع الحضارة المصرية ، حيث اجتاجت جماعات — بعد انتهاء عصر الجليد — لتحدى البيئة الطبيعية برحيلها إلى وادى النيل ، حيث التهر العظيم والدلتا الخصبة والناخ الملائم ، وتطلبت عليها وسفرتها لأغراضها ، وأنشأت الحضارة المصرية العظيمة ، والأمر كذلك إلى حد قريب ، فيما يتصل بنشأة الحضارة السورية •

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن لهذه التحولات — البشرية والطبيعية — مدى معين لا تقعد ، حتى تكون الاستجابة الخلاقة ممكنة فهي ليست مما يعجز البشر عنه ، ولا مما ينقاد له بسهولة ، ولكنها مما يؤثر أقصى طاقته على الكفاح ، وأن يفيد من هذا الكفاح ، فالرخاء المفرط في البيئة عذو الحضارات اللدود ، ولذا ظلت الأراضيم البشرية في «نياز الأند» مثلاً ، بدائية في حياتها ، كغيرها من المناطق الاستوائية الدافئة بالخيرات الطبيعية ، وفي نفس الوقت ملان قسوة الحوائق في البيئة قسوة خارقة إنما تشل كذلك النشاط الانساني ، وتيسق الإجنة الحضارية قبل تكاملها في بطون الأرض الملقرة التي تحملها هذه ثم تلفظها عاجزة ضعيفة ، ومن ثم فقد ظل سكان بعض المناطق القطبية — كالاستكيو — والمصراوية — كالبنو — عجزين عن اللحاق بأدنى المستويات الحضارية وهكذا يعزو واضحاً أن الدافع الحيوى في عمليات النشوء الحضارى ، هو الامتجابة للظفرة لتحدى البيئة الخامسة (٤٥) •

وعلى أية حال ، فغور النمو في الحضارات ليس امتداداً طبيعياً

(٤٥) منح جهورى : التاريخ الحضارى عند توينبى ، بيروت — دار العلم للملايين ١٩٦٠ ص ١١ — ٤٦ ، عميد خليل : المرحح السابق ص ٧٧

ملازمًا لدور النشوء ، ومن ثم فهناك عدد من المجتمعات نشأت فيها حضارات ولكنها توقفت عن النمو لعدم الألفية فيها عن مقابلة التحديات القهارة في بيئاتها الطبيعية الصارمة - كمناطق الاسكيمو واليدو - أو البشرية - كالحيط البشري للمجتمعين العثماني والاسبارطي - كذلك لا يمكن أن تكون الاستجابات ناجحة بذاتها ، وإنما يجب أن تستثير تحديات جديدة ، تنمىها استجابات جديدة ناجحة ، وهكذا يتكامل النمو .

ثم يتناول «توينبي» النظريات الشائعة التي تفسر النمو الحضارى ، ويقسّمه بمقياس ما تحقّقه الأمة المتحضرة من انتصارات على البيئة الخارجية ، وهى انتصارات فى ميادين الفتوحات الجغرافية والصناعات والعلوم التقنية ، ويرى أن هذه النظريات تخطئ في الأغراض والجواهر وتعتبر التقدم «الكمي» سبباً للأزدهار ، وهو في أكثر الاحيان ، ظاهرة سقوط وانحلال ، فالطوسع الحضارى مثلاً ، يحدث عادة في زمن المفضلات العسكرية في تاريخ الحضارات ، وهو زمن «الدولة الجامعة» التي تؤسسها الاطليات المتغيرة للمتمويض عن الانتصارات البهائية (٥) .

وأما عن سقوط الحضارات وانحلالها ، فإن «توينبي» يرفض لهم الإراء التي ترد السقوط الحضارى إلى أسباب حتمية خارجية عن قدرة الإنسان وإرادته ، ومن ثم فهو ينفى السقوط على الأساس التالية :

١ - الخطأ البائل بصيرورة للكون إلى الشيخوخة ، وانتهائه إلى المدمم المحتوم ، ويرى مع الطبيعيين أن هذا لن يحدث الا في الابد السحيق ، ومن ثم فهو يستبعد تأثيره المفعلى على سقوط الحضارات .

٢ - الخضوع للمؤثرات البيولوجية ، وللفانوس الكائنات الحية في

(٥) نفس الترجمة السابق من ٧٧ - ٧٨ ، أرفوند توينبي : دراسة في التاريخ ١٩٥٤ ، والنظر الاصل

A. Toynbee, A Study of History, London, Oxford Univ. Press, 1948.

فأما «سوروكن» فالرأى عنده أن النظرية متوافقة في مبدئين أساسيين، أولهما : اعتبار الحضارة وحدة معقولة للدراسة التاريخية ، وثانيهما : اعتبار الادوار الحضارية من النشوء إلى النشوء ثم السقوط ثم الانحلال أساسا لفلسفة التاريخية .

ويذهب «سوروكن» إلى أن «توينبي» لا يبنى بالحضارة مجرد فجلل للدراسة التاريخية ، وإنما يعنى نظاما مؤسسا أو كيانا كليا مرتبطة أجزاؤه بعضها ببعض الآخر ، ارتباطا سببيا بحيث تستتبع التغير في الجزء الواحد تغيرا في الكل ، وبالعكس ، فإن الحضارات — كما يقول توينبي — هي كيانات كلية، جميع أجزائها ملتحمة بعضها ببعض الآخر، وجميعها مؤثرة بعضها في البعض الآخر ، ومن خصائص هذه الحضارات في دور النشوء أن تكون جميع نشاطات حياتها الاجتماعية ، ومظاهرها المختلفة منسقة في كيان اجتماعي واحد ، كيان تتسجم فيه العناصر الاقتصادية والسياسية والثقافية بعضها مع البعض الآخر في حياة الجسم الاجتماعي النامي (١٩) .

ويرى «سوروكن» أنه لو صح افتراض «توينبي» أن الحضارات كيانات حقيقية، لاستلزم التغير في أحد مقوماتها تغيرا في مجموع المقومات الأخرى ، ومن ثم فإن حضارات «توينبي» ليست كيانات حقيقية، بل ما يذكره هو نفسه ، من أن الظواهر الاقتصادية والتقنية كثيرا ما تتغير في الحضارة الواحدة وتبقى الظواهر الأخرى ثابتة ، أو أن العكس هو الذي يحدث أحيانا ، أو أن الظواهر الاقتصادية في حالات أخرى تتغير في اتجاه ، بينما تتغير العناصر الباقية في اتجاه مقابل ، بل إن توينبي إنما يذهب إلى أن العنصر الديني أو الفني أو السياسي كثيرا ما يبدو مستقلا عن غيره من العناصر في ذلك الكلي الحضاري ، ومن ثم فإن «توينبي» — فيما يرى سوروكن — إنما يقوض بنفسه أساس نظريته

القائلة : بأن الحضارات وحيدة حقيقية ملتحفة الأجزاء بعضها مع البعض الآخر .

ثم يذهب «سوروكن» الى عدم وجود الوحدة الحضارية ، حتى في ذلك الانسان الواحد ، فضلا عن وجودها في مجالات ثقافية ، كالحضارة الهلينية أو الصينية ، وأن ما يسميه «توينبى» وحدة حضارية ، إنما هو مجال ثقافي توجد فيه مما عناصر عديدة من الأنظمة والتكتلات «الاجتماعية - الثقافية» ، الكبيرة والصغيرة ، منسجمة في جانب منها ، ومتجاورة أو متباينة في الجانب الآخر .

ومن ثم فإن مبدأ الادوار الحضارية في التفسير التوينبى إنما يصبح فاسدا من أساسه ، فما ليس في أصله بنية حية كاملة ، لا يمكن أن يولد وينمو ويموت ، وبالتالي لا يصح اعتبار التفسير التوينبى نظرية في التطور الحضارى ، بقدر ما هي نظرات تقييمية لأعراض التقدم أو التأخر الحضارى .

ثم ينتهى «سوروكن» الى أن هناك أخطاء أخرى في مبدأ توينبى (الوحدة الحضارية - الادوار الحضارية) منها (أولا) أن تقسيم توينبى الحضارات الى دنيا وعليا ، والى مجهزة ومتوقفة ومتحجرة ، تقسيم اعتباطى لا يعتمد به ومنها (ثانيا) تغلوت بعد الادوار المختلفة التى تمر بها الحضارات يصبح هو الآخر تغلوتا مصطلحا لا تقوى حقيقة الظواهرات التاريخية ، ولقد ظلت عملية الحياة الحضارية نفسها : متى وكيف نشأت سرا مغلقا ، كان على «توينبى» أن يعنى به قبل أن يعنى بدراسة أعراض المرض والانحلال والموت ، ومنها (ثالثا) أن اعتبار «توينبى» دور النشوء الحضارى فترة سلام دائم ، لا يؤيده واقع الأحداث التاريخية ، وهو مردود بأكثر من شاهد ، فضلا عن أن ادوار الانحلال في عدد من الحضارات ، كانت في أحوال كثيرة ، أعمر بالسلام من ادوار النشوء والازدهار . ومنها (رابعا) أن ما يسنده «توينبى» الى الحضارات - بتأثير فلسفة «اشبلنجر» على تفسيره للتاريخ - من الخصائص

الإنسانية المهيمنة (جمالية عند الأفرنجي ، وحسية عند اليهود ، آلية تقنية عند الغربيين) يدفعه كذلك الواقع التاريخي ، فقد كانت الحضارة الغربية متميزة بطابع ديني ، ولم تكن آلية تقنية على الإطلاق ، وكانت الحضارة الإسلامية — من القرن الثامن إلى الثالث عشر الميلادي — متميزة بطابع علمي ، لا تتأنيها فيه الحضارة الغربية ، ومن ثم فإن ما يسميه «توينبي» خصائص مميزة لطابع الحضارات ، ليس في الواقع سوى أحوال حضارية متبدلة تتناوبها الحضارات المختلفة ، وليست وقفا على واحدة منها دون الأخرى ، ومنها (خامسا) يتنوع «توينبي» أغلب شواهد من تاريخ الدول القومية ، مع أنه لا يعترف بها كوحدات للدراسة للتاريخية ، ولكن عليه أن يفترعها من تاريخ الحضارات ، لو صح وجودها كوحدة مستقلة ، ففى عمله هذا. إذن تناقض مريب (٥٠).

بقيت الإشارة إلى أن «أرنولد توينبي» — رغم كل هذا — فإنه يقترب بنا خطوات واسعة صوب الرؤية الصحيحة ، والنظرة الأكثر انفتاحا ، عندما يضع على ساحة الصراع والحركة ، طرفي المسألة بوجهها: البيئة والإنسان والجماعة ، ويعطى للجانب الآخر اختياره وحرقة في تقرير المصير.

وأما «جورج فلهلم فريديك هيجل» (G. W. F. Hegel) (١٧٧٠ - ١٨٣١م) فيقصر الصراع على نطاق الأفكار ، ويزده إلى مشيئة العقل الكلى الذى يمتد من خلال العالم نفسه ، لا من واقع محلى ، كما قد يتوهم البعض ، فيقربه خطأ من التصور للدينى ، وهو بهذا يعسرد الإنسان والجماعة البشرية من اختيارها الحرة ، ودورها الأواذى في حركة التاريخ ، والماديون يفسلون الشيء نفسه ، ولكن على مستوى المادة التى يجد الإنسان والجماعة البشرية أنفسهم حيالها غير قادرين

(٥٠) عقائد الدين خليل : المرجع السابق ص ٨٩ - ٩٢ ، أرنولد توينبي : المرجع السابق ص ٨٠ - ٨١ ، «تاريخ» هيجل.

حولته بتقويم شخصية تاريخية ، فان لم ينل قسرد جليل القدر ، عظيم الشأن قدره بين الناس ، بل ربما انقلبوا عليه ، وظارحوه ، مع حواب آرائه ، حتى مات شريدا طريدا ، وربما قتيلا شهيدا ، فان عزاء الناس بعد موته ، حين تثمين حكمته ، وسداد آرائه ، قيل : ان التاريخ قد حكم له ، والعكس صحيح ، فاذا ما أحاطت بالشخص بطولة رائقة ، اضطعها لنفسه ، وروجتها له حاشية من الإتياع ، وجماهير من الغوغاء حتى تألف القلة الرائدة من اضطراب الاحكام ، وانقلاب الموازين ، فان العزاء أيضا في «حكم التاريخ» الذي سيحكم عليه بما هو أهل له . على أن هناك تناقضا في مقولة «حكم التاريخ» هذه ، ذلك أن مفهوم التاريخ انما له دلالة الى الماضي ، بينما ينطوي القول بحكم التاريخ على المستقبل ، فحكم التاريخ فينا ، أي حكم الاجيال القادمة علينا ، فكيف هو يتعلق بالماضي ، بينما تتعلق أحكامه بالمستقبل ؟ وهنا قد يقال ، ولكن التاريخ لا يحكم علينا ، الا بعد أن نصبح جزءا من الماضي ، ومن ثم ندخل في مجال موضوعه ، ولكن هل يصدر التاريخ أحكاما على من اصطالح على تسحيتهم : أنهم دخلوا التاريخ ، وهنا يذهب الباحثون الى مذهبين مختلفين .

الاول : يعارض أصحابه ادانة الشخصيات التاريخية ، مادام صاحبها قد مات وهو على كرسى الحكم - وهذا هو الاغلب - فانه لم يحكم في حياته ، فان كل طاعة فان أحدا من المؤرخين من مواطنيه ، لا يجروا على نقد أفعاله ، وقد جرب «كروتشه» صاحب هذا الاتجاه ذلك على أيام «هوسوليني» (١٨٨٣ - ١٩٤٥م) (٤٦) .

والثاني : أن الحكم على من أصبحوا في ذمة التاريخ ، لاسيما اذا ما مر على وفاتهم زمن طويل ، أكثر موضوعية من الحكم عليهم في حياتهم والعكس صحيح أن قرب العهد بوفاتهم ، إذ أن مرجل الأحداث مازال

(٤٦) أحمد محمود ويحيى : المرجع السابق ص ١٠١ ، وكذا

Crece, History of Liberty, p. 47.

يفعل ، فلا تتضح الرؤية السياسية ، فضلا عن أن ضحاياهم وانزاعهم على قيد الحياة ، وبالتالي فهم يؤثرون عاطفيا على حكم المؤرخ ، بخلافه من أصبح هو وضحاياهم في ذمة التاريخ ، مثل شيرمان أو نيلسون (٥٥) .

وعلى أية حال ، فإن حكم التاريخ لا يتعلق بالصفة الشخصية ، مادامت لا تتعلق بأعمال الشخصية التاريخية العامة ، وعلى العكس فإن كثيرا من مؤسسي الدول - كما لاحظ ابن خلدون بحق - تكون حياتهم الشخصية على درجة كبيرة من الاستقامة لأن سدة الصراع لا تدعم في حالة من الدعة ، حتى ينغمسوا في القرف والمذات ، مع أن حياتهم العامة إنما تنطوي على شيء كبير من الظلم وسفك الدماء ، حتى يفرس المهابة في قلوب الرعية ، على نحو ما اعتمد مؤسس الدولة العباسية السفاح (١٣٢ - ١٣٦ م) والمنصور (١٣٦ - ١٣٨ م) - ٧٥٤ - ٧٧٥ م .

ولعل سائلا يتساءل : لماذا يحجم المؤرخون عن إصدار أحكام أخلاقية ، ولماذا اتهم «كروتش» من يفطن ذلك منهم بأنه تصدر من الحاسة التاريخية ؟

ولعل الاجابة تكمن في نقاط ، منها (أولا) أن كثيرا من المؤرخين إنما يذهبون إلى أن التقويم الاخلاقي خروج عن الموضوعية ، لأن مهمة المؤرخ - غيما يرى رائكه - قصور الواقع ، كما كان صورة مطابقة بقدر الامكان ، فالوصف التاريخي صورة تقريرية ، بينما الاحكام التاريخية تقديرية ، ومن ثم فاذا كان التاريخ علما ، فإن من خصائص العلم التجرد عن الاهواء الذاتية ، وأن انتفاء الذات والموضوع إلى مقولة واحدة (هي الانسان) في التاريخ ، لا يعنى القهوان في الموضوعية ، ومنها (ثانيا) أن الانسان يميل إلى تشخيص ما هو عام بوجه ثم فاذا ما اعتبرنا الزعيم أو الحاكم حصيلة مجتمعه ، وكانت الكوارث نتيجة خطأ شغب بأكمله ، فإن المؤرخ لن يجد سوى شخص الحاكم أو الزعيم يخطئه

55. E. Carr, What is History, Penguin, 1961, p. 78.

(٥٦) أحمد محمود صبحي : التاريخ المتأنيص ١٩٦٠ - ١٩٧٠ سنة

مسئولية هذه الشرور ، وعلى سبيل المثال ، عشور الحرب العالمية الثانية ، والكوارث التي حلت بالأمم ، قد أثبتت بعمقها على «أخلاق هتلر» (١٩٤٥ - ١٩٤٥ م) ، بينما قد شارك في خلق العسكرية الألمانية والنزعة العنصرية كثير من العلماء والمفكرين والفلاسفة الألمان .

ومنها (ثالثا) أن الاحكام التاريخية قد تتوق المؤرخ عن أن يتعمق في فهم الشخصيات - موضوع دراسته - فضلا عن أن في ذلك أضفاء تصورات الحاضر وتقييماته على الماضي ، ذلك لأن التقييم إنما ينطوي على معايير نسبية ، تختلف من عصر الى آخر ، بل من مجتمع الى آخر ، ومن ثم يتمفر حكم التاريخ موضوعيا أو محايدا ، الأمر الذي دفع كثيرا من المؤرخين أن ينصبوا أنفسهم قضاة لمحاكمة الشخصيات التاريخية ، بدعوى الحياد من جهة ، واستقلال التاريخ عن الاخلاق من جهة أخرى وقد ذهب «هيجل» الى أن معنى الدولة خارج عن نطاق التقييم الاخلاقي المعادي للأفراد ، وهذا يتطوى على اعتبار شخصيات التاريخ السياسية والعسكرية فوق مستوى القيم الاخلاقية .

على أن هذه الاعتبارات - مع وجاهتها الى حد ما - لا تغني أبدا أن تصبح الدراسة التاريخية لا طعم لها ، أو أن يصبح المؤرخ بليد الحصن ، والا فلا قيمة للدراسات التاريخية ، وإنما أريد لهذه الاعتبارات أن تضع على حكم المؤرخ قيودا تكون بمثابة قانون أو تشريع يلتزم به القاضي ، فليس من حقه أن يجحد عنه بومعنى آخر ، أن يتسائل المؤرخ قبل أن يصدر حكمه : هل لزوم من هذه الشرور انجازات حضارية أفادت الإنسانية عامة ، ووطن الزعيم خاصة ؟ وهل لم يجد هذا الزعيم بديلا عن الطرق التي سلكها حتى يجنب وطنه ما وقع بسببه من ويلات الحروب والمظالم والاعتقال والتعذيب ؟ وهل أسرف في سفك الدماء والتخريب والهدم دون مبرر ، وفي ضوء مثل هذه التساؤلات ، لا يجد المؤرخ حرجا في أن يدين أمثال نيتون (٣٧ - ٦٨ م) وجنكيز خان (١١٦٧ - ١٢٢٧ م) من الناحية والقواد الذين لم تتطو أعمالهم على أية قيمة حضارية ، بل على العكس هدم لكل حضارة ، بل ليس من حرج على

المفرد أن يحاكم أولئك الذين تسببت رحمتهم في كوارث لأوطانهم ،
ما كانت هذه لتقع لولا مجرد شهوة التسلط والعكس ، وما أكثرهم في
عصور التاريخ المختلفة .

على أن هناك وجهاً آخر للنظر ، يذهب أصحابه إلى أن المؤرخين
حين يتجاهلون التقويم الأخلاقي إنما يفرضون هذا الصياد على الدراسات
التاريخية ، بينما لم يفترضه الأشخاص - موضوع الدراسة - ليس
لأن أفعالهم منافية للأخلاق فحسب ، بل لأنهم أيضاً إنما يتعلمون
مبادئ أخلاقية لتبرير شروخهم ، والواقع أن قليلاً أو كثيراً من كتب
التاريخ ، إنما كتبت تعجيذاً لفرد - سواء أكان ذلك عن رغبة أو رغبة -
كما أن تطويع الماضي لمقتضيات الحاضر - أي النزعة المثالية التي تريد
أن تجعل التاريخ عصرياً - أغليس من واجب المؤرخ أن يعيد الحق إلى
نصابه ، بإعادة تقويم الشخصيات التاريخية ، ومن ثم إصدار الأحكام
الأخلاقية ، حتى يظل لفظ «حكم التاريخ» ، كما تتصوره الأذهان سلطة
مهاية تتجاوز حدود الزمان والمكان هي سر هيبة التاريخ ، وقد استه (٥٧) .

وهذا لعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن هناك نوعين من حكم
التاريخ ، الأول : أخلاقي ، والثاني : غير أخلاقي .

وأما الأخلاقي فيمثل العرض التاريخي لقصص القرآن الكريم ،
والذي يهدف إلى أمرين : الحق والموعظة كما تحددتها الآية الكريمة
«وجاءك في هذا الحق وموعظة وذكرى للمؤمنين» (٥٨) ، بل ربما تكاد
الموعظة أن تكون في الحل الأول من الاعتبار ، «لقد كان في قصصهم
عبرة لأولي الألباب ما كن حديثاً يغفرون» (٥٩) ، وهكذا استعمل القرآن
مقولات المؤمنين والمكان في قصص التوراة (المهد القديم) مقولة الموعظة
أو الذكرى أو الهدى ، وكان لابد أن يتخذ القرآن طابعاً أخلاقياً حتى

(٥٧) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق من ٩٢ - ٩٥ .

(٥٨) سورة هود : آية ١٢٠ .

(٥٩) سورة يوسف : آية ١١١ .

نتبين فيه الموعظة ومن ثم فلا تفتح كمنصن للتوراة من كثير مما جاء فيها من كبار حسوبة الى الانبياء ، وأبرزهم في حشورة تليق بهم ، لانهم الاسوة الحسنة للناس جميعا .

والواقع أن من يقرأ ما كتب عن الانبياء في توراة يهود المتداوله اليوم ، ليصاب بالغيثان ، والا فكيف يتصور عاقل ما ترويه التوراة من أن ابراهيم عليه السلام قد هاجر بزوجه «ساره» الى مصر ، يطلب فيها الشئع والرى من بلاد كنعان التي ضربها القسط والجفاف ، وعندما اشرف على تخوم مصر ، اتفق معها أن تقول : انها أخته ، وكثيست زوجه لان المصريين أن علموا انها زوجه قتلوه ، وأما أن كانت أخته ، فمن أجلها أكرموه (٦٦) .

وسرعان ما يحدث ما توقعه أبو الانبياء ، عليه السلام ، فبرث ساره بوعلها ، وأخذت الى بيت الملك وثاق ابراهيم خيرا بسببها ، اذ أسبع عليه فرعون بسبب ساره واقر نعمه من غنم وبقر واثن وحمير وجمال وامله ، غير أن المصائب سرعان ما توالى على ملك مصر وقومه ، مما اضطره الى أن يستدعى ابراهيم ويؤنبه على فعلته هذه ، ثم أمر بطرده هو وزوجه ، وان سمح له بأن يأخذ ما كان قد أعطاه من قبل (٦٧) .

وهكذا كان ابراهيم المجاهد بنفسه وولده وماله ، والذي حطم الأصنام ، وتحدى الجبابرة الطغاة ، وألقى به في النار ، فأنجاه الله في كنج طويل ، وجهاد موصول ، كان للناس اماما ، وعلى مدارجه أو من نسله يهجر الانبياء (٦٨) ابراهيم العظيم هذا لم تراد توراة يهود — وليست توراة موسى — الا رجلا لا يهم له سوى الغنم والبقر والاشجار والجمال .

(٦٠) التوراة : سفر التكوين ١٠/١٢ - ١٣ .

(٦١) تكوين ١٤/١٢ - ٢٠ .

(٦٢) انظر : سورة القوية : آية ١٦٤ ، القتال : آية ١٢٠ - ١٢٣ ، مريم : آية ٤١ - ٤٨ ، الانبياء : آية ٥١ - ٧٣ ، العنكبوت : آية ١٦ - ٢٧ ، الصافات : آية ٨٣ - ٩٩ ، المتحنة : آية ٤ .

والإمام والعبيد ، متخذاً من الوسائل أخطأ ، ومن الطرق أخطأ ، فحاشا
إبراهيم العظيم أن يكون سفيهاً ، وحاشا عذرة أن تكون بغيلاً (٦٢) .

ومن ثم فإن القرآن الكريم إنما يحرص على أن يقدم لنا إبراهيم
عليه السلام ، على أنه كان وحده أمة من الأمم ، جامعا لكل الفضائل
النبيلة ، يقول تعالى «إن إبراهيم كان أمة قانتا لله حنيفا ولم يك من
المشركين ، شكرا لنعمة ، اجتياه وهداه إلى صراط مستقيم ، وأتينا
في الدنيا حسنة ، وأنه في الآخرة لمن الصالحين» (٦٣) ، ومن هنا كان
إبراهيم في القرآن الأسوة الحسنة للمؤمنين جميعا «لقد كان لكم أسوة
حسنة في إبراهيم والذين معه» (٦٤) .

وينظر القرآن إلى إبراهيم — عليه الصلاة والسلام — على أنه أبو
الأنبياء ، بكل كتاب أنزل من السماء على نبي من الأنبياء — بعد إبراهيم —
فمن ذريته وشيعته (٦٥) ، وهذه مرتبة لإبراهيم لا يطول عليها أية رتبة ،
ذلك أن الله تعالى إنما أخرج من صلبه أنبياء بررة ، حملوا الراية ،
وتوارثوا المشعل ، فكان منهم : إسماعيل وإسحاق ويعقوب ، وكان يحيى
واليسع وزكريا وإلياس ، وكان داود وسليمان ويوسف وهارون ، وكان
موسى وعيسى ومحمد — صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين (٦٦) ، بل
إن القرآن إنما يقول لسيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ «ثم أوحينا
إليك أن اتبع ملة إبراهيم حنيفا» (٦٧) ، ويقول «ومن يرغب عن ملة
إبراهيم ألا من صفه نفسه ، ولقد اصطفيناه في الدنيا ، وأنه في الآخرة
لن الصالحين» (٦٨) ، وإبراهيم — في نظر القرآن — أحد أولى المرزوم

(٦٢) انظر : محمد بيومي مهيران : لسراويل — الجزء الثالث —
الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٦٧ — ١٨٢ .

(٦٤) سورة الضحى : آية ١٤٠ — ٢٢٢ .

(٦٥) سورة الممتحنة : آية ٤ .

(٦٦) ابن كثير : البداية والنهاية في التاريخ ١/ ١٦٧ (بيروت ١٩٦٥) .

(٦٧) سورة التافات : آية ٨٢ — ٨٧ .

(٦٨) سورة الضحى : آية ١٢٣ .

(٦٩) سورة البقرة : آية ١٣٠ .

القصة : محمد وإبراهيم ونوح وموسى وعيسى (عليه السلام) وهو — في نظر المسلمين — أفضل الأنبياء والمرسلين — بعد سيدنا محمد — وليس أدل على هذه الأفضلية من أن المسلمين يصلون على إبراهيم وآله ويهللونهم ، كما يصلون على نبيهم محمد وآله ويهللونهم ، كما علمهم نبيهم (عليه السلام) .

ويدهى أن ما يقال عن إبراهيم في القرآن ، يقله عن غيره من الأنبياء والمرسلين ، تلك الصفوة المقتضية من عبادة ، بطول بأمر ربهم خداهم رابدين ، واختارهم — سبحانه وتعالى — مبشرين ومنذرين بواسطة من خلقه ، وصدق الله العظيم حيث يقول «لله أعلم حيث يجعل رسالته» (٣) ، ومن ثم فقد أوجب لهم العصمة الكاملة ، لتصح بهم القدوة ، وتقوم بهم للعجة ، فلا يكون من أجدهم عدل ينال من كرامته ، أو يقدح في عظمته ، أو يعط عن منزلته الطيبة بين ذوي المراتب العتول الرابعة ، وفلك يحكى له جاء عنهم في المروة (٣) .

هذا وقد حدد الثعالبي الحكمة من قصص القرآن ، وما ذكره عن أخبار الأنبياء والأمر السالفة ، فقال : قلت الحكماء أن الله تعالى رضى علي المصطفى (عليه السلام) أخبار المصطفى من الأنبياء والأمر الخالية الخمسة أمور ، أى حكم ، للحكمة الأولى : أنه أظهر لنبوته (عليه السلام) ودلالة على رسالته ، والثانية ليكون له أسوة وقوة بمكارم أخلاق الرسل والأنبياء المتقدمين ، والثالثة : تنبيهنا وأعلاما بشرفه وشرف أمته وعلو أقدارهم ، والرابعة : تأديبا وتهذيبا لأمته ، والظلمة : إحياء لذكرى الأنبياء

(٧٠) سورة الاحزاب : آية ٧ ، الشورى : آية ١٣ .

(٧١) صحيح مسلم مخرج الشورى ٤٧٧٦ - ٥٦ .

(٧٢) سورة الانعام : آية ١٢٤ .

(٧٣) انظر عن لوط (تكوين ١٢/٢٧ - ١٣/١٨) والسحاق (تكوين ٢٦/١١ - ٢٦/١٢) ويعقوب (تكوين ٢٧/٢٧ - ٢٨/٣٦) وموسى (تكوين ٢٨/٢٧ - ٢٩/١٨) وهارون (خروج ٢/٢٧ - ٢/٢٨) .

١ - ١١) ويعقوب (تكوين ٢٧/٢٧ - ٢٨/٣٦) وموسى (تكوين ٢٨/٢٧ - ٢٩/١٨) وهارون (خروج ٢/٢٧ - ٢/٢٨) .
٢ - ١٢) داود (صموئيل ثان ٢/٨١ - ٢٧/٢٧) .
٣ - ١٣) ملوك أول ٤٢/٥٢ - ٥٣/٥٢ ، وانظر : محمد بن موسى مهران :
اسرائيل ١٦٢/٣ - ٢١٨) .

والجائعين والتارخهم ليكون المصالح منهم في انشاء فكرة، فتمت
تجميع أجزاء في الدنيا، حتى يبقى ذكره وأثره المصنف إلى قيام
السنه (١٣٠٠) .

ولا ريب في أن المؤرخين المسلمين إنما قد تفرغوا في كتاباتهم بلطف
الاساسي الذي حدده القرآن - أي العبرة والموعظة - وهكذا فما من
مؤرخ الا وقدم لكتابه بتحديد هدف التاريخ، وهو الصورة، فيقول
المسعودي (٣٠٤/٢٣٤٠م) : انه علم يستمتع به الجاهل والسالم -
ومكارم الاخلاق ومصلحتها منه تنجس - وآداب سياسة الملوك وغيرها
منه تنجس (١٧٩) ، ويقول ابن خلدون : اعلم أن غن التاريخ من عزيز
الذهب، شريفه النايه، اذ هو يرفقنا على احوال الماضين من الامم في
أخلاقهم، والانبيا في سيرهم، والملوك في دولهم وسياسهم، حتى
نتم فائدة للاعتداف في ذلك لن يروى في احوال الدين والحق (١٧٩) ويقول
المقريزي (٧٦٦ - ٨٤٥هـ) في كتابه التواضع والاعتبار بذكر الخطط
والاثر : ومعتقد (أي التاريخ) أن يشرف المرء في وقت قصير على
ما كان منه من المصاحف والتعريفات في الامم المظلمة والاعولم
الكثيرة، فتعذب بتعبير ذلك نفسه، وقرناض أخلاقه، فيحب العير
وينفقه، ويكره الشر ويحبها (١٧٩) .

وهكذا تحدد مفهوم التاريخ عند المؤرخين المسلمين في أربعين للواحد
أن أحداث التاريخ - بصرف النظر عن الارتباط بينها - إنما تكشف عن
معنى أو مغزى، أنها للخطه والاعتبار، والثاني : أن يكون للتاريخ هدف
آخر، خارج عن نطاق هذا العالم - أي هدف آخرى - ولما كان من

-
- (٧٤) اللطالبي : قصص الانبياء - المسمى عزرائيل المجالس - القاهرة
ط : الحلبي ١٩٧٦ ص ٢ - ٣ .
(٧٥) علي بن الحسين المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجوهر
- الجزء الاول - بيروت ١٩٧٢ .
(٧٦) عبد الرحمن بن خلدون : مقصد ابن خلدون - بيروت - دار
القلم - ١٩٨١ ص ٩ .
(٧٧) المقريزي : التواضع والاعتبار بذكر الخطط والاثار .

المتغير أن يستخلص الهدف الأخلاقي من سير معظم الملوك والحكام ،
كان لا بد أن يتسبب مفهوم التاريخ ، ليشمل أصحاب السيرة الحسنة ومن
الانبياء والعلماء والحكماء ، ومن ثم فقد كانت «كتب الطبقات» ، ومن
ثم فقد كان هؤلاء أيضا محور لتاريخ ، وليس أشخاص الحكام والقواد
أو لفهار السيرة والحرب ، غصب (٧٨) .

على أن المؤرخين المسلمين لم ينفردوا بهذا المضمون الخلفي للتاريخ
ومن ثم فقد رأينا «ملوكنا» (١٤٨٣ - ١٥٤٦م) - دعويم الإصلاح
البروتستانتي - يقول عن التاريخ : إنه يوفقنا لأنفسنا على حقيقتها ،
وكانما ننظر في مرآة يتمكس عليها خجلتنا ، وأنه لا بد من الاستفادة به في
سلوكنا ، واتخاذ مقياسا نحكم به على أعمال الأفراد على اختلافهم ،
حتى يكون حكمنا عليهم أقرب إلى العدالة ، ويقول أيضا : إن دراسة
التاريخ تزيّن كيف تصنع خاتمة المتسكين بالفضيلة والتقوى ، وكيف
يسوء مصير من يسلمون أنفسهم للشيطان ، ويبدو أن رأيه هذا ، إنما
كان انعكاسا لإيمانه الديني ، ومن ثم فهو يقول : إن المادة التاريخية
قادرة على أن توجهنا إلى آيات الله البينات ، وتبين لنا بكل ما يهونا من
أعمال هذا للكون المصنوع (٧٩) ، وفي العصر الحديث يذهب «لورد أكتون»
في رسالته إلى «كريتون» إلى نفس المعنى بحيث يقول : إن القانون
الخلاقي هو سر سلطة التاريخ وهيبته وفائدته ، وأن التاريخ يجب أن
يكون حكما بين المتخاصمين ، ودليلا للعائرين (٨٠) .

وأما الاتجاه الثاني غير الأخلاقي - فهو الاتجاه «المكيافيلي» والذي
ينادي بأن الغاية تبرر الوسيلة ، وهو مبدأ نادى به «نيقولا مكيافيلي»
(N. Machiavelli) (١٤٦٧ - ١٥٢٧م) في كتابه «الأمير» ، وخلاصته :
«الطريق تام لا رجعة فيه بين السياسة والأخلاق ، بعد أن كان «أرسطو»

(٧٨) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٠٥ .
(٧٩) حكمت أبو زيد : التاريخ وتعليمه وتعلمه حتى نهاية القرن
التاسع عشر - القاهرة - مكتبة الأنجلو - ١٩٦١ ص ١٧ .
80. E. H. Carr, What is History, (Penguin, 1961), p. 77.

(٣٨٤ - ٣٣٢ ق.م) قد عقد زواجا بينهما ، ولأزال الطلاق قائما بين السياسة والاخلاق لسوء حظ الإنسانية ، ولأن كان التاريخ - تاريخ أفراد - يتبع السياسة كظلمها ، فقد انعكس ذلك علي اتجاه خطير في التاريخ لا يتخذ موقف الحياد الأخلاقي فحسب ، بل يقبني موقفا لا أخلاقيا ، أذ يمجّد كل عمل لا أخلاقي مادامت الغاية تبرر الوسيلة ، ومن ثم فإن منطق الدولة (Raison d'Etat) يقتضي المحافظة عليها بأي ثمن ، وأية وسيلة ، أن تأسس دولة من القانون والنظام انما يكون بوسائل غير قانونية ، وإن الحاكم من أجل الاحتفاظ بالسلطة في الدولة مضطر أن يتصرف بدون رحمة ، وبغیر أخلاق ، وأن يتجرد من الإنسانية بل حتى من تعاليم الدين ، فكل شيء مشروع بالنسبة لأخلاق الدولة ، لأن كسب السلطة أو الاحتفاظ به هو الهدف ، كما أن الطلاق قائم بين الأخلاق والسياسة ، لأن فلسفة الأخلاق يظفون في دنيا الاحلام ، بينما السياسة تستند إلى قوى الواقع والحقائق الملموسة .

هذا وقد هرب «ماينكه» عن أشهر مؤرخي الألمان المعاصرين - بعبارة «القوة للدولة كللخذاء للاتسلط» ، كما تهكم من المؤرخين الذين يريدون تقويم التاريخ وفقا لمقياس أخلاقية ، أنهم كرهباں العصور الوسطى يتحدثون عن الوقائع السياسية بلغة جنونية ، وإن مظهرهم لبيدركمن يسر في الطريق في عصرنا متديا زوا من العصور القديمة ، إنه نشاز من الماضي يعيش في الحاضر ، ثم يقول : لا توجد مشاكل دائمة وإنما هناك مصالح دائمة ، أنا مع وطني دائما ، على الحق كان أم على الباطل (٨٧) .

على أن «ميكافيلي» لا يعد وخذة مسئولا عن الاتقاء الا أخلاقي للدولة ، وإنما قد مكن لهذا الاتجاه أن هناك - سواء في السياسة أو الحرب - فلسفة ألمان على رأسهم لاجورج فلهلم فردريك هيغل .

(٨١) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق من ٩٩ - ١٠٠ ، وكذلك Friedrich Meinecke, Machiavellism, in Politics and History, Transl. by Douglas Scott, 1975.

(١٧٧٠ - ١٨٣١م) ، الذي فصل بين أخلاق الدولة وأخلاق الفرد ، ثم أوجد لأخلاق الدولة مبرراتها من فلسفته للتاريخ .

ثم جاء مواطنه «فردريك فلهلم نيتشه» (١٨٤٤ - ١٩٠٠م) فمزق تلك الملاحة الرقيقة من القيم الأخلاقية التي كن أبطال التاريخ مايزالون متفحصين خلفها ، ومع أن «نيتشه» إنما يعنى في فلسفته بالفرد ، وليس بالدولة ، فإن الإنسان الأعلى ، كما رسم صورته ، لابد أن يكون مستعداً إلى مطلق القوة ، فليس في الحياة شيء ذو قيمة إلا بالقوة ، ثم أعلن صراحة أدانته للأسماء «أخلاق المبيد» لأنها تهدف إلى سيطرة المنطيين من البشر وقيمتهم ، ولا عرض إلا أخضاع السادة لهم بما يظنون من مبادئ الشفقة والاحسان والمساواة والحرية ، وليست هذه سوى أكاذيب كبرى في وجه طبيعة الأشياء التي تقتضى سيادة القوة .

ثم يمجّد «نيتشه» ذلك الإنسان الأعلى ، والذي تصدر جميع أفعاله عن إرادة القوة ، فلا يروى في الحياة إلا لزيادة الاستيلاء على الآخرين وحكم حقوقهم ، ولتغلب آملاكهم أن الحياة فيه عنصر لفقه وحكم وايداء ، وأن هذا الإنسان الأعلى لن يخلص حيوية عصره وقوته ، ولو كان ذلك على حساب الآخرين من الأغلبية الباطلة كما لخص «هابيلون» تاريخ أوروبا في الفترة (١٧٨٩ - ١٨١٥م) فتجسدت آمال عصره في شخصه ، ولكن بذلك أفسدها من الاتصال والافصال الأعلى .

هذا وبقدر صراحة «نيتشه» هذه وجراته في هدم القيم الخلطية السائدة ، كان جريئاً في التعبير عن مآل الدولة التي تصل إلى هذا الحال من هدم القيم وعدم الاكتراث بمؤثر الجماهير ، وإزراء أخلاقهم ، وتمجيد الحرب ، وتقديس البطل الذي تجرد من الأخلاق (٨٢) .

(٨٢) عبد الرحمن بدوي : نيتشه - ط الثالثة ١٩٥٦ ص ١١٩ ، ١٦٤ .

أحمد محمود صبحي : ألوجع السابق ص ١٠٠ - ١٠١ ، وكذا B. Russel, Op. Cit., p. 790-800.

ان القرآن الكريم لا يقدم قصصه ومصوره ومشاهداته مجردة ترف
 ذهنية ، أو تشويق جاذبة المؤمنين الى القصص والصور والمجاهدات ،
 ولا لفرقة «الكاديمية» فيه تسمى التي تفتح لها حدة غيلا بتكبير تغير من
 الامانة بتدوير لقولهم للمعلومات والتكرير لهذا الذي يحفظه والاضارته
 الاخلاقية علما بجرح القرآن بسطوته التاريخية تلك من اجل ان يحرك
 الانسان صوب المآخذه التي ومنها الاسلام (٨٢) ، ويبيد ما سلف الوقت
 خلته ، عزدا وبجملة - عن المواقف والمنهجية التي اولت بركات من
 الامر والشعوب ، هذا فضلا عن اوزان للفروق المصاحبة بين المجتمعات
 للوضعية والاسلامية (بمعنى بعض الاسلام) ، والفرقة - لا مجرد
 للاستقامة الاكاديمية ، أو السرد للفن ، الذي هو مجرد أسلوب أو
 وعاء لغوي - أبدا هدف المروض التاريخية للقرآن الكريم ، كما أنها
 - في الوقت نفسه - هدف «الايديولوجيات» المعاصرة التي سبقت
 - بدرجة أو أخرى - أغوار التاريخ البشري ، وقد دمه برامجهما
 ومخططاتها وفق للتعليم التي تمخضت عن تلك الرجلات الطويلة في
 ميادين التاريخ (٨٢) ، قللة تملأ قد خلقت من قبلكم سنن فسيروا في
 الارض فأنظروا كيف كانت عاقبة المكذبين ، هذا بيان للناس وهدى

(٨٣) الاسلام في لغة القرآن ، ليس اسما ليعين خاصية وانما هو
 اسم للدين المشترك الذي هدف به كل الانبياء ، أو انفس اليه كل اتباع
 الانبياء ، ومن ثم فهو دين الاولين والآخرين ، وهو الطاعة والامتثال لله
 تعالى ، ويقول ابن تيمية : الاسلام : هو أن يستسلم الانسان لا لغيره ،
 فيعبد الله ولا يشرك به شيئا ، ويتوكل عليه وحده ، ويرجوه ويخافه
 وحده ، ويحب الله المحبة التامة ، ولا يحب مخلوقا كحبه الله ، ويوالى
 الله ، ويعادي الله ، فمن استكبر عن عبيدة الله لم يكن مسلما ومن يعبد مع
 الله غيره لم يكن مسلما (ابن تيمية : كتساب النهج ص ١٤٤ ، محمد
 الراوي : الدعوة الاسلامية دعوة عالمية ص ٥٣ ، محمد بيومي مهران :
 إسرائيل ١٩٤٢ - ١٩٤٥)

(٨٤) غدا للدين خاتمة : للتفسير الاسلامي التاريخ - بيروت ، دار
 العلم للملايين - ١٩٨٣ ص ٨

وموعظة للمتقين ، ولا تعنوا ولا تحزنوا وأنتم الاغلبون ان كنتم مؤمنين (٨٥) .

وهكذا يستطيع ان يعرف من قصة قوم عمدنين (٨٦) ان مجتمع عمدنين (٨٦) ومادة على ملكاته تسود من وشية وكان مضمعا جشعا يستغل المال على حسابية قوت الناس ومعيشتهم بتقيص الكيل والميزان عند البيع ويخس الناس اشياءهم عند البشراء كما كانوا مفسدين في الارض يقطعون الطريق على الناس ويفتقون بالمؤمنين في دينهم ، ويصدونهم عن سبيل الله ، فقد روى عن ابن عباس - حبر الامة وقرجهنان القرآن - انهم كانوا يجلسون في الطريق فيقولون عن نبيهم : ان شعبيا كذاب فلا يفتكم عن دينكم ، ورغم تكرار النصع لهم عن نبيهم ، فقد تمادوا في الشرك والظلم والفساد ، فكانت عاقبتهم ذلك الزلزال الذي دمرهم ودمر كل ما جمعوا وشيدوا .

وهكذا لكل قصة (٨٨) في القرآن الكريم ابعاد ، ففي قصة عمدنين يعرف الناس كيف تتصل المعاملات بالمقيدة ، وكيف يتدخل الدين في الاقتصاد ، فيربط بين الايمان بالله ، والسلوك الشفهي في الحياة ، والمعاملات المادية في الاسواق ، وكيف تمر الاشياء بمرحلة تحول نتيجة لطروف معينة ، ولكن ما يترتب عليها من نتائج الخير أو الشر ، لا يتغير باختلاف الازمان والاشكال ، فلئن وقع بالأمس ظلم للانسان باستعباده وجعله سلعة تباع وتشترى في أسواق النخاسة ، فلانه يقع اليوم

(٨٥) سورة آل عمران : آية ١٣٧ - ١٣٩ .

(٨٦) سورة هود : آية ٨٣ - ٩٥ .

(٨٧) انظر : عن قصة عمدنين ، ونبيهم شعيب عليه السلام (محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية عن القرآن الكريم - الرياض - جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية - ١٩٨٠ من ٢٨٩ - ٢٩٧ .

(٨٨) ان اشترك كلمة التاريخ وكلمة القصة في اهل واحد في اللفظ الانجليزية History - Story يدل على ان القصة هي عصب التاريخ (٩) لـ رولوس : التاريخ ستوحية محمد الدين جفني نايف - القاهرة ١٩٦٨ من ٤٤ - ٤٥) .

بإضطرارهم وحرمانهم من حرياتهم الفرجية والاجتماعية (٨٨) .

ومن ثم فإن هذه الأحداث تتفاعل وتتصلب فيها الظروف والاسباب والنتائج ، فمستقبل نبيذ الله في الأمم ، وهي التي تقودنا الى معرفة قواعد المعرفين ، وأصول الاعتقاد ، على أساس أن تفهيم الاسباب إنما تؤدي الى نفس النتائج ، إذا تعقبت نفس الظروف ، وقبوله فإنيته ديكرت (١٩٧٩ - ١٨٢٠ م) : أن فكرة السيئة فكرة فطرها الله في نفوسنا ، فبحال أن تكون خاطئة ، وأن فطريتها دليل على صدقها (٩٠) .

وفي هذا ، وفي أكثر من موضوع ، يؤكد لنا القرآن الكريم أن سنن الله في التواريخ ثابتة ماضية أزاء الجماعات البشرية التي تتكبد عن الطريق - يغشى النظر عن حجم هذه الجماعة ، وعن مدى دورها الحضاري ومقدار إنجازاتها المادية والأدبية في مقاييس الكم ، ومعايير المساحة والإحجام - فدائما يكمن وراء هذه المعايير والمساكنات والمقاييس الحقيقي ، والمؤشر النهائي للذان نستطيع بالتمتع فيها ، أن تحكم على مسيرة الجماعة وعلى مصيرها السعيد أو المفعج ، ذلك لأن وراء العطاء والتعامل الحضاري شيئا أكبر وأخطر وأشد تأثيرا على المستقبل ، أنه نفسية الأمة - أفرادا وجماعات - وأخلاقيتها وعظمتها الشاملة الى الحياة ، وطبيعتها علاقتها الانسانية ، والمواقع التي تتخذها بمواجهة الله تعالى والعالم (٩١) .

ولعل من الإهمية بمكان الإشارة الى أن إحدى الملامح الرئيسية التي تميز التفسير الاسلامي للتاريخ عن سائر التفاسير أنه يفرد للبعد الغيبي - ماضيا وحاضرا ومستقبلا - مضامير واسعة توجبها أحد الشروط

(٨٩) التهامي نقرة : سوكولوفسكيه القصة في القرآن - قومن ١٩٧٤ ص ١٨٤ - ١٨٩ ، محمد البهي : الدين والدولة من توجيه القرآن الكريم بيروت ١٩٧١ ص ١١ .

(٩٠) نفس المرجع السابق ص ١٨٩ ، محمود قاسم : المطلق الحديث ومناهج البحث ص ٨١ - ٨٢ .

(٩١) عماد الدين خليل : للرجع السابق ص ١١٤ .

الاساسية للإيمان — بل لبعها على الإطلاق — إذ يروونه إن يتحقق أية تجربة ايمانية ، ايمان بالله الذي لا تدركه الابصار ، وبمعلية خلقه الخائفة التي تبتعد عن اعطية الانسان — وفي المناقشة للفضيلة للنعوة ، والقدرات الحقيقية النفسية — وبوصية الذي يخل للبشرية تملأهم السماء من طريق انبياء الله ورسوله ، وممثلة هذا الوعي البشعة ، من ايمان بالبعث والحساب والجزاء ، ومن ثم كان في تردد آراء اليقينيات الغيبية التي يطرحها القرآن ، أو التي تستنبط من أصمق البديعات القطرية — انما هو رفض القاعدة التي لا يقوم بدونها ايمان (١٢) .

ومن ثم غابتا نظقت في قول جيزة البقسوة بهذه البديعية ، والتي تتوالى بعد ذلك فيما يزيد على القسمين موصفا : « يقول الله تعالى » ألم ذلك المكتوب لا ريب فيه لدى المتقين ، الذين يؤمنون بالغيب ، ويقومون الصلاة ومما رزقناهم ينفقون ، والذين يؤمنون بما أنزل إليك وما أنزل من قبلك ، وبالأخرة هم يوقنون ، أولئك على هدى من ربهم ، وأولئك هم المفلحون » (١٣) .

ومن ثم ، فإن لنا — على مستوى الحركة التاريخية — أن نتصور هدى المساحة التي يشغلها الغيب في صياغة الأحداث وتوجيهها ، ابتداء من خلق الأشياء والأحداث بقوة الكلمة «كن» والتي لا ندري بمقاييسنا النسبية المحدودة كمها وأبعادها ، وانتهاء بمصائرنا اليومية — الفردية والجماعية — والتي يختم عليها الموت الذي يجيء على حين غفلة . متفجلا أي تعدي مسبق ، متجددا أية قدرة طبيعية على منعه عن أداء مهمته ، وبين هذا وذلك كل أحداث التاريخ ووقائمه التي لمضدت هذا الاتجاه أو ذلك ، وانحصرت هذه النعمة أو تلك ، والتي لم يكن للانسان أو الطبيعة فيها سوى استمرار — حر أو مقدر — لما يدور في ساحة الغيب ، وفق مقاييس الحق والعدل الإلهيين (١٤) .

(١٢) : عقائد الدين خليل : المراجع السابق من ١٩٢٢ .

(١٣) سورة البقرة : آية ١ - ٥ . ٦٨ . ٢٨٠ .

(١٤) : عقائد الدين خليل : المراجع السابق من ١٩٣٤ - ٢٣٣ .

هذا وليست الاحتمالات التاريخية في القصص القرآني متشعبة
الطقات في السرد ، ذلك لان التطوير فيه لم يقتضِ لهجة واحدة
لاستخلاص العبرة منه ، والتفكير في العلاقات السلبية بين مقدمات
الاحداث ونتائجها وفق السنن الالهية التي يصلها بالإنسان ما في كيانه
من نوازع الخير والشر ، ومن ثم فقد أخضع القرآن في قصصه وقائع
التاريخ الى حقائق دينية ، ووضع الدين في سبط الاحداث الكونية ،
الى جانب قوانينها الطبيعية أو الاجتماعية ، فليس في مجرى هذه
الاحداث ما يحدث بمحض الصدفة ، أو بتأثير الظروف المادية بحددها ،
وعلى التامل أن يمحى ليصل الى معرفة بعض المومن التي تسير
الارادة الالهية في الثواب والعقاب ، والبقاء والفناء بما للظروف المادية
الا وسائل تنفيذ ، وما الصدفة الا محض افتراض ، فهناك ظواهر
تخضع لتوليف تصدق دائما بحيث يمكن التنبؤ بضعوها ، متى تحققت
شروط وجودها (٩٥) .

ويكاد العلماء يجمعون على أن فكرة الاستثناء أو للصدفة وليدة
الجهل بالقوانين ، فلا يلجأ المرء الى تفسير وقائع بعض الحوادث
بالصدفة ، الا عندما يتبين له جهله وعجزه عن تفسير ما يرى (٩٦) .

وهكذا فان القرآن الكريم لم يربط بين الدين وأحداث التاريخ في
الافراد والمجتمعات ، الا لتقرير أثر تلك الاحداث — وان ارتفعت بقوانين
أخرى غير دينية — انما ترجع كلها الى السبب الاول بما هو الخلق الاول
لوجوده وهو الله سبحانه وتعالى ، ذلك لان ادخال قدرته ومشيئته في
تصرفها وتوجيهها ، لا يعنى الفناء البحث عن المطلق والاسباب التي يفتنى
بها علم الطبيعة أو علم الاجتماع ، بل ان القرآن لنما يدعو الى
الاستقراء في البحث ، لمعرفة البظواهر المختلفة للشي تنتمي الى نتائج

(٩٥) التهامي نفرة : المرجع السابق ص ١٧٦ .

(٩٦) محمود قاسم : المنطق التلخيصي في فهاج البحث في القاهرة

١٩٦٨ ص ٦١٠ .

معينة. تفسر سنن الله تعالى في الخلق والتدبير ، وليس القرآن بحاجة الى مبادئ تخالف القوانين التجريبية .

ومن ثم ، فلا تعارض آذن بين الفكر العلمي والفكر الديني ، كما يزعم «أوجست كونت» (١٧٩٨ - ١٨٥٧م) ، الذي يرى استمالة التوفيق بين الطريقة الوضعية (Methode Positive) وهو التي يبحث فيها عن طبيعة الظاهرة وسببها المباشر ، وما تخضع له من قوانين لكتشفها المعلوم الرياضية والطبيعية ، وبين الطريقة الميتافيزيقية (Methode Metaphisique) ، وهي التي تفهم بها الظاهرة على أنها من تأثير قوة مريدة ، بصرف النظر عن طبيعتها وسببها المباشر ، وما تخضع له من قوانين (٩٧) .

وإذا كان «كونت» يرى في الجمع بين الطريقتين تناقضا ، فذلك لان الروح اللاهوتية عند النصارى هي التي كانت تسيطر على التاريخ بوعلى مجرى الاحداث ، فتطبع جميع الاراء بطابع علم اللاهوت ، ومن ذلك مثلا ، أن ملك فرنسا «لويس الحادي عشر» (١٤٢٣ - ١٤٨٣م) انما كان ينفق جل ماله لينال حماية العذراء ، وأبرار الفردوس ، مقتنعا بما يرويه له أحد المؤرخين : أنهم يتدخلون في أعمال الانسان دائما ، وهم القادرون على ضمان الانتصارات (٩٨) .

وأما في القرآن الكريم ، فانا نجد فيما ترويه قصصه من أحداث التاريخ ، ما يفيد بأن سنن الحياة مخلوقة لله ، «سنة الله في الذين خلو من قبل ، وكان أمر الله قدرا مقدورا» (٩٩) ، «وخلق كل شيء فقصده تقديمه» (١٠٠) ، فلا مغالاة آذن بين البحث عن هذه السنن أو القوانين ،

(٩٧) على عبد الواحد وافي : ابن حلدون منشئ علم الاجتماع ص ١٣١ - ١٣٤ .

(٩٨) جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة عادل زعيتر ص ٥١ - ٥٧ .

(٩٩) سورة الاحزاب: آية ٣٨ .

(١٠٠) سورة الفرقان : آية ٢ .

ويؤمن الاعتقاد بخلقها ، ولا بين الاعتقاد بلقن ان المخلوقات بالفتاح ، أو ترتيبها عليها ، و الايمان بالله ، باعتباره خلاقا للمجموعة السابقة والنتيجة اللاحقة ، وما بينهما من ارتباط ، ومن ثم فلم يحدث أي تناقض في الفكر الاسلامي بين مبدأ السببية أو القانون العلمي من جهة ، و الايمان بأن الله هو المصرف للاهور ، طبقا لما يعلمه من سنن ، أو ما لا يعلمه من جهة أخرى ، وموقع المعجزة من التفكير السليم انما شيء لا يخالف العقل ولكنه يخالف المؤلف والمتواتر والمحسوس ، فتعذيب بعض الاقوام السابقين بالصاعقة أو الزلزال أو الريح ، لا يمنع أن يكون كل نوع من أنواع هذا العذاب الذي صبه الله عليهم ، قد حصل بتوافر أسبابه الطبيعية المألوفة ، كارسال السحب التي تنزل منها الصواعق القاتلة بسبب احتكاك طبقاتها ، غير أن ذلك لم يكن نتيجة نهائية لما يتولد عن التفاعل القسري للمادة التي لا تبصر ولا تسمع ، لان السبب أو الناموس لا يملك وحده قدرة الانطلاق والتوافق التي يقع بها تلك الحوادث على نسق واحد ، بل لا بد له من القدرة التي يتاح بها هذا التسبب مرة مرة وحادثا حادثا^(١٠١) ، قال تعالى «ويرسل الصواعق فيصيب بها من يشاء»^(١٠٢) .

وهكذا ، فهذه السنن جزء من المخطط الإلهي ، وهي منظومة له ، وليست بديلا عنه ، خلافا لراعم المثاليين بأن اكتشاف القوانين العلمية قد أغنى عن الايمان بالله تعالى ، ولما يزعم «ماركس» وغيره من المثاليين من أن المادة هي أصل الوجود ، وكل ما عداها انعكاس لها ، ويحسم ، لتفسير التاريخ - في نظر الماركسية - انما يقوم أسسها على هذا العالم المحسوس ، وعلى الايمان بحتمية التاريخ ، وهي : أن كل خطوة تؤدى حتما الى الخطوة التالية بطريقة حتمية ، وبالتالي فان المجتمع يتبع عجلة التاريخ ، ولكن لا يوجهها .

هذا وقد أنكر العالم الالماني «هيزنبرج» (Heisenberg) فكرة الحتمية

(١٠١) عباس محمود العقاد : الفلسفة القرآنية من ١٩٣٥-١٩٣٦

(١٠٢) سورة الرعد : آية ١٣ . (١٩٨٠)

فأثير التشوك العقوي من حولها ، مقروبا : أن التجارب الطبيعية لا تشعله على الإطلاق ، ولا تثنى حجة متناهية وفقا للآخرى نظام الموافقة ، حتى وإن اتحدت الآلات الظروف تسمى مذهبه هذا باسم «اللاحتمية» (١٠٣) .

وأما تفسير التاريخ من خلال القصص القرآني ، فينبغي على أن الحاضر إنما نتيجة الماضي ، وأن المستقبل متوقف على الحاضر ، يقول تعالى «أن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، وإذا أراد الله بقوم سوء فلا مرد له ، وما لهم من دونه من وال» (١٠٤) ، ويضرب هذا البدا شعور قردى وجماعى بملكوته الله في الأرض ، وإيمان بأن الله قد سن نظاما يساع وأقع البشر في إطاره .

ولعل من الأهمية بمكان أن هذا النظم الإلهي لا يمنع مبدأ الحرية والاختيار ، ولا يخلق اللب على الإيمان بما وراء الحسن ، فهو يتناقض «الحتمية» (Determinism) التي يقول بها الماركسيون ، كما يتناقض «الجبرية» (Fatalism) التي يقول بها الجبريون ، ذلك لأن القائلين بالحتمية إنما يؤمنون بالنظم الآلية وحدها ، ولا يؤمنون بإرادة التوبة قد تعرض لتلك النظم بالتبديل والتحويل عند الاقتضاء ، وللقبائلون والجبرية يفسرون أحداث التاريخ وحركات الوجود بالإرادة الإلهية وحدها ، وينكرون إرادة الإنسان المثلث لشخصه ، المؤمن بوجوده إيمانه بوجود خالقه ، فكل أعماله وتصرفاته هي لله ، وليست له ، وإن نسجت إليه ظاهرا ، وقد يكون هذا الاعتقاد سبيلا إلى التواكل ، وفريضة إلى الخاسر .

والحقيقة أن الله تعالى ، وإن أوجع الإنسان حرا ، قادرا مزيدا ، فإنه يريد أن ينبهه إلى أنه ما يزال في حضرة وجوده ، ومرتبطة به ،

(١٠٣) عباس محمود العقاد : المرجع السابق ص ١٢٨ - ١٢٩ ،
التهامي نقرة : للمرجع السابق ص ١٧٦ - ١٨٠ .
(١٠٤) سورة الرعد : آية ١١ .

وإدخاله في نطاق الملك بالامى ، رغم حرمة وقدرته وإرادته (١٠٩) .

ونحن نأخذ من التفسير التاريخي في القرآن أمما ينبثق عن رؤيد الله سبحانه وتعالى ، وهي تختلف عن الرؤية الوضعية في أمما تحيط علما بوقائع التاريخ ، بأبعادها الزمنية الثلاثة : الماضي والحاضر والمستقبل ، وبنوعها الزايع الذي يغيب كثيرا عن ذهن الإنسان ، مهما كان على درجة من اللماخية والبصيرة وللثكاء ، البعد الذي يعوز في أعناق النفس البشرية ، فيلانس قطرة الإنسان وتركيبه الذاتى ، والحركة الدائمة في كيانه القاطنى ، وينسرب بعيدا صوب اهتزازاته العقلية والعاطفية والوجدانية ، وإرادته المسبقة ، وما تقول إليه هذه جميعا من معطيات تمنح حركة أبعادها الحقيقية ، ويمتد كذلك لى يشترك في العلاقات الشاملة للمصير ، ذلك أنها رؤية الذات الالهية التى ومنعت كل شيء علما ، والتى صنعت الواقعة التاريخية ووضعتها في مكلها المرسوم من خارطة التاريخ البشرى والكونى ، سواء بسواء .

ومن ثم فإن التفسير القرآنى للتاريخ ليس أبدا مجرد ملامح معدية تسمى الى تقولب حوادث التاريخ القبلية في إطارها المقصف ، وإنما هي مذهب ينبثق وفق أسلوب موضوعى «عما حدث فعلا» ، وليس «عما يجب أن يكون» ، وعن طبيعة التصميم التاريخى للبشرية ، فهو إذن تبلور للخطوط الاساسية لحركة التاريخ ، يصوغها القرآن الكريم في مبادئ عامة يسميها «سنا» ، ويمتدها المفسرون الاسلاميون مختلفا - لا لتزييف التاريخ - وإنما لتفسيره ولهممة وإدراك عناصر حركته ومضائر وقائعه ، ومسالكها المعقدة المتشعبة ، ومن ثم فهو إذن : تفسير شامل محيط ، يملأ أصدق صورة للنسن التى تشير هذا التاريخ ، وبما أن هذه السن من صنعه تعالى - إرادة وعلما ومشيئا - فإن هذا الموقف القرآنى من حركة التاريخ وتفسيره يأخذ صفة الكمال (١١٠-١١١) .

(١٠٥) الزهاى نقرة : المرجع السابق ص ١٨٠ - ١٨١ ، وانظر : دى بوار : تاريخ الفلسفة في الاسلام - توجمة أبو ريدة - القاهرة ١٩٨٧ ص ٣٨ ، محمد متولى الشعراوى - القضاء والقدر - القاهرة ١٩٨٩ ، عماد المين خليل : المرجع السابق ص ١٢ .

ومن هنا ، فـ «فقط» تاريخ قصص الخبرآن ، ألا يقتصر على معرفة الوقائع ، وإنما عليه أن يعرف أسبابها ونتائجها ، وسننها ، ليتعمق في فهم الحكمة التي يسر بها هذا الوجود وفق نوااميس هي من صنع الله ، وهي على أكمل نظام ، وأتقن ترتيب ، ذلك لأن القرآن الكريم لم يقتصر على عرض لوحات مجردة لماضي الإنسانية في صراع قوى الخير والشر ، وإنما كان يهدف إلى بعث المثالي من التاريخ ، لاثارة الانفعالات الموحية بالهداية والايمان ، واستغلال الاحداث التاريخية في التربية ومعالجة النزعات النفسية في الانسان ، وأمراض المجتمع الذي يعيش فيه بما لتلك الاحداث من قوة مفروضة على النفس ، تحدث فيها انصارا ووعيا ويقتطع احساس ، ومن هنا كان القصص التاريخي أشد تأثيرا وأسمى طموحا من التاريخ ، لأنه يمد الانسان بمسلاح الايمان والثبات بمعرفة بما لله من نوااميس قارة في نظام الخلق والابداع ، ومن سنن مطردة في نظام الأقوام والامم ، سنن خاضعة لأرادة الله ، وليست مقيدة لها ، تتصل فيها الاسباب بالمسببات ، فلا تتغير أو تتحول محابة لأحد من الناس ، لأنها محور عدل الله وحكمته في تدبير الامور (١٠٧) ، وصدق الله العظيم ، حيث يقول : «لقد كان في قصصهم عبرة لأولى الالباب ما كان حديثا يفترى ، ولكن تصديق الذي بين يديه ، وتفصيل كل شيء ، وهدى ورحمة لقوم يؤمنون» (١٠٨) .

ومن أجل هذا يخدم التاريخ في القرآن الكريم وحدة زمنية تتهاوى الحدودان التي تفصل بين الماضي والحاضر والمستقبل ، وتتعانق هذه الأزمنة الثلاثة عناقا مصيريا ، ثم أن هذا الانتقال السريع بين هذه الأزمنة المختلفة ، إنما يوضح حرص القرآن على إزالة الحدود التي تفصل بين الزمن باعتباره وحدة حيوية متصلة ، فتتدفق حركة التاريخ ، التي تمتد لها الكون ، بحركة واحدة تبدأ يوم خلق الله السماوات والأرض وتتجه نحو يوم الحساب (١٠٩) .

(١٠٦) - (١٠٧) - (١٠٨) - (١٠٩) - المرجع السابق ص ٣٤٤ - ٣٤٥ .

(١٠٨) سورة يوسف : آية ١١٩ - ١٢٠ .

(١٠٩) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٤ .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن غلبة القرآن بالتاريخ دائما هي أكثر من مجرد عرضه للاحداث الماضية ، فخلد وضع لنا قولاً للنقد التاريخي في رواية ما يكون مادة للتاريخ هو التي تقرر أن ثقة الراوي عامل هام في الحكم على الاخبار المنقولة وعلى المرويات ، قال تعالى : «يا أيها الذين آمنوا ان جاءكم غاسق بنبا فتبينوا ان تصيبوا قوما بجهالة فتصيبوا على ما غلطتم ناجمين» (١١٠) .

ولاريب في أن تطبيق هذا الاصل على رواية الاحاديث النبوية الشريفة خاصة ، انما كان عنصرا هاما في تطور النقد التاريخي ، وكان من عمل المسلمين به أن ألفوا الكتب في تراجم الرواة لتعرف سيرتهم ، ويتبين السابق والكاذب منهم ، وتعرف الرواية المقصلة والمنقطعة ، ويبحثوا في الكتب المؤلفة متى يوثق بنسبتها الى مؤلفيها ؟ وبينوا حقيقة التواتر الذي يفيد اليقين ، والفرق بينهم وبين ما اشتهر من روايات الآحاد ، ولم يقتصر ذلك على علوم الدين ، وانما امتد الى كتب التاريخ والادب ، فلم يضع شيء من العلوم والفنون ، ولا من حوادث التاريخ ووقائمه التي جرت في العالم بعد الاسلام ، وما اختلف الرواة والمصنفون في جزئيات من تاريخ الاسلام وغيره تسهل تصنيفه ، وأخذ المصنف منه لأجل الاعتبار به ، ومعرفة سنن الاجتماع عنه ، جريا على هدى القرآن فيه (١١١) .

ومن هنا فان الثقافة الاسلامية قد أبدعت في تقويم الرجال فنا قائما بذاته ، هو «الجرح والتعديل» فقد كان المسلمون يأخذون الاخبار من أنواء الرجال ، وما قيدوه في نسخهم ، ناظرين دائما الى هيئة الرجل وصلاته ، فهم لم يكونوا يفصلون بين علم الفرد وسلوكه ، فالفرد في نظرهم المصائب — وحدة متكاملة ، يؤثر فيها سلوكه على علمه ، أو العكس ، ولا مناص من بحث حاله بحثا متكاملا ، يتناول أدق

(١١٠) سورة الحجرات : آية ٦

(١١١) تفسير المنار ٢/ ٢٦٥ - ٢٦٦ .

تفصيل حياته الأخلاقية والسلوكية ليتمكن قبول نقله أو رفضه ، وما نفلن
أن شغلة في الأرض قامت على قنله هذا الأسس القعدى المجهى المزيم
فذلك من ، تفرد به المصلون (١١٢) .

ولعل من اللاهية يمكن الأشارة الى أنه يجب أن ينظر الى القصص
القرآنى على أنه منهج تربية ، وأسلوب تعليم وتربية ، وغصاء الفكر
والروح ، ومن كان منظورا اليه ، من خلال الانسان باعتبار أن ماتضمنه
من دعوة الى الدين الحنيف ، كان دعوة انسانية شاملة ، لا تعرف حدود
الانطلاق ، ولا تقسم الناس عوائف وألوانا وعناصر ، وإنما تنفذ الى
قلوبهم مباشرة ، حيث يكسبون للانسان الجسود الذى تتكون منه
الانسانية (١١٣) ، ومن ثم فإن الفارس للقصة القرآنية أنما يعرف الدور
المعلم الذى قامت به فى تربية العقيدة وتبنيها وتثبيتها ، فلك لان
الغاية من التربية ليست سوى تكوين المواطن الصالحة ، غير أن هذه
المواظف لا تصبح أساسا للخلق الكريم ، الا اذا تحولت الى اتجاهات
يكون يتبعها الدائم هو العقيدة ، مصدر الايمان والأمان والخير ، ومن
هنا كان جل القصص القرآنى أنما يهدف الى غرس عقيدة التوحيد
ويدعو الى التصديق بالرسالة المحمدية ، وبرسالات الانبياء قبلها ، حتى

(١١٢) عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن - القاهرة ١٩٦٦ ص
٨٢ - ٨٣ ، وانظر عن : الجرح والتعديل : أحمد أمين : فجر الاسلام ص
٣٩٦ - ٣٩٨ . مصوّد أبو زينة : أضواء على السنة التكميلية - القاهرة
١٩٦٠ ص ٣٣١ - ٣٤١ ، أحمد البياغ : الحديث النبوى ص ١٤٣ - ١٤٤ ،
مقدمة ابن الصلاح فى علوم الحديث (بيروت ١٩٧٨) ، النيسابورى : كتاب
معركة علوم الحديث ص ٥٢ - ٥٨ . الذهبى : ميزان الاعتدال فى نقد
الرجال ، تحقيق عليّ الجبارى - القاهرة - ط المطبع - ١٩٦٣ ، عثمان
مواقي : منهج النقد التاريخى الإسلامى - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية
١٩٨٤ ص ٩٩ - ١٣٩ ، فرانز روزنكالى : مناهج العلماء المسلمين فى
البحث العلمى - ترجمة أنيس فرحية - بيروت ١٩٦١ ، محب الدين
الحطيط وآخرون : دفاع عن الحديث النبوى - القاهرة ١٩٥٨ ، جمال الدين
قاسم : قواعد التحديث - دمشق ١٩٢٥ ، الحافظ العراقى شفيق ميزان
الاعتدال - جامعة أم القرى - مكة المكرمة ١٤٠٦ هـ .
(١١٣) محمد قطب : منهج التربية الإسلامية ص ١٥ .

يعتز المسلمون بالحق وحده ، ويصبروا على الآلي في سبيل إعلاء كلمته (١١٤) .

على أن القرآن الكريم إنما يعتمد في عرض الواقعة التاريخية على أكثر من أسلوب ، ومن ثم فقد قدم لنا القرآن الكريم نماذج عديدة للمعطيات التاريخية ، فحدثنا عن الماضي في جل مساحاته ، لكن ما يليق أن يخرج بنا إلى تبيان الحكمة من وراء هذه العروض ، وإلى بلورة عدد من المبادئ الأساسية في حركة التاريخ البشري مستمدة من صميم التكوين الحديث لهذه العروض ، تلك المبادئ التي سميناهم «أسسًا» ، ودعانا أكثر من مرة إلى تأملها واعتمادها دلائلنا في أفقنا الراعي ، ونزوعنا المستقبلي ، ومن ثم يتأكد لنا مرة أخرى أن هذه العروض ما جاءت لكي تلقى المتعة في نفوس المؤمنين - كما هو الحال في أي نشاط فني ، قبل أن تبرز الاتجاهات الطبيعية الحيوية ، في مبادئ الفنون - وإنما جاءت لكي تعلمهم من خلال تجاربهم الماضية ، وتحفزهم على الاضواء التي أشعلتها لهم هذه التجارب في طريق العيشة الملهمة الطويل (١١٥) .

بل إن بعض آيات القرآن إنما تتجاوز الماضي والحاضر ، لكي تمهد رؤيتها إلى المستقبل القريب أو البعيد في تنبؤات تاريخية ، يحيطها علم الله تعالى المطلق بالصدق الكامل والضمانة النهائية ، وقد نفذت بعض هذه التنبؤات في عهد الرسول ﷺ ، وظل بعضها الآخر ينتظر التنفيذ ، إذ لم يحدد له زمن بالذات ، ومن النوع الأول انتصار الروم على الفرس كما حدثتنا عنه سورة الروم (١١٦) ، وقد شهد العصر المكي نفسه تنفيذ هذه النبوءة ، بعد سنوات قليلة من نزولها ، ومن النوع الثاني فساد بني إسرائيل في الأرض مرتين (١١٧) .

-
- (١١٤) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ٥٤٩ - ٥٥٠ .
 (١١٥) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٩٧ - ٩٨ .
 (١١٦) سورة الروم : آية ١ - ٧ .
 (١١٧) سورة الاسراء : آية ٤ - ٨ .

على أن القرآن الكريم — المنبثق عن علم الله الكامل — ورؤيته المحيطة بمجريات الزمان كله ، ماضيا وحاضرا ومستقبلا — لم يسرف في نبوءاته التاريخية ، واكتفى منها بما يعد على أصابع اليدين ، لأنه لم يجز أن يكون كتاب تنبؤات ، هذا بينما أسرف عدد من الوضعيين — مثل هيجل وشينجلر وماركس — في تفسيرهم للتاريخ ، أسرافا خياليا بل أن بعضهم أطلق على نبوءاته سمة الطمعية ، الأمر الذي يتعارض أساسا والمنهج التجريبي الذي يرفض الحدس والتفمين ، وتجاوز الوقائع إلى ما وراءها .

هذا وقد أشار القرآن — في الآية ٧٨ من سورة غافر — تحقيرا على موقفه من العروض والاحداث التاريخية ، أنه ما جاء ليكون «بحثا تاريخيا» يستقصى كافة نشاطات الانبياء ، ويصميم عددا من مقدمه كان لادراك الخطوط العريضة لمسيرة التاريخ البشري^(١١٨) ، يقول تعالى «ولقد أرسلنا رسلا من قبلك ، منهم من قصصنا عليك ، ومنهم من لم نقصص عليك»^(١١٩) .

(١١٨) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٠٣ - ١٠٦ .
 (١١٩) سورة غافر : آية ٧٨ .

الفصل الثالث

تاريخ الكتابة التاريخية

ومن البدهى أن هذه الصور من الكتابة التاريخية لا تمثلنا تاريخاً حقيقياً ، وإن كانت تقدم لنا صوراً تتمثل بالتاريخ في بعض النواحي ، هي في حقيقتها تعبير عن بعض ألوان الفكر ، لا نستطيع أن نسميه «تاريخاً» لأنه يفتقد الطابع العلمي ، فهو لا يعيب على مؤلفه المحدد ، لا يعرفه الكاتب أصلاً ، وإنما هو تسجيل لأموه يعرف الكاتب أنها حقيقة ، ثم إن هذه الأمور ليست في المآلب من عمل الإنسان ، فهي لا تتمثل بمجهوده ، وإنما هي من عمل الآلهة (الوثنية) ، والإنسان فيها مجرد أداة ، وتبعا لذلك فإنها تكون تاريخية بالنسبة إلى طريقتها ، لأنها لا تعتمد على وثائق ، فمثلاً عن أنهرنا كذلك ليست تاريخية من حيث صحتها ، لأنها لا تستهدف معرفة الإنسان لذاته ، وإنما تخدم معشرفة الإنسان بمعبوداته (٣) .

(١) في الشرق الأدنى القديم :-

لأريب في أن كتابة التاريخ بمصانها المعروفة اليوم ، إنما كانت عند سكان الشرق الأدنى القديم نادرة ، وإن كان اكتشاف الكتابة وبدهى قياس الزمن ، جعلاً من الممكن الاحتفاظ بوثائق في المعابد ، وهي تحوى حوليات تاريخية ، ومع ذلك - ورغم تقدم الحضارة في مصر والعراق القديم - فإنها لم تفرج ما يستحق أن نسميه تاريخاً ، بالمعنى الحديث المتعارف عليه اليوم ، والملاحظت اليسيرة عن حروب الفراعنة والقوائم العلوية لأسماء الملوك التي حفظت لأنها كان باعها جميعاً الرغبة في إكبار شأن الفرعون الحاكم ، وذكر أحداث حياته ، الأمر الذي سوف نتناقشه بالتفصيل عند الحديث عن مصادر التأريخ المصري القديم .

وفي بابل ، أخذت الكتابة التاريخية صورة الرسوم المنقوشة على الجدران ، كما ظهرت عند الآشوريين وثائق حوليات ملكية في تسلسل

(٣) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ٢٢١ .

حول مناهرات الحكام في الحروب والصييد والقيام بهناء بعض القصور،
وان لم يظهر أثر الحقيقة التاريخية للنقطة في هذا التخطيط البدائي
للتاريخ، وكان الهدف من هذه النقوش تمهيد الحاكم وأهله في
نظر الاجيال التالية، وكانت الحقائق التي تقدر به وتشبه فكاهة،
تحذف جميعها ولا يشار اليها، وتطلب على تلك الوثائق المبالغة والتهوين
والروح الدينية، ونسبة المجلنى المسيدة للالهة (٥).

ولعل أقدم الوثائق التاريخية في العراق القديم انما تلك التي كتبتها
الكتاب السومريون، فمثلا قائمة الملوك السومرية والتي تتحدث عن
حدوث طوفان، انما كتبت بالخط السامري بعد عام ٢٥٥٠ قبل
الميلاد (٥)، أو في فترة لا تتأخر كثيرا عن منتصف عهد أسرة أور الثالثة
(٢١١٣ - ٢٠٠٦ ق.م)، وربما قبيل عهد «أوتو هيغال» من أسرة
الوركاء الخامسة (٢١٢٠ - ٢١١٣ ق.م) (٦)، وان كان يبدو أنها نسخت
عن قوائم قديمة، ربما ترجع الى أخريات العهد الآكدي (٢٣٧٠ -
٢٢٣٠ ق.م)، وعلى أية حال، فانها تتضمن معلومات تاريخية ترجع
الى بداية العصر التاريخي في العراق القديم، وربما ترجع الى أقدم
من ذلك (٧).

هذا وتبدأ قائمة الملوك السومرية بقولها: «عندما أنزلت الملكية من
السماء» أصبحت أريكو مقرا للملكية ثم تذكر خمسة مدن بوشمانية ملوك
حكموا قبل الطوفان والمدن هي: أريكو، وياختينيرا (تل المداثر) ولارك
(الوركاء) وسيمار وشوروباك، وأن هؤلاء الملوك قد حكموا ٢٤٢٠٠ سنة، وأن
آخرهم كان «وبار - توتو» الذي حكم شوروباك لمدة ١٨٦٠٠ سنة،

(٤) على ادهم: تاريخ التاريخ - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٧ ص

١١ - ١٢.

5. S. L. Woolley, Excavations at Ur, London, 1963, p. 14.

6. CH, I, Part, 2, p. 998, (Chronological Table of The Sumerian Period),

7. J. E. H. Light from The Ancient Past, Princeton, 1969, p. 29.
S. L. Woolley, Op. Cit., p. 14.

وكذا

ثم جاء من بعدهم الطوفان الذي أغرق الأرض ، وبعد زوال الطوفان
 عيبت الملكية من السماء ثالثة ، وأصبحت «كيش» مرة ثالثة ، ثم
 تعود القائمة مرة أخرى إلى ذكر أسماء المدن التي حكمت العراق القديم
 بعد ذلك ، مثل أور ، ولجب ، وكشك ، ومارى .

هذا ورغم الرقاع الأسطورية التي تقدمها قبيلة الملوك للسومرية
 كفترة لحكم ملوكها ، حتى بات من الصعب علينا أن نعرف منها : متى
 انتهى العصر الأسطوري ، ومتى بدأ العصر التاريخي ؟ رغم ذلك ،
 فالوثيقة ، دوتماريب ، ولما تحصل بين طياتها كثير من المعلومات
 التاريخية الصريحة ، كما أنها تتحدث بوضوح عن طوفان يفصل بين
 حقرتي حكم ، الواحدة سابقة له ، والأخرى تالية له ، تبدأ بنزول الملكية
 مرة ثالثة من السماء إلى «كيش» ثم الموركاء ثم أور ، ومن ثم فهي
 تعتبر حادث الطوفان الخطير بمثابة كسر في عملية استمرار تاريخ العراق
 القديم ، ومن ثم فهو أحد فاصل بين عصور ما قبل التاريخ والعصر
 التاريخي (٨) .

وأما البابليون ، فهناك ما يشير إلى أنهم قد جمعوا قوائم كثيرة
 بأسماء الملوك ، وإن كانت وثائق البابليين — وكذا الآشوريين —
 التاريخية ، لم تتجاوز في الغالب أنساب الملوك ، وتسجيل الحملات
 الحربية ، والأماديح الموجهة إلى القواهل ، والملايسات التاريخية
 والاجتماعية التي مهدت لظهور هذا اللون من ألوان التاريخ الملئ غير
 السائق ، لم تفتح بازدهار لون آخر من ألوان التاريخ أرقى مستوى

(٨) انظر : محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٦٥ - ٦٦ ،

J. Finegan, Op. Cit., p. 29-30.

وكذا

A. L. Oppenheim, ANET, P. 265-267.

S. N. Kramer, The Sumerians, 1970, p. 328-9.

T. Jacobsen, The Sumerian King List, in Assyrian Studies, 11, 1939.

S. L. Woolley, Op. Cit., p. 249-253.

G. A. Barton, The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad-London, 1929, pp. 346 F.

ولكن أكثر أصالة ، ولزدهار فن كتابة التاريخ كل من يستلزم جولا من العناية
تتميز فيها الملكات ، وتتفحج المواهب ، ولا يقتصر فيه التاريخ على أظهار
قطة من الملوك وأعيان الدولة وتدوين بعض الأحداث العامة ، منفصلة
عن الأساليب التي مهدت لوقوعها ، ولا اكتفاه بالخبول غريبة وخامسة خلية
للعدد ، من هوسية السلطة ، وقد كلن الملوك في نظر أنفسهم ، وفي
نظور عليها هم — أكلة تمشى على الأرض (٩) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أنه كل من هناك في النصف الاول
من القرن الثالث قبل الميلاد ، وابان حكم السلوقيين ، وعلى أيام الملك
«أنتيوخس الاول» (٢٨٠ — ٢٦١ ق م) على وجه التحديد ، أخذ كهنة
المعبود «مردوك» البابلي يدعى «بيروسوس» (Berossos) قد كتب تاريخ
العراق القديم منذ أول الخليقة والظوفان ، وحتى عهد الأسكندر
المقدوني (٣٥٦ — ٣٢٣ ق م) باللغة اليونانية في ثلاثة أجزاء ، ومن أسف
أن كتابات «بيروسوس» — شأنها في ذلك شأن كتابات المؤرخ المصري
«مانيتو» (٣٢٣ — ٢٤٥ ق م) — والتي تقدم وجهة النظر القومية عن
تاريخ العراق القديم ، لم تصل إلينا كاملة ، وكل ما وصلنا منها مقتطفات
خفيظها لنا المؤرخون المتأخرون من الاغلوقة (١٠) .

(٢) كتابة التاريخ عند اليهود :

يقول «بارنز» : ان شرف اخراج أول سرد تاريخي حق متبع المجان
ويحظى بنسبة عالية من الدقة إنما يعزى الى يهود فلسطين القديمة (١١)
ويعلل «بارنز» ذلك بأن الرخاء العظيم الذي استمتع به اليهود ، ففضلا
عن المكانة التي ظفروا بها على أيام «طالوت» (شاول ١٠٢٠ — ١٠٠٠
ق م) ودادود عليه السلام (١٠٠٠ — ٩٦٠ ق م) وسليمان عليه السلام
(٩٦٠ — ٩٢٢ ق م) — أي على أيام المملكة المتحدة — من اللواث

(٩) علي أنهم : المرجع السابق ص ١٣ — ١٤ .
(١٠) : محمد بيومي مهران : تاريخ العراق القديم — الاسكندرية ١٩٩٠
ص ٧٦ — ٧٧ .

11. H. E. Barras, A History of Historical Writing, p. 19.

حافزة على كتابة التاريخ ، وأقدم محاولاتهم للكتابة التاريخية عهداً ،
انما هي المحاولة التي قام بها كتاب مجهولون بكتابة أصول الاسفار
الخمسة الاولى من التوراة (التكوين والخروج والمعد والثنية
والملاويون) ، فضلاً عن أسفار : يشوع وصموئيل الاول والثاني
والملاك الاول والثاني (١٣) ، وطبقاً لرواية «جيمس هنري برستد»
(١٨٦٥ - ١٩٣٥م) فإن هذه الاسفار انما هي أقدم ما نملك من الكتابات
التاريخية عند أى قوم من الاقوام ، ومؤلفها المجهول هو أقدم مؤرخ
وجدناه في الملم القديم (١٣) .

ومن البدهى أن هذه الكتابات انما هي جزء من توراة يهود التوراة
— على أية حال — كلمة عبرية تعنى الهداية والارشاد ، ويقصد بها
الاسفار الخمسة الاولى ، والتي تنسب الى موسى عليه السلام ، وهي
جزء من العهد القديم ، والتي يطلق عليها تجاوزاً اسم «التوراة»
(Torah) من باب اطلاق الجزء على الكل ، أو لاهمية التوراة ، ونسبتها
الى موسى عليه السلام .

والتوراة — أو العهد القديم ، تميزاً لها عن العهد الجديد ، كتاب
المسيحيين المقدس — هو كتاب اليهود الذي يضم ، الى جانب تاريخهم
عقائدهم وشرائعهم ، ويقسمه أحبار اليهود في فلسطين الى أقسام
ثلاثة (١٤) : ١ — الناموس (التوراة أو الشريعة) ويشمل الاسفار
الخمسة الاولى ، والتي اعتبرت أسفار قانونية منذ حوالي عام ٤٤٠
ق.م ، وقد أطلق عليها منذ القرن الثاني الميلادى لفظ «البنتاتوك»
(Pentateuch) (١٥) .

(١٢) انظر عن كتابة اسفار التوراة (محمد بيومي مهران — اسرائيل
— الجزء الثالث — الحضارة — الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٨ — ١٣٤) .
13. H. E. Barnes, Op. Cit., p. 22.

(١٤) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٣ — ٤ . وكذا
M. F. Unger, Unger's Bible Dictionary, Chicco, 1970, p. 1109.
J. Epstein, Judaism, (Penguin Books), 1970, p. 23.
15. M. F. Unger, Op. Cit., p. 841.

J. E. Steimmüller, Comparison to Scripture Studies, II, 1942.

٢ - الانبياء : (نبئيم Nebim) ، وتشمل الانبياء المتقدمون والمتأخرون والصغار .

٣ - الكتابات (كتوبيم Kathubim) ، وهي الزامير والامثال ونشيد الانشاد وراعيوت والجامعة وأستير ودانيال وعزرا ونحميا وأخبار الايام الاول والثاني (١٧) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أنه منذ أن عاد اليهود من السبي البابلي في عام ٥٣٨ ق.م ، وإعادة العبادة في هيكل أورشليم بعد إعادة بنائه في مارس ٥١٥ ق.م ، في أيام «زربابل» و «نحميا» و «عزرا» ، بدأ اليهود يعتبرون الاسفار الخمسة الاولى (البنطاتوك) - وهي أسس الدين اليهودي - وكأنها هي من عمل موسى عليه السلام ، غير أن هذا لا يعنى أكثر من قولنا : ان «تأبليون» (١٧٦٩ - ١٨٢٩ م) هو واضع أسس القانون الفرنسى ، ذلك لان «عزرا» قد عرف بين بنى اسرائيل بأنه جامع الكتابات والتراث الموسوى بعد خراب مملكة يهوذا (١٨) .

ثم جاءت المسيحية - بعد ذلك بأربعة قرون - ونظرت الى التوراة نظرة تقديس (١٩) ، ولم يكن أمر الاسفار الخمسة وأصولها ذا خطر خلال القرون الاولى للمسيحية ، فمثلا «سان جيروم» (٣٤٥ - ٤٢٠ م) يشير الى أنها من عمل موسى عليه السلام ، وأن عزرا نظمها ، وقد سادت فكرة كتابتها بيد المشرع الاكبر للعبرانيين زمنا طويلا ، ولم يكن ذلك ثمرة بحث تاريخي ، وانما نتيجة عقيدة عامة لا أسس لها ، وقد ثبت في آذهان أن الاسفار التى تحصل أسماء أصحابها - من بعد

(١٦) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٣ - ٤ : حبيب سعيد : المدخل الى الكتاب المقدس ص ١٧٩ - ١٨٠ ، محمد بهر : الكنز فى قواعد اللغة العبرية - القاهرة ١٩٢٦ ص ١٢٨ - ١٣٢ .
(١٧) - تجميع ميخائيل : مصرية ص ٢٢٤ ، عزرا ١٠/٩ - ١١ .
(١٨) - متى ١٧/٥ - ١٨ ، لوقا ٢١/٤ .

الأسفار الخمسة - هي من غلامهم ، فسفر يشوع من عمل يشوع مثلا ،
وسفر عزرا من عمل عزرا وهكذا (١٩) .

ومع ذلك فقد بدأت المحاولات النقدية الأولى للتوراة ، وربما بسبب
ترجمتها إلى اليونانية (للترجمة السبعينية = Septuaginta) (٢٠) ، وكان
القديس «أوريجين» - الفيلسوف المصري المسيحي - (٤٨٥ - ٢٥٤م)
من رواد هذا الميدان ، كما يبدو ذلك واضحا في ال «هكسبلا» (Hexapla)
حيث تناول نص التوراة - نقدا ودرسا - ولم تجنب نقد العقيدة ،
والكف في بحراسة النص ، لادراك المعنى الحقيقي للكلمة الإلهية الحقيقية
فالنقد هنا إنما ينصرف غالبا إلى الأسفار ، والصكم عليها من حيث
مكلفتها (٢١) ، وعلى أية حال ، فإن نقد «أوريجين» لم يعتمد تطبيق
المبادئ اللغوية التي كانت معروفة وقت ذلك في مدرسة الاسكندرية ،
موضع لأول مرة ، التوراة في ستة عواميد ، لمقارنة النص العبري
بالنصوص اليونانية المختلفة كما وضع عدة شروح لتأويل النصوص (٢٢)

وأما المبادرة الحقيقية ، فقد وضعاها العالم اليهودي أبراهام بن
عزرا (١٠٩٢ - ١١٦٧م) ، الذي عاش في المجتمع الاندلسي المتقدم ،
وفي كتاباته يكاد المرء ، لو أراد ، أن يتلمس الشكوك فيما بين السطور ،
ولكن صاحبها أحكم لفها بمداورة ومداورة ، فلا يثير غضب المتعصبين
عن صحة نسبة أسفار الشريعة إلى موسى عليه السلام (٢٣) .

ويظل علينا عصر الإصلاح بأرائه الجديدة ، فنلتقي «كارلشتات»

(١٩) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٢٢٥ .
(٢٠) أنظر عن الترجمة السبعينية (محمد بيومي مهران : إسرائيل
١٠٧/٣ - ١١٢) .

(٢١) فؤاد حنين : التوراة الهيروغليفية - القاهرة ١٩٦٨ ص ٥٣ .
(٢٢) ج. روك سبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة - ترجمة حسن
حنفي - القاهرة ١٩٧١ ص ٢٩ وكذا

J. Steinmann, la Critique devant la Bible, Paris, 1956.

23. A. P. Davies, The Ten Commandments, N. Y., 1956, p. 30.

الذي يبدأ في المناداة بأن موسى عليه السلام ليس هو كاتب الاسفار الخمسة ، وبعد قرابة قرن نرى «توماس هوبز» (١٥٨٨ - ١٦٧٩م) يقول : ان الاسفار الخمسة كتبت عن موسى ، ولم يكتبها هو ، وعند هذه المرحلة بدأت مرحلة جدية لتمحيص هذه الأفكار الجديدة ومناقشتها على ضوء مناقشة عميقة للتوراة ، ثم البحث عن مصادرها (٢٤) .

وفي القرن السابع عشر الميلادي بدأ النقد التاريخي ، وكان «جان اسقروك» و «ريشار سيمون» و «ياروخ سبينوزا» من أوائل من عرضوا لهذه الدراسة - بعد نشر الكتب المقدسة بلغات عدة على عواميد متقابلة - حتى يمكن مقارنة النصوص المختلفة - كما فعل موران ولويس شابل - من أجل البحث عن النص الأصلي ، ولكن أعمال «ريشار سيمون» النقدية ، انما تعد فاتحة على النقد الحديث (٢٥) ، وهكذا يصدر «ريشار سيمون» في عام ١٦٧٨م ، كتابه الشهير «التاريخ النقدي للمعهد القديم» (٢٦) ينفي فيه نفيا قاطعا نسبة الاسفار الخمسة الى موسى عليه السلام ، فانما هي مجموعة من محتويات مختلفة الاصول كل منها تعود الى جيل بعينه ، من الاجيال المتعاقبة لانبياة اليهود ، يستخلصون النبوات من واقع تفسيرات متميزة لاجداث الماضي فكأنهم أيضا مؤرخون ، عكف كل منهم باجتهد وهوى على إعادة تقييم مادونه الاسلاف - تحويرا وحذفا وازافة - حتى يتوفر عليها آخر الامر «عزرا» ومريدوه ، فتجمع أسفار الكتاب المقدس على الوجه الذي تطالعنا به اليوم (٢٧) .

(٢٤) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ ، نجيب فيحاتيل : المرجع السابق ص ٢٢٥ .
(٢٥) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ .

26. Richard Simon, *Histoire Critique de Vieux Testament*, Paris, 1678.

(٢٧) حسين ذو الفقار صبرى : توراة اليهود - المجلة عدد يناير ٢٢٧ ص ٧ ، وكذا .

G. H. Box, *Hebrew Studies in The Reformation, in The Legacy of Israel*, Oxford, 1953, p. 363-364.

ثم يأتي «سبينوزا» وينادى باستعمال قواعد اللغة لتفسير الكتاب المقدس ، ثم يبين استحالة ذلك ، وهذا يعنى أنه يهدف في النهاية الى استعمال العقل والنور الفطرى ، ثم يتجاسر أخيرا ، فيعرض لنصوص التوراة ذاتها ، ويصدر كتابه «رسالة في اللاهوت والسياسة» ، والذي يعتبر بحق الرائد للدراسات النقدية لاسفار التوراة في العصر الحديث (٢٨) .

ويستمر النقد في القرن الثامن عشر عند «فرانسوا فولتين» (١٦٩٤ - ١٧٧٨م) وشك في تشيد الانشاد والجامعة ، غير أن القرن التاسع عشر انما يعتبر عصر النقاد البروتستانت تحت تأثير المدرسة الهيجلية (نسبة الى هيجل) والتي روج لها «ارنست رينان» (١٨٢٣ - ١٨٩٢م) ، ثم سرعان ما بلغ النقد ذروته في القرن العشرين ، ومازالت المعركة قائمة بين أنصار النقد وخصومه ، أو بين التيارين الابدعيين في الفكر الدينى ، وهما : التيار التقدمى الذى يسمح بالنقد التاريخى ، والتيار المحافظ الذى يقف ضده (٢٩) .

ولعل هذا كله ، انما يبين أن الكتاب الغربيين كانوا أول من تعرض لنقد التوراة المتداولة اليوم ، غير أن الحق أن القرآن الكريم انما كان أول من نبه - في القرن السابع الميلادى - الى تحريف التوراة ، وإلى مناقضتها بعضها للبعض الآخر (٣٠) ، وفي القرن الحادى عشر الميلادى ، أصدر العلامة «ابن حزم» (٦٧٤ - ٨٤٥٦ = ٩٩٤ - ١٠٦٤م) كتابه

(٢٨) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ٣٩ ، وكذا

G. H. Box, Op. Cit., p. 367-368.

A. L. Sachar, A History of The Jews, N. Y., 1945, p. 246-248.

L. Roth, Thought of The Modern World, in The Legacy of Israel, p. 449-457.

(٢٩) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ .

(٣٠) انظر : سورة البقرة : آية ٧٩ ، ١٥٩ ، سورة النساء : آية

١٣ ، ١٥ ، سورة الانعام : آية ٩١ ، سورة الكهف : آية ٥ .

«الفصل في الملل والاهواء والنحل» ، فناقش فيه أسفار التوراة وأنشئت
تحريف اليهود لها (٣) .

بقيت الإشارة الى أن اليهود هم الامة الوحيدة التي كتبت تاريخها
بيدها وبحسب هواها ، ثم زعمت أن هذا التاريخ قد أنزل من السماء ،
وأنه فوق الجدل والنقاش ، مصير من لا يصدقه أو يناقشه علميا عقاب
الله في الدنيا والاخرة ، بل وقد نجحوا نجاحا لا يبارى في ايهاام مئات
اللايين من البشر على مدى الاحقاب والعصور بذلك ، وهم عندما كتبوا
تاريخهم هذا ، انما قد أغاروا على الماثورات الشعبية للامم القديمة التي
عرفوها ، وأضافوا اليها من بقايا الفلكلور الذي حفظته ذاكرتهم الاولى
منذ بداوتهم الاولى ، فنسجوا من ذلك كله أسطورة اختلطت فيها حكمة
الحكماء وشرائع الانبياء ، بحكايات الابطال الخرافيين ، وترجمات تكاد
تكون حرفية للملاحم من أمم أقدم منها (٣) .

(٣) التاريخ عند اليونان والرومان :

ينقسم تاريخ اليونان الى مرحلتين أساسيتين ، الاولى ، حضارة
موكينية وكريت ، ولم تصلنا منها كتابات أدبية ، وكل ما وصلنا من تلك
الفترة ، والتي تقع كلها في الالف الثاني قبل الميلاد ، مجموعة كبيرة من
اللوحات الكتابية ، تتضمن احصاءات وبيانات أكثرها ذو طابع اقتصادي
وهكذا انقرضت تلك الفترة دون أن تعرف الكتابات التاريخية ، حسب
ما لدينا من معلومات حتى الآن .

وفي نهاية تلك الفترة خلال القرن الحادى عشر قبل الميلاد ، تعرضت
بلاد اليونان لغزوات الحوريين المتبربرين وقد استمرت تلك الفترة أكثر

(٣١) ابن حزم : الفصل في الملل والاهواء والنحل - الجزء الاول -
القاهرة ١٩٦٤ ص ١٢٠ - ١٦٩ ، الجزء الثانى من ٣ - ١٩ ، وانظر نقد
نسبة الاسفار الخمسة الى موسى (محمد بيومى مهران : اسرائيل ١٤٥/٣ -
١٦٦) .

(٣٢) حسن ظاظا : الصهيونية العالمية واسرائيل - القاهرة ١٩٧٥
ص ١٣ .

من قرنين ، تعرضت فيها اليونان لكثير من الاضطرابات والفوضى ، عفت على مراكز الحضارة القديمة ، واختفت الكتابة وبالعقل فقد حوت اليونان بفترة من الامية ، فيما بين القرنين ، الحادى عشر والثانى عشر قبل الميلاد ، ومن ثم فقد اعتمدت خلالها على الرواية الشفوية في حفظ أخبارها وتراثها ، ومع ذلك فيرجع الى تلك الفترة أقدم الآثار الادبية التى بقيت لنا من التراث اليونانى القديم ، وهما ملحمتا : الاللياذة والاوليمبية^(٢٣) ، اللتان تنسبان الى الشاعر «هوميروس»^(٢٤) ، ورغم ما يحيط بشخصية هذا الشاعر من غموض ، فهناك اعتقاد أن هاتين الملحمتين ظهرتا فيما بين القرن التاسع والثامن قبل الميلاد ، على الساحل الاسيوى لاسيا الصغرى ، وتم نقلهما بعد ذلك بالرواية الشفوية نحو من قرنين من الزمان الى أن سجلتا في القرن السادس قبل الميلاد ونظرا لانهما يرجعان الى فترة لم تصلنا عنها معلومات تاريخية أخرى ، فالمؤرخون المحدثون انما يهتمون بهما كثيرا ، كمصدر تاريخى ، ومما زاد في قيمتهما التاريخية ما يتصفان به من نضج عقلى وفنى ، فضلا عن غلبة الطابع التاريخى على «الاللياذة» بالذات ، فهى تتحدث عن الحرب بين الاغريق وطروادة ، ورغم الاطار الاسطورى الذى وضعت فيه الملحمة ، فهى تحتفظ في ثناياها بكثير من الاخبار والتقاليد التاريخية المتوارثة^(٢٥) .

(٢٣) اعتقد اليونان في فترة مبكرة من تاريخهم انهم جمعوا قواتهم وأبحروا من بلادهم تحت قيادة «أجاممنون» أكبر ملوكهم ، ليشنوا حربا انتقامية ضد «طروادة» - عند مدخل البحر الاسود في القسم الشمالى الغربى لاسيا الصغرى - وأن شاعرهم «هوميروس» قد خلد هذه الحرب في الاللياذة (نسبة الى اليوس أو اليون عاصمة منطقة طروادة) ، ويقع مسرحها ضمن نطاق الحرب ذاتها حول اسوار المدينة وفي داخلها ، والاديسية : وتتخذ موضوعها من مخاطرات اوديسيوس أحد الملوك والقادة اليونان ، وهو في طريق عودته الى «أثاكة» مقر ملكه ، على الساحل الغربى لشبه جزيرة البلقان (لطفى عبد الوهاب : مناهج الفكر التاريخى - بيروت ١٩٧٩ ص ٣٦) .

(٢٤) انظر عن : هوميروس (لطفى عبد الوهاب : المرجع السابق ص ٣١ - ٤٤) .

(٢٥) مصطفى الحبادى : مضامرات في مناهج الفكر التاريخى - بيروت ١٩٨٤ ص ٢٥ - ٢٦ .

وهكذا يبدو واضحاً أن الرأي القائل بأن أول كتابة تاريخية ذات شأن إنما قد ظهرت عند اليونان في الأسماء المنسوبة إلى «هوميروس» لها أساس من الواقع ، وعلى أية حال ، فليُفقد عن «هوميروس» (من القرن ٩ ق م) أشد العناية بتعجيد البطولة والابطل وروح النضال التي ترتفع بصاحبها إلى قمة الشخصية ، وتجعل منه بطلاً منواً ، وعنه أخذ المؤرخون هذا كله (٣٦) .

وفي القرن الثامن قبل الميلاد عادت الكتابة إلى اليونان من جديد ، بأسلوب جديد سهل ، وهو اتخاذهم حروف الهجاء عن الفينيقيين ، وسرعان ما انتشرت الكتابة (حوالي عام ٧٥٠ ق م) في عدة مدن يونانية ، من بينها «أثينا» و «طبية» و «كورنثة» و «ثيرا» و «ميلوس» و «رودس» و «كريت» ، وفي القرن السابع قبل الميلاد ، كانت التجربة السياسية اليونانية قد تقدمت خطوات هامة ، فأصبح لاسيطرة دستور معقد ، كما أصبح لأثينا نظام سياسي واضح المعالم ، يقوم على انتخابات الحكام سنوياً ، وأصبح نمط الحياة السياسية اليونانية يقوم على أساس «دولة المدينة» ، وأصبحت بعض الأعمال الأدبية الأولى في عصر دولة المدينة القديمة بالصيغة السيلسية أو الاجتماعية ، كما يبدو في أعمال «هسيود» و «هولون» (٣٧) .

غير أن ميلاد الكتابة التاريخية على نمط «كتابة التاريخ» إنما كان يستلزم خلفية تاريخية لم يقيس ظهورها عند اليونان ، إلا في القرون السادس قبل الميلاد ، وهذه الخلفية هي ظهور الكتابة للثرية ، والنظرة الناقدة إلى الأساطير الشائعة ، وبواعت الاهتمام بالبحث عن أصول المجتمع ، وتنشأة النظم والقوانين ولعادات والتقاليد .

وفي النصف الثاني من القرن السادس قبل الميلاد ، بدأ زحف الفرس

(٣٦) على أدبهم - المرجع السابق ص ٢٢٠ . مصدر عموماً يستثنى :
المرجع السابق ص ١٢٣ .
(٣٧) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٢٦ ، تطرق عبد الوهاب
المرجع السابق ص ٥٣ .

على آسيا الصغرى ، واقتربهم أولا ، ثم استيلائهم على المدن اليونانية في غربي آسيا الصغرى ، وكانت في هذا العصر أيضا حركة الانتشار اليوناني على سواحل البحرين الاسود والابيض قد بلغت أوجها ، ومن ثم فقد ازداد اهتمام الاغريق عامة بأخبار العالم الخارجي — وخاصة الفرس — وكان ذلك كله من وراء اهتمام اليونان بكتابة التاريخ الذي يفتن باسم «هيكاتايوس الميليطي» ، ومن ثم فقد بدأ الاهتمام بالتاريخ من مدخل الجغرافيا ، عن طريق الاهتمام بوصف البلاد والشعوب .

ومن المعروف أن «هيكاتايوس» انما كان جغرافيا قبل أن يكون مؤرخا وقد عاش في النصف الثاني من القرن السادس قبل الميلاد بوقام برحلات كثيرة في بلاد اليونان وآسيا الصغرى ، وعلى سواحل البحر الاسود ، كما أوغل في أقاليم الامبراطورية الفارسية ومصر ، وربما وصلت أسفاره الى جنوب اسبانيا ، ثم ألف كتابا أسماه «خريطة العالم» بمعنى وصف العالم وهو يتضمن معلومات تتعدى حدود الجغرافيا الطبيعية والبشرية ووراء حدود التاريخ ، ومن ثم فهو يكاد يضم كل أبواب المعرفة التي كانت تستثير اهتمام القدماء ، هذا فضلا عن نظرتة العالمية ، وخاصة فيما يتصل بتقديم العالم الشرقي الى العقل اليوناني ، وأما من الناحية التاريخية فقد قام بتسجيل أول محاولة لتماقب الملوك في آشور وميديا وفارس ، كما ضمن كتابه أخبار التاريخ المعاصر لوطنه ايونيا ، وله كتاب آخر في تاريخ اليونان القديم يعتبر نوعا من تجميع الانساب التي كان يحتفل بها الاغريق كثيرا ، وقد اعتمدت أسبسا على أنساب أبطال الشعر الملحمي ، ورغم أن عنوانه هو «كتاب الانساب» ، غير أنه انما يكشف عن ظاهرتين ، الواحدة : قوة تأثير الشعر الملحمي على نشأة الحركة التاريخية ، والاخرى : اتخاذ موقف نقديا منها .

وأما تجربته في مصر وما علمه من أخبار المصريين فقد أكدت ، بل وزادت من حدة ملكة النقد والشك عنده ، فقد علم من المصريين أنه في الوقت الذي اعتقد فيه اليونان أن الالهة في بلادهم تعيش على الارض كانت تقوم في مصر مجتمعات بشرية عادية ، وبالتالي فقد أدرك ، لأول

مرة ، أن حياة الانسان على الارض أقدم مما تصور الروايات المتوازية عند الاغريق ، أضف الى ذلك أن «هيكاتايوس» انما كتب كتاباته بولاول مرة بالنثر ، ومن قبله كان الشعر هو الوسيلة اللازمة للاعمال الفكرية والادبية ، ومن ثم فهو يعتبر فترة حاسمة في تاريخ المعرفة ،لأنه أطلقها من قيود الشعر وأساليبه .

وكان القوم يطلقون على كتابات النثر لفظ «اخبارى» (Logographos) وفي الواقع فقد كانت كتابة التاريخ بالنثر شرطا أساسيا لظهور التاريخ وبالتالي يمكن اعتبار «هيكاتايوس» مؤسس الكتابة التاريخية عند الاغريق ، اذ التزم من جاء بعده بكتابة التاريخ بالنثر .

بقيت الاشارة الى أن الكلمة التي كانت تطلق على كتاب النثر ،منهم «هيكاتايوس» ، حتى ذلك العصر ، هي كلمة «الاخباريون» وعلى كتاباتهم «تسجيل الاخبار» Logographos ولم تكن كلمة دراسة التاريخ (Historia) قد ظهرت بعد ، لان معناها كان بعيدا عن مجال الاعمال الفكرية ، ويرجع أصلها الى كلمة (Histor) بمعنى «المحقق القضائي» ولم تستخدم كلمة (Historia) الا في مرحلة جديدة من رقى الكتابة التاريخية ، ممثلة في شخص «هيودوت» (٤٨٤ - ٤٣٠ ق.م) الذي يبدأ بحث التاريخ^(٢٨) ، وأما أهم المؤرخين اليونان والرومان ، فسوف نتحدث عنهم عند حديثنا عن مصادر التاريخ المصري القديم .

(٤) كتابة التاريخ في أوائل العصر المسيحي :

كان لانتصار المسيحية على الوثنية تأثير بعيد المدى في كتابة التاريخ وفي الافكار التي كان يستقرشدها المؤرخون في كتاباتهم ، فلقد نبذت الثقافة الوثنية باعتبارها من عمل الشيطان ، واعتبرت الكتابة التاريخية التي أنتجها العصر الوثني أقل مستوى من الكتابة التاريخية المقدسة في «التوراة» ، وجاءت الشكوك حول التفكير العقلاني الذي كانت له المكانة

(٢٨) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٢٨ - ٣٠ .

العلية عند الوثنيين اليونان ، وأصبح للإيمان الدينى المحل الاعلى هو الركن
الاقوى ، وصار الاعتقاد بما فوق الطبيعة محك الفضائل ، وأخذت كتب
اليهود المقدسة مكتنة الادب القديم ، وأعرض القوم عن أعمال مؤرخى
العصر الوثنى وكتابه وشعرائه ، وقد أضر ذلك بكتابة التاريخ وعاق
تقدمها .

ومع ذلك ، فلم يكن فى الامكان التغلب على تأثير الثقافة الوثنية ،
هذا فضلا عن أن كثيرا من رجال الدين الاوائل انما كانوا يستعملون
اللغة الوثنية ، وقد تلقوا ثقافة وثنية من قبل دخولهم فى النصرانية ،
ومن ثم فقد تأثرت مثلهم العليا السياسية ، وممارستهم للشئون العملية
بالعناصر الوثنية ، وكان أخذهم بفكرة تفوق العواطف والحدس على
التفكير العقلى ، وشدة التمسك بهذا الاتجاه فى المسائل الدينية والقضايا
العقدية ، مصدره الاغلاطونية الجديدة ، فقد أسبغت على التفكير الدينى
هالة فلسفية غامضة ، وقد كثر لها تأثير واضح فى تفسير القديس
«أوغسطين» (٣٥٤ - ٤٣٠م) ، وكان هذا الاتجاه يمنع الموقف موقف
المبك أمام مصادر المعرفة التاريخية ، ويمعق توجيه النقد اليها وتصلب
الاضواء عليها .

هذا وقد ذهب المؤرخون الاوائل من النصرى الى أن الحركة
التاريخية جزء من الحركة الكونية التى يشترك فيها الله تعالى ، فضلا
عن الانسان ، وقد تجلّى التعبير عن هذا الاتجاه فى أوج حوره فى كتاب
«مدينة الله» الذى كتبه القديس «أوغسطين» وكتبت للفلسفة التاريخية
التي صنعها هذا الكتاب مستفزة من أصول فارسية وهيلينية وعبرية ،
فالتصوّت التاريخي صراع بين قوى الخير والشر ، وهى فى معناها
التاريخي : الأرض صراع بين مدينة الله — وهى نخبة المؤمنين بالله
اليهود والنصارى — ومدينة الشيطان — وهو الاسم الذى أطلق على
أشياء الوثنية المعاصرين والسابقين ، وسيفسر هذا الصراع عن انتصار

(٥) كتابة التاريخ في العصور الوسطى :

تعتبر كتابة التاريخ في العصور الوسطى - في جانب من جوانبها - رجوعا إلى الأسلوب الذي درج عليه المؤرخون بعد الاستيلاء الكبير ، وعلى أيام الرومان ، فقد اعتمد مؤرخو هذه العصور على المصادر التقليدية يستنبطون منها الحقائق ، غير أنهم لم يتعرضوا لنقد هذه المصادر أو تحليلها تحليلًا علميًا دقيقًا ، وإذا كان بعض مؤرخي العصر قد قاموا بمحاولة للنقد ، فإن هذه المحاولة إنما كانت تستند إلى النقد الشخصي لكل منهم ، دون استناد إلى منهج علمي ، ومن ثم فقد كانوا يصدقون كل ما جله في مصادرهم (٢٨) .

وعلى أية حال ، فلقد كان ممثلو الكتابة التاريخية في العصور الوسطى من رجال الدين ، ومن ثم فقد غلبت وجهة النظر الدينية على كتاباتهم التاريخية ، وكان الكثيرون من كتّاب التاريخ في ذلك العصر تنقصهم سعة الاطلاع الكلاسيكي أو اللاهوتي التي كانت طابع المؤرخين في العصر المسيحي المتقدم وكانوا يعملون إلى سرعة الاعتقاد والتصديق أكثر من التحري والتدقيق في قبول المصادر ودرواية الأحداث ، ولم يكن هناك تفريق بين الواقعي والمثالي ، أو الحق التاريخي والحق الشعري ، وكانت الملاحم الشعرية تعد مراجع تاريخية ، ولم يكن هناك ما يعول دون تزييف الأخبار ، وتزوير الوثائق والأسانيد ، ولم تكن هناك عناية بكشف الحقائق ، وإزهاق الأباطيل ، مادامت الوثائق والأخبار المزيفة تخدم قضية من قضايا العصر بتأييد معتقدا من المعتقدات السائدة (٢٩) .

وأما المهمة الكبرى التي ارتبطت بمؤرخي العصور الوسطى ، فكانت الكشف عن الخطة الإلهية وتفصيلها ، ومن ثم فقد انتقل ثيار الفكر

(٢٩) على أهم : المرجع السابق ص ٤٠ - ٤١ .

(٤٠) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢٨ .

(٤١) على أهم : المرجع السابق ص ٤٢ - ٤٣ .

التاريخي من دراسة اجتماعية الى دراسة مجسدة محدودة تنبثق من سلطان الكنيسة ، فلقد اعترفوا بالدور الذي تؤديه المقادير في الاحداث التاريخية ، لكنهم حددوه بصورة ينتفى معها وجود أى مجال لنشاط الانسان ، وكلنت النتيجة عجز المؤرخين عن التقبؤ بأحداث المستقبل ، لانهم يجهلون ما يخفيه القدر ، وانصرفوا الى البحث عن جوهر التاريخ خارج نطاق نفسه ، لان كل بحثهم انما كان يهدف الى الكشف عن سيق الاحداث ، انطلاقا من عقيدة راسخة في أن التدهور الذي وجه هذه الاحداث بعيدا عن ارادة الانسان .

ومن هنا اتسمت كتيبة التاريخ في المصور الوسطى باعمال الدور البشرى فيه ، وبالتالي فلم يكن ثمة مجال لفقد أو تحليل ، لقد كانت مصادرهم بين أيديهم ، ولكنهم فرضوا على أنفسهم قيودا شديدا ، وجعلوا مهمهم الاول هو دراسة خصائص الذات العلية المقدسة^(٤٢) ، ومن ثم فقد كانت هذه الكتابات دينية أكثر منها تاريخية ، ومن هنا فقد غلبت عليها الصبغة الفسرافية^(٤٣) .

ولعل من أشهر هذه المؤلفات كتابات «يوسبيوس»^(٤٤) (٢٦٤ - ٣٤٩م) - والذي كان واحدا من آباء الكنيسة في عصره ، وأول مؤرخ كنسي يعتمد به ، حتى لقب «أبو التاريخ الكنسي» و «هيودوت النصاري»^(٤٥) ، وقد ولد في فلسطين ، وربما في قيصرية التي كان أسقفا لها ، وقد ساعدته صلاته بالامبراطور «قسطنطين» (٣٠٦ - ٣٣٧م) و برؤساء الكنيسة وكبار رجال الدولة الى أن يعرف الكثير من الاسرار والى أن يطلع على المخطوطات والوثائق الثمينة ، ومن ثم فقد أفاد منها

(٤٢) : محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢٨ .

(٤٣) جواد على : الفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام - الجزء الاول - بيروت ١٩٦٨ ص ٦١ .

(٤٤) يوسبيوس القيصري : تاريخ الكنيسة - ترجمة مرقص داود - القاهرة ١٩٦٠ .

45. W. Smith, A Dictionary of The Bible, III, p. 107.

• فائدة كبرى في كتاباته التاريخية (١٦) •

وهناك كذلك «بروكيوس» (المتوفى عام ٥٢٣م) ، والذي يعد المؤرخ الكنسى لمصر «جستيان» (٥٢٧ - ٥٦٥م) الملىء بالأحداث ، ومما يجعل لتاريخه أهمية أن مادته التاريخية موضع ثقة ، ذلك لأن بعضها مستقى من الروايات الشفوية ، وأغلبها نتيجة مطولته للشخصية ، فلقد عين في عام ٢٦٧م سكرتيرا خاصا ، ومستشارا قانونيا للقائد الرومانى «بلساريوس» ، وصحبه في حملاته في آسيا وأفريقيا وإيطاليا ، كما عين عضوا في مجلس الشيوخ الرومانى (٤٧) •

(٦) الكتابة التاريخية عند المسلمين :

لعل من الاهمية بمكان - وقبل أن نتحدث عن الكتابة التاريخية عن المؤرخين المسلمين - أن نتحدث ، بلدىء ذى بدء ، عن «التاريخ الهجرى» •

لاريب فى أن أهمية الهجرة النبوية الشريفة انما كانت سببا فى أن يختارها الفاروق عمر بن الخطاب بداية للتاريخ الاسلامى تقديرا لجلال الحدث الذى كان منطلق تحول حاسم وخطير فى تاريخ الاسلام •

وأما مبدأ التاريخ ، فلقد روى الطبرى بسنده عن سعيد بن المسيب قال : جمع عمر بن الخطاب الناس ، فسألهم فقال : من أى يوم نكتب؟ فقال على عليه السلام : من يوم هاجر رسول الله ﷺ وترك أرض الشرك ، ففعله عمر ، رضى الله عنه (٤٨) ، وروى السخاوى : أن سعد

(٤٦) فيليب حتى : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين - ترجمة جورج حداد وعبد الكريم رافق - الجزء الاول - بيروت ١٩٥٨ ص ٣٩٧ •
(٤٧) نفس المرجع السابق ص ٣٩٧ - ٣٩٨ ، عبد المتعم ماجسد : التاريخ السيسى للدولة العربية - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٧ ص ٣٨ •
(٤٨) أبو جعفر محمد بن جرير الطبرى : تاريخ الرسل والملوك - تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم - الجزء الرابع - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٧ ص ٣٨ - ٣٩ •

ابن أبي وقاص قال لعمر : أرخ بوفاة النبي ﷺ ، فقال عليه السلام : أرخ
 بهجرة النبي ﷺ فانها فرقت بين الحق والباطل ، وأظهرت الاسلام ،
 فاجتمع رأي المسلمين على الابتداء بسنة الهجرة (٤٩) .

هذا وقد اقترح آخرون يوم السبت أو المولد الشريف ، غير أن هيماد
 المولد وتلعبت فيهما خلاف ، كما أن يوم الوفاة انما يذكر النفس بلاسي
 والحزن على فقد هولنا وسيدنا رسول الله ﷺ ، وهكذا استقر رأي
 الصنابة — وضوان الله عليهم — على طيئذ التاريخ بسنة الهجرة ،
 وكان ذلك في عهد الفاروق عمر ، روي عن ابن المسيب أنه قلده أول من
 كتب التاريخ عمر ، لستين ونصف من خلافته ، فكتب لست عشرة من
 الهجرة ، بمشورة علي بن أبي طالب .

ثم قام جدل آخر حول الشهر الذي يكون منطلقا للتاريخ ، فقال
 عبد الرحمن بن عوف : أرخ برجب ، فانه أول الأشهر الحرم ، فقال
 علي بن أبي طالب : بالحرم ، وانتهى الامر باعتماد الحرم فجرا للسنة
 الهجرية ، على اعتبار أن الحرم شهر الله عز وجل ، وهو رأس السنة
 فيه يكس البيت ، ويؤرخ التاريخ ، ويضرب فيه الورق ، وفيه يوم كان
 تاب فيه قوم قتال الله عليهم ، هذا فضلا عن أن الحرم كان ابتداء
 العزم على الهجرة ، وذلك لأن البيعة وقعت في ذي الحجة ، وهي مقدمة
 الهجرة ، فكان أول هلال استهل بعد البيعة (بيعة العقبة) والعزم على
 الهجرة هلال الحرم ، ثم إن الحرم منصرف الناس من حجهم ، هذا
 فضلا عن أن ابن عباس — خير الأمة وترجمان القرآن — كان يقول في
 قول الله تعالى «والفجر وليال عشر» أن الفجر هو الحرم .

وهكذا اثنان المسلمين — مع اقرارهم التاريخ من الهجرة — فقد رأوا
 الابتداء قبل مقدم النبي ﷺ إلى المدينة في ١٢ ربيع الأول (٢٤ سبتمبر
 عام ٦٢٢م) بشهرين ، وأولهم من لفتنا عشر علموا ذلك مع أولي الحرم

(٤٩) السخاوي : المرجع السابق ص ٨٠ - ٨١ - ٨٢ .

فلم يؤرخ الناس من وقت قدوم النبي ﷺ إلى المدينة ، بل بقول تلك السنة ، وهكذا كانت السنة الهجرية سنة إسلامية ، مرتبطة بهجرة النبي ﷺ إلى المدينة ، فضلا عن أنها سنة تقوم خصائصها على ما نص عليه الكتاب العزيز ، واليهما تركزت مواقيت صوم المسلمين وأعطارهم وحجهم ومناسكهم وعدة نسائهم ، وحل ديونهم .

ولعل من الإهمية بمكان الإشارة إلى عجة أمور ، منها أن السنة الهجرية تعادل ٣٥٤ يوما ، ٨ ساعات ، ٤٨ دقيقة ، وأما السنة الميلادية فتعادل ٣٦٥ يوما ، ٥ ساعات ، ٤٨ دقيقة ، ٤٦ ثانية ، والاولى قمريّة ، والثانية شمسية ، ومنها أن بداية التاريخ الهجري في أول المحرم من العام الاول الهجري ، انما يوافق ١٦ يوليو ٦٢٢م ، في أرجح الآراء ، ومنها ما جاء في فتح الباري من أن جماعة من السلف كانوا يعدون التلويع من المحرم الذي وقع بعد الهجرة ، ويلغون الأشهر التي قبل ذلك إلى ربيع الاول ، وعلى ذلك جرى يعقوب بن سفيان والقسوي ، فذكروا غزوة بدر في السنة الاولى ، ولهد في الثسانية ، والخندق في الرابعة ، وهذا صحيح على ذلك البناء ، ولكنه يخالف ما اتفق عليه الجمهور ، وقبله المسلمون (٥٠) .

بقيت الإشارة إلى أن التاريخ الميلادي انما يبدأ بمولد المسيح عيسى بن مريم عليه السلام ، والذي كان على أيام أول قيصرية روما «أغسطس» (٢٧ ق م - ١٤ م) ، ويذهب البعض إلى أن مولده كان فيما بين عامي ٦ ، ٢ ق م ، بينما يذهب آخرون إلى أن مولد المسيح انما

(٥٠) انظر : محمد بيومي مهران : في رحاب النبي وآله بيقته الطاهرين - الجزء الاول - السيرة النبوية الشريفة - المجتهد القول - بيروت - دار النهضة العربية ١٩٩٠ ص ٢٤٧ - ٢٥٠ ، للسخاوي : المرجع السابق ص ٧٨ - ٨٢ ، تاريخ الطبري ٣٨/٤ - ٣٩ ، ابن حجر العسقلاني فتح الباري شرح صحيح البخاري ٣٩٣/٧ (القاهرة ١٩٥٩م) ، إبراهيم بن إبراهيم قريبي : مرويات غزوة بنى المصطلق - المدينة المنورة ص ٩١-٩٢

كان علمهم ٤م ، وثمة رفق إلى السماء علم ٣٧م ، على أيام التيمر
 (١٤ - ٣٧م) ، وربما في ٢٣ مارس عام ٢٩م (٥١) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن كلمة «تاريخ» بدأت تعنى
 في صدر الإسلام التوثيق والتوثيق ثم أصبحت تعنى تسجيل الأحداث
 على أساس الزمن ، وتعمل اسم الاختبار ، ثم بدأت كلمة تاريخ تحل
 تباعا في الكتابة التوثيقية العربية ، لاسيما في أواخر القرن الثاني
 وأوائل القرن الثالث الهجرى ، وكان العرب قبل الإسلام قد اهتموا
 بالتاريخ للأحداث الهامة ، كعام الفيل ، وبتاء الكعبة ، كما كانت الأحداث
 الهامة تحفظ في النقوش أو من طريق الرواية الشفوية .

هذا وقد أشار المسعودى إلى أن العرب قبل الإسلام إنما كانوا
 يؤرخون بتواريخ كثيرة ، فلما «حمير» و «كلمان» أبناء سبأ ، فكانوا
 يؤرخون بملوكهم ، أو بما يقع لهم من أحداث جسيمة ، فيما يظنون ،
 بكار مولج التي كانت تظهر في بعض العرار بأقلمى اليمن ، وكلجروب
 التي كانت تتشعب بين القبائل والأمم فضلا عن التاريخ بأيامهم المشهورة
 وكذا بوفاة إبراهيم وإسماعيل ، عليهما السلام ، كما كانت قريش عند
 مبعث المصطفى ﷺ تؤرخ بوفاة هشام بن المغيرة ، وبعام الفيل (٥٢) ،
 على أن الطبرى إنما يذهب إلى أن العرب لم تكن تؤرخ بشيء محدد
 قبل الإسلام ، غير أن قريشا إنما كانت تؤرخ بعام الفيل ، بينما كان
 سائر العرب يؤرخون بأيامهم المشهورة ، كيوم جيلة والكلاب الاول
 والثاني (٥٣) .

ولعل تقدم وثيقة مكتوبة باللغة العربية إنما هو «نقش النماراة» (٥٤)

- (٥١) هـ . ج . ويلز : موجز تاريخ العالم - ترجمة عبد العزيز جويش
 القاهرة ١٩٦٧ من ١٧٢ : ٤١٦ - فيليب حتى : الموجع السابق من ٣١١ -
 ٣١٢ ، ٣٢٣ .
 (٥٢) المسعودى : التنبيه والإشراف - القاهرة ١٩٣٨ من ١٧٢ - ١٨١ .
 (٥٣) تاريخ الطبرى ١٩٣٦ .
 (٥٤) انظر عن نقش النماراة (محمد بيومي مهنى) : تاريخ العرب

والذي يسجل وفاة ملك الحيرة «أمرو القيس الأول» (٢٨٥ هـ - ٢٨٨ م) وقد كتب عام ٣٢٨ م (علم ٢٢٣ من تقسيم بصرى) (٥٥) ويبلغ عربية شمالية، وبالخط النبطي، وليس باللغة الحضرية أو بعرف المسند (٥٦)، وهو بعض يفتل مربعة انتقال من الجروف للخطية إلى الحروف العربية الشامية، والتي مازال مستعملة حتى الآن (٥٧)، ذلك لأن الخط النبطي الشائع بيننا الآن منقول عن الخط النبطي الذي كان شاعرا في مملكة الأنباط (٥٨).

على أن هناك كتابات عربية أقدم من نقش النعارة، فخلد عوفي مصر على كتابات معينة في الجيزة وعند قصر البنات في البصراء الشرقية، وفي منطقة ادفو (٥٩)، وترجع بعض هذه الكتابات إلى أيام الملك الفارسي «قمبيز» (٥٢٥ - ٥٢٢ ق.م)، وبعضها الآخر إلى أيام البطالة (٦٠)، وإن كان أهمها كتابة مدونة بخط المسند في الجيزة، وترجع إلى العام الثاني والعشرين من حكم بطليموس بن بطليموس، والذي

القديم - الرياض ١٩٨٠ ص ٣٤٩ - ٣٥٠ ، ٥٨١ - ٥٨٣ ، حسن ظابطا : الساميون ولقائهم - الاسكندرية ١٩٧٠ ص ١٦٥ - ١٧٢ ،
Le Muséon, 1964, 3-4, pp. 456 F.

R. Dussaud, Nabateo-Arabs D'an Némara, Rev. Arch, II, p. 409-421.
R. Dussaud, Arabes en Syria avant L'Islam, Paris, 1907, p. 34-42.
(٥٥) انظر : محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٥٨٢ ، وكذا Syria, IV, 1923, p. 154.

(٥٦) حسن ظابطا : المرجع السابق ص ١٧٢ .
P. K. Hitti, History of The Arabs, London, 1960, p. 82.

(٥٨) جرجي زيدان : تاريخ التمدن الاسلامي ٥٤/٢ ، وكذا
P. K. Hitti, Op. Cit., p. 82.

59: H. Winckler, Rock-drawings of Southern upper Egypt, I, London, 1936, p. 1.

A. E. P. Weigall: Travels in The Upper Egyptian Desert, London, 1909, p. IV, fig. 31-41.

(٦٠) مظهر اللاوياني : في تاريخ اليمن - القاهرة ١٩٧٢ ص ١٥ .

يرى فيه البعض «بطليموس الثاني» (٢٨٤ - ٢٤٩ ق.م) ، ومن ثم فقد ذهب «أدولف جرومان» الى أنها ترجع الى علم ٢٦٤/٢٦٣ ق.م^(٦١) وربما ليس بعد علم ٢٦١ ق.م ، على الأقل^(٦٢) ، وان حدد الدكتور فؤاد حسنين عام ١٥٩ ق.م ، تاريخا للكتابة التي يرى أنها كانت في عهد بطليموس السادس^(٦٣) ، وأما صاحب الوثيقة فيدعي «زيد ايل بن زيد ايل» ، وكان كاهنا في معبد مصري^(٦٤) ، وأما الكتابة التاريخية في العصور الاسلامية ، فكما يقول «روبرت فلنت» فلم تكن خالية من الزايا الواضحة ، ولكنها لم تصل قط الى المرحلة العالمية أو الفلسفية ، وأكثر الذين عالجوا كتابة التاريخ لم يتجاوزوا مرحلة الوصف والسرد المولى^(٦٥) .

وعلى أية حال ، فان علم التاريخ عند العرب ، انما قام على أسس من الرواية الشفوية ، ذلك لان انتشار الامية قبيل الاسلام ، وفي بداية العصر الاسلامي ، من ناحية ، وطبيعة المجتمع القبلي في بلاد العرب ، وما كان يسود هذا المجتمع من مفارقة الافراد والقبائل بحسبها ونسبها من ناحية أخرى ، انما جعل كثيرا من العرب يحرصون على زوايا مفارهم ومفازر قبائلهم ، ومثالب خصومهم ، وكانت الرواية الشفوية تنتقل الاحاديث في هذا المجال من جيل الى جيل^(٦٦) ، وهو أمر لا يمكن الاطمئنان اليه ، ذلك أن رواة الاخبار حتى ان كانوا بعيدين عن الميول والاهواء ، وحتى ان كانوا من أصحاب الملكات التي تستطيع التمييز بين الثبت والمسخين ، فان للذاكرة آهات لا تستطيع تجاوزها^(٦٧) .

61. A. Grohmann, Arabien, Munchen, 1963, p. 26.

62. BASOR, 73, 1939, p. 7.

(٦٣) فؤاد حسنين : التاريخ العربي القديم - القاهرة ١٩٥٨ ص ٢٦٩
(٦٤) محمد بيومي مهران : العرب وعلاقاتهم الدولية في العصور القديمة - الرياض ١٩٧٦ ص ٣٢٤ - ٣٢٦ .

65. Robert Flint, History of The Philosophy of History, Edinburg, 1893 p. 86.

(٦٦) سيدة اسماعيل الكاشف : مصادر التاريخ الاسلامي ومناهج البحث فيه - القاهرة ١٩٧٦ ص ١٢ .
(٦٧) محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم ص ٥٣ .

وعلى أية حال ، فلعل أهم ما جاء في هذه الروايات عن القبائل الشمالية ما عرف باسم «أيلم العرب»^(٦٨) والتي تقص أحداثها الحروب بين القبائل المختلفة ، وعلى الرغم مما في بعض هذه الأخبار من خيال وغموض وعدم التقيد بالدقة ، فقد كان لها تأثير كبير في نشأة علم التاريخ ، ذلك لأن الإسلام يقض عليها ، بل أن المؤرخين المسلمين في فجر الإسلام استمدوا منها كثيرا مما دونوه عن بلاد العرب الشمالية قبيل الإسلام وفي القرن الأول الهجري ، فضلا عن أنها حفظت أنساب العرب إلى حد كبير^(٦٩) .

وأخيرا فإن أيام العرب هذه انما تظهر لنا معيزات الروح العربية في الجاهلية من عصبية وحمية ، نهضت بعقلية البدوى الى الفضيلة تارة وهبطت به الى الرذيلة تارة أخرى وانكشفت فيها بواطن الخلق العربي ، فاذا بصاحبه مطبوع على الشعور الفردي ، عنيد صعب المراس ، تسوغ له أنفته وكبرياؤه القتال دفاعا عن قبيلته ، سواء أكانت ظالة أو مظلومة باغية أم مبنى عليها ، ولهذا فهو يعمد الى مناوأة القبائل ، الا أنه يأبى الانقياد الى النظام ، ولا يمثل للأوامر العسكرية ، وانما يفضل تلك الحروب التي تعتمد على المناوشات والغارات الفجائية ، على مجابهة العدو في معارك فاصلة^(٧٠) .

على أن قيمة مادة أيام العرب التاريخية انما تضعف كثيرا ، بسبب عدم تنسيقها وتبويبها ، طبقا لترتيب الوقائع وتسلسلها التاريخي ، كما أنه من الصعوبة بمكان استفراج مستند منها يمكن الاعتماد عليه في تصنيف هذه الأيام ، وتنظيمها على أساس تاريخي - مع أنها مادة

(٦٨) انظر عن أيام العرب (ابن الاثير : الكامل في التاريخ ٥٠٢/١ - ٦٨٧ (بيروت ١٩٦٥) ، محمد أحمد جاد المولى وآخرون : أيام العرب في الجاهلية - القاهرة ١٩٤٢ ، محمد بيومي مهران : الحضارة العربية القديمة - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ١٦٣ - ١٩٦ .

(٦٩) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ١٢ .
(٧٠) محمد بيومي مهران ، المرجع السابق ص ١٦٣ - ١٦٥ ، وكفا

P. K. Hitti, History of The Arabs, London, 1960, p. 90.

المؤرخ في التاريخ لجزيرة العرب قبل الاسلام بوحراسه الطوارق المصاعى والاصحاب فيها - وذلك لفلة معارفنا - في أغلب الاصحاب - عن احوال من اشتهر فيها - وانما تاريخنا طومون حال فيها شعرا - وهذا الى ان الاخوة الشيعية انما كان لها دور في تسجيل هذه الايام - فهناك الكثير ممن سجلوا هذه الايام - كانوا جديدين عن الحقيقة التاريخية، ومن هنا فقد كان الوثائق عنهم يكملهم هوهم - فيذهب اليهم الحقيقة والظروف - وفي نفس الوقت انما يعمل بجهدا على الغض عن قدر خصوصهم - ثم يطاول أن يثبت ذلك كله بكلام منثور ، وآخر منظوم ، ليثبت صحة ما يقولون ثم فقد وجب علينا ألا نصدق كل ما نقرأه عن أيام العرب ، حتى وان نسب الى خيرة من نقل بعضهم من الرواة (٧١) .

وعلى أية حال - فلقد كان مؤرخو العرب يعتمدون في تاريخهم للصور السابقة على الاسلام على الادب العربي ، وعلى بعض آثار اليمن ، حيث كان هناك من يزعم - صدقا أو كذبا - أنه بمستطيع أن يقرأ خط (المسند) ، هذا الى جانب اعتمادهم على بعض كتابات النصارى التي وجدت في الديرية والكنائس في العراق والشام ، وعلى ما تلقوه من أفواه اليهود في اليمن والحجاز وغيرهما (٧٢) ومن هذه الكتابات على سبيل المثال ، كتاب أخبار اليمن لعبيد بن شربة الجهمي ، وقد كتب في أخريات أيام معاوية بن أبي سفيان (٤١ - ٨٦) وكتاب التيجان في ملوك حمير ، لوهب بن منبسه (ت ٧٢٨/١١٠) ، وكتاب الاصلان لابن الكلبي (ت ٨١٩/٢٠٤) ، وكتاب الاكليل ، وكتاب حجة جزيرة العرب للمؤلف (ت ٩٥١/٣٤٠) وكتاب سني ملوك الارض والانباء لحمزة الاصطخاني ، وكتاب ملوك حمير وأقبال اليمن لثيواري بن سعيد الحميري (ت ٨٥٧٣) (٧٣) .

(٧١) محمد بيومي مهراڤ : المرجع السابق ص ١٦٤ ، جنود علي : المرجع السابق ٣٤١/٥ - ٣٤٣ ، ضيق الأعشى : ابن النديم : الفهرست ص ٨٥ ، ابن رشيقي : المقدمة ٢٠٧٢ - ٢٠٨٠ .
(٧٢) جرجي زيدان : المرجع السابق ص ٦٥ ، محمد مبروك نافع : عصر ما قبل الاسلام - القاهرة ١٩٥٢ ص ٥ .
(٧٣) محمد بيومي مهراڤ : تاريخ العرب القديم ص ٥٤ .

ومن هنا فإن المتصفح لما كتبه المؤرخون المسلمون الكبير ، ليحجب الدقة والحقى الصحيح الذى عالجوا به تاريخ الاسلام فى منظم الحالات ، يقدر ما يلىف على الاعمال والخط الذى صجبت كتاباتهم عن عصور ما قبل الاسلام^(٧٤) بولم نذكرهم فى ذلك أن عصر الاكتشافات الحديثة الذى نعيشه الآن لم يكن قد بدأ بعد وان الاعتماد فى التاريخ لبلاد العرب قبل الاسلام ، إنما كان على ما جاء فى التوراة وعلى الأدب العربى القديم ، كما أن الاخبار كانت — كما أشرنا من قبله — تتناقل على اللسان بدون تدوين أو ضبط ، وأن الخط العربى كان فى أول الامر غير منقوط ، وكذا كانت الكتابة النبطية التى يرجح أن الخط العربى مشتق منها ، ومتطور عنها ، لا تعرف النقط والاعجام^(٧٥) .

وجاء الاسلام ، ونزل القرآن على سيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ مشجعا للمسلمين على الاهتمام بالتاريخ ، فقد ورد فيه الكثير من الاحداث تسجيلا لتاريخ المجتمعات السابقة على الاسلام ، فمثلا هناك سورة كاملة تحمل اسم مملكة فى جنوب بلاد العرب قبل الاسلام — سورة سبأ — هنا فضلا عن أن القرآن الكريم انما قد انفرد بهون غيره من الكتب السماوية — بذكر أقوام عربية بادت ، كقوم عاد وثمود ، الى جانب قصة أصحاب الكهف وسيل العريم ، وقصة أصحاب الأيكة وأصحاب الغيل ، وهجرة للخليل وولده اسماعيل عليهما السلام ، الى الأرض الطيبة فى الحجاز ، ثم إقامة اسماعيل هناك ، وغير ذلك من قصص الانبياء وسيرهم مع أقوامهم^(٧٦) .

(٧٤) ابل طكان : وقفاً للعيان ٢٥٧٤ - ٤٦ - ٤٦١ - ٤١٣ ، ٤٤٤ - ٤٤٥ - ٢٥٤ - ١٨٩ - ٨٩ ، لبن الحكيم : الطرسك ص ٩٨ - ٨٨ ، محمد مبروك نافع : المرجع السابق ص ٥ - ٦ ، وكذا J. Sauvaget, *Historiens Arabes*, Paris, 1946. Dr. S. Margoliouth, *Lectures on Arabic Historians*, Calcutta, 1930. (٧٥) خليل يحيى نلمى : فصل الخط العربى وتاريخ تطوره ، الى ما قبل الاسلام — القاهرة ١٩٣٥ ص ٨٧ ، قبل حتى : تاريخ العموم ١٠٨/١ - ١٠٩ ، عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن — القاهرة ١٩٦٦ ص ٦١ - ٧٣ ، جرجى زيدان : المرجع السابق ص ٨١ . (٧٦) قدم الباحث دراسة مفصلة فى أربعة أجزاء عن القصة التاريخية

غير أن ذلك لا يعنى - بحال من الأحوال - أن القرآن الكريم كتاب تاريخ، يتحدث عن إخبار الأمم، كما يتحدث عنها المؤرخون، وإنما هو كتاب هداية وإرشاد للتي هي أقسوم^(٧٧)، أنزله الله سبحانه وتعالى ليكون دستوراً للمسلمين في حياتهم، يدعوهم إلى التوحيد^(٧٨)، وإلى تهذيب النفوس، وإلى وضع مبادئ للاخلاق^(٧٩)، وميزان للمعادلة^(٨٠)، واستنباط لبعض الأحكام^(٨١)، فإذا ما عرض لحادثة تاريخية، فإنما للتمبرة والعظة^(٨٢).

وتمع ذلك فيجب ألا يغيب عن بلبنا - دائماً وأبداً - أن القصص القرآني، أن هو إلا الحق الصراح، قال تعالى «ان هذا لهو القصص الحق»^(٨٣) وقال تعالى «نحن نقص عليك نبأهم بالحق»^(٨٤) وقال تعالى «وللذى أوحينا إليك من الكتاب هو الحق»^(٨٥)، وقال تعالى «ذلك آيات

في القرآن (محمد بيومي مهران: دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الأول: في بلاد العرب ٢ - الجزء الثاني: في مصر ٣ - الجزء الثالث: في بلاد الشام ٤ - الجزء الرابع: في العراق).

(٧٧) سورة الاسراء: آية ٩.

(٧٨) انظر: سورة نوح: آية ١ - ٢، سورة يوسف: آية ٣٧ - ٤٠، سورة النساء: آية ١٧١ - ١٧٢، سورة آل عمران: آية ٥٩، سورة المائدة: آية ٧١، ٧٢.

(٧٩) انظر: سورة البقرة: آية ٤٤، سورة الاحراف: آية ٨٥ - ٨٨، سورة هود: آية ٨٤ - ٨٨.

(٨٠) انظر مثلاً: قصة داود (سورة ص: آية ٢١ - ٢٦، محمد بيومي مهران: دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الثالث: في بلاد الشام ص ٣٣ - ٩٠ (بيروت ١٩٨٨)).

(٨١) انظر: سورة المائدة: آية ١٧ - ٢٢، سورة البقرة: آية ١٧٨ - ١٢٩.

(٨٢) انظر عن أهداف القرآن ومقاصده: تفسير المنار ١/٢٠٦ - ٢٩٣.

(٨٣) سورة آل عمران: آية ٦٢.

(٨٤) سورة الكهف: آية ١٣.

(٨٥) سورة فاطر: آية ٣١.

نتلوها عليك بالحق ، فباي حديث بعد الله وآياته يؤمنون» (٨٦) .

وفي الواقع فإن ثمة حقيقة تاريخية تبرز واضحة في القرآن الكريم تلك هي أن مساهمة كبيرة في سورة وآياته قد خصصت للمسألة التاريخية التي تأخذ أبعادا واتجاهات مختلفة ، وتندرج بين المعرض المباشر ، والشرذم الواقعي لتجارب عدد من الجماعات البشرية ، وبين استخلاص يتميز بالتركيز والكثافة للسنن التاريخية التي تحكم حركة الجماعات عبر الزمان والمكان ، مروراً بمواقف الانسان المتغيرة من الطبيعة والعالم ، وبالصيغ الحضارية التي لا حصر لها ، والتي تتأرجح بين البساطة وبين النضج والتركيب ، وتبلغ هذه المسألة حداً من الثقل والانتساع في القرآن الكريم بحيث أن جل سورة لا تكاد تخلو من عرض لمواقعة تاريخية أو إشارة سريعة لحدث ما ، أو تأكيد على قانون أو سنة تشكل بموجبها حركة التاريخ .

ولازيب في أن هذا أمراً منطقياً يتسجم بالكلية مع اعجاز القرآن وتوزيعه المفرد لمساحات آياته وسوره لتغطية كافة المسائل الأساسية في حياة البشرية ، وقد أخذت ترداد أيضاً يوماً بعد يوم أهمية الدراسة التاريخية ، أو ضرورتها بالآخرى ، لمسيرة كل جماعة بشرية تسعى الى أن تقتبس الاضواء التي أشعتها الوقائع الماضية ، لكي تثير لها الطريق الطويل التي يجب عليها أن تقطعها ، متجاوزة أكبر قدر ممكن من العقبات وملزمة بأكثر قدر ممكن من الأساليب والنظم التي توصلها الى أهدافها والتي هي في نفس الوقت (أي النظم والأساليب) كانت حركة التاريخ حقلاً لتجاربها ، وميداناً لايتأت عناصر القوة والضعف فيها ، إذ أن بدء التجربة دائماً من نقطة الصفر ، دون التفتت الى مروجاتها التاريخية ،

(٨٦) سورة المجادلة : آية ٦ ، وانظر عن القرآن كمصدر تاريخي : (محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول بلاد العرب ، بيروت ١٩٨٨ من ١٧ - ٩٨ ، مصر ، الجزء الثاني - الاسكندرية ١٩٨٨ من ١٠٧ - ١٢٦ ، تاريخ العرب القديم ص ٣٧-٤٦) .

يضع على الجماعة ما كان لها أن تضعه من الجهد والوقت ، إلى التفتت إلى الماضي تستمد منه المواقف والاشارات .

وإذا ما أضفنا إلى المياجة التاريخية الواسعة في القرآن ، مسألة أخرى ترتبط بالتاريخ ارتباطاً عضوياً لأنها علامة ومقياس وتعلّق واعدة صياغة وتوجيه لحشد من الوقائع التاريخية ، تلك الآيات والمواقف القرآنية التي يحدّثنا عنها المفسرون في موضوع «أسباب التنزيل» ، والتي جاءت في أعقاب عدد كبير من أحداث السيرة ، لكي تعلق وتغند وتلامس وتنبئ وتوجه وتصوغ ، انطلاقاً من هذه الأحداث التي لم تبرد دماؤها بعد ، سواء على مسرح الأرض ، أم في حس الجماعة والإنسان المسلم ، إذا ما أضفنا هذه الآيات المنبئة في ثقلها القرآن والتي تختص بها أحياناً مقاطع طويلة ، وسور كاملة ، استطعنا أن نبين أكثر فأكثر أبعاد المساحات الشاملة التي منحها القرآن الكريم للمسألة التاريخية (٨٧) .

وأما الحديث الشريف — وهو ما ورد عن سيدنا رسول الله ﷺ من قول أو فعل أو تقرير — (٨٨) فهو المصدر الثاني للشرعية الإسلامية ، ثم هو أصدق المصادر التاريخية — بعد القرآن الكريم — لمعرفة التاريخ العربي القديم بالذات ، فضلاً عن عصر النبوة ، وعلى أية حال ، فالحديث الشريف إنما يتصل اتصالاً وثيقاً بثقافة التاريخ عند العرب ، ذلك لأن علم الحديث إنما يهدف إلى دراسة أقوال النبي ﷺ ، وأفعاله ، وكان الاعتقاد فيه أولاً على الرواية الشفوية ، كذلك كان علم التاريخ عند المسلمين يهدف في البداية إلى دراسة سيرة النبي ﷺ وأعماله المصطنعة والجماعة الإسلامية الناشئة ، وأخبار الغزوات والجهاد وحوادث الاعتقاد فيه أيضاً على الرواية الشفهية قبل كل شيء ، وهكذا يرى أن طبيعة علم التاريخ لم تكن تختلف ، في بادئ الأمر ، عن طبيعة علم الحديث اللهم

(٨٧) عماد الدين خليل : الإرجاع السابق من ٧٧ : ٧٨ .
(٨٨) انظر تعريفات لشرقي للحديث الشريف (مصطفى المصطفى : السنة ومكانتها في التشريع الإسلامي — القاهرة ١٩٦١ ص ٥٩ ، ٦١) .
مقدمة ابن الجراح في علوم الحديث — بيروت ١٩٧٨ (١) ص ١٨٠ .

إلا في حذف كل منهما ، وتوخ الروايات التي يعني بها ، فالمحدثون
يعنون بالروايات التي تقرر مبادئ فقهية أو خلقية ، بينما يعني
المؤرخون بالروايات التي تنبج إلى سرد الحوادث ، فالمحدث رواية
ورواية ، والتاريخ - عند المرء - رواية هداية ، ووصفها قليلا على
اشتراك المصنفين في المصادر والمنهج أن كل جمل كان يأخذ الروايات عن
الجبل الذي سبقه ، وأن المتن في كل رواية كان مسبوقة بالسند أو
الاسناد ، الأمر الذي اهتم به المحدثون كثيرا ، حتى أنهم ما كانوا يشقون
بالحديث إلا إذا كان لسنده سلسلة متصلة من الرواة الموثوق بهم وقد
أدى ذلك إلى أمرين : الواحد ، ظهور كتب للطبقات ، كطبقات ابن سعد
وطبقات الحفاظ للذهبي ، والثاني : ظهور علم نقس الرواة ، وهو
المعروف في مصطلح الحديث باسم «الجرح والتعديل» (٨٩) .

هذا وقد جمع لنا الامام الشافعي (١٠٥ - ٢٠٤هـ) شروط التقوم
لحجة التحمل والاداء ، والتي تدور حول شيئين الرأى والمروى ،
فيقول : «ولا تقوم الحجة بغير الخاصة حتى يجمع أمور ثلثة : أن يكون
من حدث به ثقة في دينه ، معروفا بالصدق في حديثه ، عاقلا بما يحدث ،
عالما بما يحيل معاني الحديث من اللفظ ، أو أن يكون ممن يؤدي الحديث
بحرفه كما سمعه ، لا يحدث به على المعنى ، وهو غير عالم بما يحيل
معناه ، لم يدر لعله يحيل الحلال إلى الحرام ، وإذا أدله بحرفه لم
يبق وجه يخاف فيه إحالته للحديث ، حافظا أن حدث من حفظه ، حافظا

(٨٩) شعبة الكاشف : المرجع المتفق ض ٢٥ ، وانظر من الجرح
والتعديل : مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث طبع ١٩٢٨ هـ ، ١٣٠٩ هـ ،
القرآني : المستقصى في علم الأصول (جزءان) القاهرة ١٩٣٧ ، الذهبي :
ميزان الاعتدال في نقد الرجال - تحقيق علي البخاري - ط التجلي -
القاهرة ١٩٦٢ ، الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية - حيدر آباد
١٣٥٧ هـ ، ابن حجر العسقلاني : نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر - ط
مصر ١٣٠٨ هـ - ٢٠٢٨ م - مصطلح التاريخ بروت ٢٩٣٩ ص ٢٠ -
١٢٣ ، عثمان موالى : منهج النقد التاريخي الاسلامي - الاسكندرية ١٩٨٤
ص ٩٩ - ١٣٩ ، الحافظ العراقي : ذيل ميزان الاعتدال - القاهرة ١٤٠٦ هـ
الامام أحمد : العلل ومعرفة الرجال - ط ١٩٦٣ م - أبو عاكف الرازي :
علل الحديث - بغداد ، ابن المديني : العلل - بيروت ١٩٨٠ م ، وانظر
هذه الدراسة ص ١٧٤ .

الكتابة ان حدث من كتابه ، اذا أشرك أهل الحفظ في الحديث ، وافق حديثهم ، بريئاً من أن يكون مدلساً ، يحدث عن لقى ما لم يسمع منه ، ويحدث عن النبي ﷺ بما يحدث الثقات خلافاً (٩٠) .

وأما أقدم الكتب التاريخية التي تجمع بين الحديث والتاريخ فهي كتب السيرة والمغازي ، ذلك لأن كثيراً من رواة السيرة النبوية الشريفة كانوا من المحدثين كعروة بن الزبير ، وأبان بن عثمان بن عفان ، وشرجيل بن سعد ، ومن البدهي أن تكون نشأة الكتابة في السيرة والمغازي في المدينة المنورة فهي دار السنة التي عاش فيها الصحابة ، وشاهدوا سيدنا رسول الله ﷺ وسمعوا أحاديثه ورووها للتابعين ، وعلى أية حال ، فالكتابة في المغازي إنما كانت هي الأساس الذي نقلنا إلى الكتابة التاريخية الصحيحة ، عند العرب ، رغم ضعف بعض الروايات التي جاءت في هذه الكتابات التاريخية (٩١) .

وهكذا يبدو واضحاً أن علم التاريخ عند المسلمين إنما صحر عن مصدرين ، الواحد : مصدر غير إسلامي ، وهو امتداد للعصر الجاهلي ، ويمثل في أيام العرب وأخبارها ، والآخر : مصدر إسلامي ، ويمثل في السيرة والمغازي ، ثم سرعان ما ظهرت كتب الطبقات ، الأمر الذي مهد لكتابات المؤرخين في العصر العباسي ، عندما بدأ المؤرخون يكتبون في التاريخ العلم .

ولا ريب في أن القرآن الكريم والحديث الشريف إنما كانا أهم العوامل التي ساعدت على نمو وتطور التاريخ عند المسلمين ، فضلاً عن عوامل أخرى من أهمها : ظهور الإسلام والتحول الاجتماعي والسياسي والاجتماعية التي أوجدتها في المجتمع العربي ، ومضى تأثيره على الدول المجاورة ، هذا إلى جانب المارك الكبير التي خاضها المسلمون ، والحاجة إلى تدوينها ، فضلاً عن حاجة المسلمين إلى معرفة الأنظمة السياسية

(٩٠) الأيام الشافعي : الرسالة - ط مصطفى محمد - القاهرة ١٩٤٠
ص ٩٩ .
(٩١) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٢٦ .

سبع سنين ، وصليت بالناس وأنا ابن ثمانين سنين ، وكتبت الحديث وأنا ابن تسع ، وقال : ورأى لى أبى فى النوم أبى يدى رسول الله ﷺ وكانت معى مخلاة مملوءة حجارة ، وأنا أرمى بين يديه ، فقل له المعبر : أنه أن كبر نصح فى دينه ، وذبح عن شريعته ، فحرض أبى على معونتى فى طلب العلم ، وأنا حينئذ صبي صغير ، واستمر فى دراسته متيقلاً بين مدن طبرستان وغيرها من بلاد الفرس ، فiaخذ الحديث والتفسير عن «محمد بن حميد الرازي» ، والمتريخ عن «ابن حماد الدولابي» موالفقه عن «أبى مقاتل» ، ثم يشخص الى بغداد ليسمع من عالمها الاكبر الامام أحمد بن حنبل (١٤٦ - ٢٤١هـ) ، غير أن الامام ابن حنبل انما ينتقل الى جواز ربه ، قبل أن يصل الطبري الى بغداد ، فيذهب الى البصرة والكوفة ويسمع عن علمائهما ، ثم يتجه بعد ذلك الى بغداد فالشام ثم يندفع الى مصر ، فيصلها فى عام ٢٥٣هـ (٨٦٧م) فى أوائل عهد «أحمد ابن طولون» (٢٥٤ - ٢٧٠هـ = ٨٦٨ - ٨٨٤م) ، حيث يدرس فى أرض الكتانة فقه الشافعية ، ثم يعود الى طبرستان فيبغداد التى يبقى فيها حتى يلقى وجه ربه الكريم يوم السبت ليومين بقياً من شوال سنة عشر وثلاثمائة ، ودفن يوم الاحد بالعادة فى داره ، قال الخطيب البغدادي : واجتمع على جنازته من لا يحصى عددهم الا الله ، وصلى على قبره عدة شعور ليلا ونهارا ، ورثاه خلق كثير من أهل الدين والادب (٢٥٥) .

وهناك ما يشير الى أن والد الامام الطبري انما كان ميسرا له فى الرزق ويملكه احدى ضياع طبرستان ، الامر الذى ساعده على أن يتكفل بمؤنة ولده أثناء تجواله فى العراق والشام ومصر طلبا للعلم ، وقد أدى ذلك الى أن يأبى الامام الطبري أن يكتب التاريخ بناء على رغبة الخلفاء

(٩٤) ابن خلكان : وفيات الاعيان ٣٢٢/٣ ، يلقون الحموي : معجم الادباء ١٩/٣٨ ، ٤٠ - ٤٨ ، الخطيب البغدادي : تاريخ بغداد ١٦٦/٢ (القاهرة ١٩٣٩) ، ابن حجر العسقلاني : لسان الميزان ٥/١٠٠ (ط. الهند ١٣٣١هـ) ، السيوطي : طبقات الشافعية الكبرى ١٣٨/٢ (القاهرة ١٣٢٤هـ) القفطي : انباء الرواة ٩٠/٣ ، أحمد ، محمد البهوتي : الطبري - القاهرة ١٩٦٣ من ٣٠ - ٣٢ ، تاريخ الطبري ١/١٠ - ١٠ (مقدمة المحقق) .

والأمراء كما رفض أن يشغل منصب القضاء ، لئلا يخضع لامتياز الخلفاء أو شهوة القصب والسلطان ، يقول ابن عسك في تاريخه : لا تقلد الخلق في الوزارة وجه إلى أبي جعفر (الطبري) بمال كثير فامتنع عن قبوله ، وعرض عليه القضاء فأبى ، وعرض عليه المظالم فامتنع ، فعاتبه أصحابه وقتلوا له : « لك في هذا ثواب » وتحصى سنة قد درست ، وطمعوه في قبوله المظالم وبكروه ليركب معهم لقبسول ذلك فانتهرهم وقال : قد كنت أظن لو رغيت ذلك لنهيتهم عنى عنه ، ثم لامهم (٩٥) .

وعلى أية حال ، فلقد كان الإمام الطبري مؤرخا ، كما كان مفسرا وفقهيا ، ومن ثم فإن الصلة الوثيقة بين علمي الحديث والتاريخ إنما تظهر بوضوح في تاريخه ، بل أن تاريخ الطبري مكمل في كثير من النواحي لكتابه الكبير في تفسير القرآن الكريم .

هذا وقد اشتهر الطبري بمنابرته على العمل ، حتى زعموا أنه قضى أربعين سنة يكتب كل يوم أربعين صفحة ، وعلى أية حال ، فلقد كتب الطبري ٢٨ كتابا (٩٦) ، لأريب في أن أشهرها كتابه في التفسير «جامع البيان عن تأويل آي القرآن» ، والمشهور «تفسير الطبري» ، وكتابه في التاريخ (تاريخ الرسل والملوك) والمعروف بتاريخ الطبري ، وهو أول كتب التاريخ الشاملة في اللغة العربية ، وقد بدأ بالخلقة ، وانتهى عند عام ٣٠٢ هـ ، وقد قيل أن كتابيه في التاريخ والتفسير كان كل منهما ٣٠ ألف ورقة ، ثم أتمر عليه أحد تلاميذه أن يختصره إلى الحجم الحالي ، وهو نحو عشر ذلك ، فلقد روى أنه قال لأصحابه : « أنتشطون لتاريخ العلم من آدم إلى وقتنا الحاضر » قلوا كم قدوه ؟ قال : ثلاثون ألف ورقة ، فقالوا : إن هذا مما يفنى الأعمال قبل تمامه ، فقال : أنا فاع ، صانت المهم ، ثم اختصره (٩٧) .

(٩٥) حسن حلاق : المرجع السابق ص ٣٩٤ ، تاريخ ابن عسك ٣٥١/١٨ ، تاريخ الطبري ١٠/١ .
(٩٦) أنظر : المرجع السابق ص ١٥ - ٣٢ .
(٩٧) حسن حلاق : المرجع السابق ص ٣٩٢ .

وليس هناك من يربط في أن هناك علوما ثلاثة ، لا يذكر الامام الطبري الا مقرونا بها كلها ، وهي التفسير والتاريخ والفقه ، لانه تفوق فيها ، ولانه خلف في كل منها كتابا أو كتابا عظيمة القيمة ، وليس من شك في أن كتابيه في التاريخ والتفسير كانا عمادا من أوتاد بعده .

والذي يهمنا هنا انما هو «الطبرى المؤرخ» ، وقد امتاز كتابه «تاريخ الرسل والملوك» بالتحويل على الروايات الى حد كبير ، والحرص على السند ، وترتيب الحوادث ترتيبا زمنيا عاما بعد عام ، منذ الهجرة النبوية الشريفة الى عام ٨٣٠٢ ، وان عرض أحداث ما قبل الاسلام بدون ترتيب ، وأما الأخبار العامة التي لا ترتبط بزمن معين ، فقد كان يهتم بها الحديث عند كل خليفة ، كما اهتم الطبرى بتسجيل النصوص الأدبية في تاريخه .

هذا وقد حاول الطبرى أن يجمع مواد كتابه من قراءاته ، ومن المتخصصين في العلوم المتنوعة ، ومن خلال رحلاته ، كما نجح في أن يسخر الأدب واللغة والشعر لخدمة التاريخ ، فأفاد في كتابه «تاريخ الرسل والملوك» من كتب الحديث والتفسير والأدب المغزى والشعر والخطب ونصوص اليهود ، وكتب التوراة والانجيل ، والقرآن الكريم الذى أفاد منه كثيرا عند كتابته عن الانبياء والرسل ، على أن الباحثين انما يأخذون على الطبرى أشياء ، منها الاكتفاء بالتسجيل دون النقد .

وهنا نلحظ من المجدير بالاشارة أن منهج أسلافنا في نقد الخبر انما يقوم أساسا على أصليين : السند والمتن ، أو الشكل والمضمون ، كما أن نقدهم للسند انما يقوم على أصول وخطوات ، منها البحث عن مصدر الخبر ، ثم للتحقيق من نسبة الخبر الى نقله ، ثم نقد الرواوى ، وأما منهج القوم في نقد المتن ، فيقوم على تصحيح المتن لغويا (اصلاح المتن باستبعاد ما فيه من أغلاط) ، ثم التفسير ، فمعرفة الصحيح فيه من الزائف ، وقد وصلوا بعد تصحيح المتن وتفسيره الى معرفة أصله — أى صحيحه من زائفه — لا عن طريق التخمين — كما فعل الأوربيون ، وكما يصنعون — ولكن بوضع قواعد كلية لمعرفة الصحيح من الزائف ،

هذا فضلا عن نقد الجند أو المصدر ، إنما قد ساعدتهم على حل هذه المشكلة ، والوصول إلى الناقل الحقيقي للخبر أو شاهد العيان ، وهذا يفسر لنا ظهور نقد السند قبل المتن ، لأن نقد السند هو الأساس الذي عن طريقه يمكننا معرفة أصل المتن ، وحقيقة ومدى نسبته إلى قبلته أو ناقله (٩٨) .

هذا وقد التزم الطبري بهذا المنهج ، ودقته في تطبيقه واضحة تماما في كتابه بولس من ظاهر هذه الدقة في التطبيق تحريره وتبتيه من الرواية ، وتمسكه بالاسناد ، ذلك لأن نظرتة الى التاريخ إنما هي متأثرة الى حد كبير ، بكونه «محدثا وفقهيا» ، وقد رعى في تاريخه الى اكمال تفسيره ، ومن ثم فقد جاءت روايته للتاريخ متأثرة الى أبعد الحدود بهذا المنهج الاسلامي في الرواية قلبا وقاليا ، فأساس صحة الرواية — كما يتطلب هذا المنهج — الثقة بالرواة ، من حيث العدالة والضبط وصحة الاسناد ، وهذا ما التزمه الطبري ، وطبقه في كتابه بامانة ودقة ، اضطرتة الى الوقوف أمام كثير من رواياته موقفا سلبيا ، فلم يحاول نقس بعض مضامينها التي قد تخالف العقل أو المنطق ، مادامت أساسيتها صحيحة ، خاصة تلك الاخبار التي تتصل بالانبياء والمرسل ، والتي يتحدث بعفوها عن غيبيات لا دخل للعقل فيها ، لأنها فوق العقل والتفقد ، ومن ثم وجب قبولها على علاقتها مادامت صحيحة الاسناد (٩٩) ، ، ولقد اتخذ للطبري من هذا المنهج تكا ابتكا عليها في الاعتذار عن منهجه هذا ، كما جاء في مقدمة كتابه (١٠٠) .

وهكذا يرى الطبري حسب المؤرخ صدق النقل وأمانته ، وللصدق يرجع الى المصدر ، وليس المضمون ، وهذا أصل من أصول المنهج

(٩٨) عثمان موالى : المرجع السابق ص ١٧٥ - ١٧٦ ، وانظر : بول ماس : نقد النص - من كتاب النقد التاريخي - ترجمة عبد الوهيد بدوي القاهرة - دار النهضة العربية ١٩٦٣ ص ٣٥٥ .
 (٩٩) عثمان موالى : المرجع السابق ص ٣٣٧ - ٣٣٨ .
 (١٠٠) الطبري : تاريخ المرسل والملوك (تاريخ الطبري) - القاهرة دار المعارف - ١٩٦٠ - ٧/١ - ٨ .

الاسلامى فى الرواية الذى غلب على المؤرخين المسلمين فى كتاباتهم ، وطبقوه متأثرين بروحه وفلسفته ، ومن هنا وجب كثير من الباحثين المعاصرين من المستشرقين سهام نقدهم الى الطبرى خلصة ، والى المؤرخين المسلمين عامة ، فطبة روح هذا المنهج الروائى عليهم ، والذى اضطرهم أن يكونوا رواة لا نقادا ، وهكذا يتهم «فلهوزن» رواة الطبرى بأنهم : لا يفرقون بين الاخضر واليابس ، وهم يذكرون آتفه الاشياء فلا يدعون شيئا مجهولا ، والى مثل هذا ذهب «نيكلسون» (١٠١) .

على أن هناك من يرى أن المؤلف الذى يقوم عمله على نقل الاخبار دونما تفسير أو نقد ، فإنه انما يقدم لنا من ضمان الاخلاص والعدل ، أكثر مما يقدم لنا الكاتب الذى يعرض علينا الوثائق ممحصة أو مشوكة . وحق ما يعتقدده عن حسن نية أو عن غرض ، عن صدق أو كذب (١٠٢) .

ومع ذلك ، فإن منهج النقل ، دون النقد ، لم يكن مقصورا على المؤرخين المسلمين ، وانما كان هذا المنهج يطبق فى المصرفة التاريخية بصفة عامة فى المصور الوسطى ، وليس فى المعرفة التاريخية الاسلامية فحسب (١٠٣) ، وفى أكبر الظن أن هذا يرجع الى اتصال المعرفة التاريخية بالمعرفة الدينية منذ نشأتها فى البيئة الاسلامية بصفة خاصة ، وفلسفة الاديان فى المصور الوسطى بصفة عامة (١٠٤) .

وأيا ما كان الامر ، فالمعرفة الدينية معرفة نقلية تثبت بالنقل والسماع ، وتتطلب القبول والتسليم ، ومن ثم فهى ليست فى حاجة الى

(١٠١) عثمان موائى : المرجع السابق ص ٢٢٨ ، فلهوزن : السدولة العربية وسقوطها - ترجمة يوسف العث ص ٢ ، وكذا

A. R. Nicholson, A Literary History of The Arabs, Cambridge, 1962.

(١٠٢) حيدزليات : مجال الاسلام - ترجمة عادل زعيتر - ١٩٥٦

ص ١٥٩ - ١٦٠ .

(١٠٣) جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة عادل زعيتر - دار المعارف - القاهرة ص ٥٣ - ٥٥ .

(١٠٤) ر.ج. كولنجود : فكرة التاريخ - ترجمة محمد بكر خليل القاهرة ١٩٦٨ ص ٣٥ .

نقد ، لأنها فوق النقد ، وعلى أية حال ، فهذه الانتقادات ، إنما تدل على اختصان الخبر التاريخي لهذا المنهج وعلى تشرب كثير من المؤرخين بروحه وفلسفته ، وتطبيقهم لكثير من قواعده وأصوله ، وإن اختلفت درجة دقتهم في التطبيق ، تبعا لاختلاف نوع الخبر وأهميته وعقبرته الزمنية ، ومن ثم فقد كان كتاب المسيرة النبوية الطريقة أدق تطبيقا لهذا المنهج ، وأشمل ممن أتوا بعدهم ، وتناولوا التاريخ في مصادره المتعددة الإسلامية وغير الإسلامية ، غير أن دقتهم في التطبيق لا ترقى إلى دقة أصحاب هذا المنهج في مجال النظر ، وإن قاربتهم في مجال التطبيق (١٠٤) .

هذا وقد أخذ الباحثون على الطبري أيضا ذكره للعلماء والرواة ، دون ذكر مؤلفاتهم ، فضلا عن تداخل الروايات ، والعناية بالتاريخ السياسي وحده ، هذا فضلا عن تقطيع الخواص على السنين ، وأخيرا ذكره لبعض خرافات وأساطير - خاصة عن عصور ما قبل الإسلام - دون أن ينتقدها حتى ، والواقع أن الامام الطبري نفسه قد أشار إلى أنه روى في تاريخه أخبارا لا يقبلها العقل ، ولا تستريح إليها النفس ، معتذرا للقارئ عن ذلك ، ومشيرا إلى أن الامانة العلمية إنما تحتم عليه أن يروي ما سمع ويؤديه على حاله ، دون زيادة أو نقصان ، أو حتى فحص أو تحري له ، ملقيا مسؤولية ذلك على شاهد العين ، الذي سمع ذلك من مصدره المباشر أو شاهده بنفسه (١٠٦) .

غير أن هذا كله لا يقلل من قدر الامام الطبري المؤرخ ، وكتابته في التاريخ العام ، والذي أكمل به أبو جعفر ما ابتدأه سابقوه من التاريخ للأحداث أو الأقاليم أو طوائف الرجال ، كابن اسحاق وابن سعد والواقدي والبلاذري والذهبي ، وقد ضاع أكثر ما دون سابقوه ، وبقي هو مستجلا لما ضاع ، فحفظ تراثا نفيسا ، جديرا بأن

(١٠٥) عثمان موانى : المرجع السابق ص ٢٣٠ .

(١٠٦) نفس المرجع السابق ص ٣٨٢ - ٣٨٤ ، الطبري : المرجع

السابق ص ٧ - ٨ .

يبقى على مر الزمان وهو - كما وصفه البخلاوي - التاريخ الجليل
المحول عليه في معناه لكل من بعده ، الامام أبي جعفر الطبري ، أحد
أئمة الاجتهاد ، الجامع من العلم لما لم يشاركه فيه أحد من معاصريه
الامجاد ، وهو جامع الطرق والروايات وأخبار العالم ، لكنه مقصور
على ما وضعه لأجله من علم التاريخ والحروب والفتوحات (١٠٧) .

ولاربيبه في أن الامام الطبري تمهيد لمن جاءوا بعده ومصدر أصيل
من مصادرهم ، وهكذا فقد نقل عنه المستودعي وابن الأثير وابن مسكويه
(ت ٤٣٠هـ) والذهبي وأبو الفداء وابن خلدون ، ونقل ابن عذاري منه
ما يخص تاريخ افريقيا والاندلس في كتابه المغرب ، وما زال مستدرا
الي اليوم ، ذلك لانه جمع كثيرا من أخبار العرب في الجاهلية ودونها
محفظا من الضياع ، ومن ثم فقد كان المؤرخون الذين جاءوا بعده
يعولون على ما ذكر ، ولولاه لفقد الباحثون معارف كثيرة عن العرب
وأحوالهم في جاهليتهم .

هذا وقد سجل الطبري كثيرا من الحقائق التاريخية عن العصور
الاسلامية ، موثقا الاسناد الى أصحابها ، لولاه لعدت عليها عوامل
الاهمال والنسيان ، فحرم للتاريخ هذه الآراء ، ذلك لانه دون روايات
نقلها عن كتب لم يبق الا أقلها ، وروايات سمعها من أشخاص ، لو لم
يدونها لتوارت في موجات الزمان ، وقد أورد الطبري في تاريخه كثيرا
من الحقائق عن الفرس ، لا يجدها عند غيره من يريد أن يدرس تاريخهم
حتى لقد اعتمد عليه العالم الالماني الشهير «تيورهور نولدكه» (١٨٣٦ -
١٩٣٠) في معرفة تاريخ الفرس والعرب على أيام الساسانيين ، ومن
ثم فقد ترجم كتابه في التاريخ الى الفارسية ثم التركية ، هذا فضلا عن
أن ما كتبه الطبري عن تاريخ الروم ، انما هو دقيق الى حد كبير ، لانه
نقل عن نصاري الشام ، وسمع عنهم ، وكانوا هم قد نقلوا من وثائق
صحيحة وأدوها اليه بأمانة (١٠٨) .

(١٠٧) البخلاوي : المرجع السابق ص ١٤٤ .

(١٠٨) أحمد محمد الحوفي : المرجع السابق ص ٢٢٦ - ٢٢٨ .

بقيت الإشارة إلى أن هناك كثير من التكميلات والمختصرات والترجمات لكتاب الطبري (تاريخ الرسل والملوك) أو (تاريخ الامم والملوك) (١١٠) ، ولعل أول من قيل عليه هو الطبري نفسه ، وأن لم يصل إلينا شيء من ذلك ، قال السخاوي : وله على تاريخه المخطوطة ذيل ، بل ذيل على الذيل أيضا (١١١) ، وطبقا لرواية «ياقوت الحموي» (١١٧٨ - ١٢٢٨) فقد عمل «عبد الله بن أحمد بن جعفر الفرغاني» صلة له (١١٣) ، وقال ابن التديم : وقد ألحق به جماعة من حيث قطع إلى زماننا هذا ، لا يقول على الحاقهم ، لأنه ليس ممن يختص بالدولة ولا بالعلم (١١٤) ، يوفي المكتبة الاكاديمية ببافيس نسخة مخطوطة من الجزء الأول من كتاب فحميد بن عبد الملك الهذلي (ت ٥٥٢١) الذي جمعه تكملة له ، يبدأ من أيام المقتدر (٢٩٥ - ٥٣٠/٥٠٨ - ٩٣٣م) إلى بدء خلافة «المستظهر» (٤٨٧ - ٥١٢) ، أما بقية الكتاب فتقتضي بأخبار عضد الدولة أبي شجاع في أول سنة ستين وثلاثمائة .

وقد اختصره كثيرون منهم : محمد بن سليمان الهاشمي وأبو الحسين الشمشاطي والسليل بن أحمد ، كما اختصره وزاد عليه هريب بن سعد القرطبي ، وأما أخبار العراق فيما بين عامي ٢٩١ ، ٥٣٠ ، فطُبعت ملحقة بالتاريخ باسم «صلة تاريخ الطبري» (١١٤) .

وكان «محمد بن عبد الله الحلقمي» أول من ترجم تاريخ الطبري إلى الفارسية ، في النصف الثاني من القرن الرابع الهجري ، وكانت هذه الترجمة مقصورة على الأخبار والاسانيد ، مع بعض التصرف ، ثم نقلت الترجمة الفارسية إلى التركية ، ثم أعيدت مرة أخرى فيما بين عامي

-
- (١٠٩) ، ياقوت : معجم الادباء ٦٨/٦٨ .
 - (١١٠) تاريخ بغداد ١٦٣/٢ ، حاجي خليفة : كشف الظنون عن أسامي الكتبة والفنّون ص ٢٩٧ .
 - (١١١) السخاوي : المرجع السابق ص ١٤٤ .
 - (١١٢) ياقوت : معجم الادباء ٤٤/١٨ .
 - (١١٣) ابن التديم : الفهرست ص ٢٣٥ .
 - (١١٤) تاريخ الطبري ٢٦/١ (مقدمة المحقق) .

٩٣٨ ، ٩٣٨ ، وطبعت في الإستانة عام ١٢٦٠ هـ ، كما ترجم وطبع
بالفرنسية عام ١٨٧٤م ، ثم إلى بعض اللغات اللاتينية ١٨٦٣م ثم نشر
بعض المستشرقين الكتاب كاملاً ، فيما بين عامي ١٨٧٩ ، ١٨٩٨م ، ثم
مرة ثانية عام ١٩٠١م (١١٥) .

(٢٢) ابن الأثير :

هو علي بن محمد الشيباني ، كنيته أبو الحسن ، ولقبه عز الدين ،
ويعرف بابن الأثير الجزري ، نسبته إلى جزيرة ابن عمر - فوق الموصل
وتحيط بها دجلة الأمان ناحية واحدة - حيث ولد عز الدين في رابع
جُمادى الأولى سنة ٥٥٥هـ (١١٦٠م) في بيت وجاهة وثراء ، ثم انتقل
عز الدين مع أبيه وأخيه (١١٤) إلى الموصل ، وهناك سمع من أبي الفضل
عبد الله بن أحمد الخطيب الطوسي ومن في طبقته .

ثم بعد ذلك أخذ ينتقل بين الموصل وبغداد ودمشق والقدس وحلب ،
يتلقى في كل بلد خزنة العلم والحديث ، عن علمائه وقرائه ومفتائه
ومعديه ونحائه ، فحصلت له بذلك ثقافة شاملة في العلوم الإسلامية
وفي التاريخ والنحو ، ثم توفرت بعد ذلك على النظر في العلم والتصنيف
حتى توفاه الله تعالى في شعبان سنة ٦٣٠ هـ (١٢٣٢م) وهو في الخامسة
والسبعين ، فدفن في الموصل ، ولا يزال قبره معروفاً .

(١١٥) تاريخ الطبري ٢٧/١ - ٢٨ ، لويس أميل سديو : تاريخ
العرب العام - ترجمة عادل زعير - القاهرة ١٩٤٨ ص ٤٧٦ ، كشف
الظنون ص ٢٩٨ ، حسان حلاق : المرجع السابق ص ٢٩٢ .

(١١٦) كان لابن الأثير أخوان : مجد الدين أبو السعادات المبارك
(٥٤٤ - ٥٦٠ هـ) وهو محدث ، وله كتابان (جامع الأصول في أحاديث
الرسول) - حققه عبد القادر الأرناؤوط - حقق ١٩٢٤م ، و (النهاية في
غريب الحديث والأثر) - حققه محمود محمد الطنحاني - ط الحلبي -
القاهرة ١٩٦٣ ، وكتاب ثالث (منال الطالب في شرح طوال الغرائب) -
حققه محمود محمد الطنحاني - نشر جماعة أم القرى ١٩٨٢ - والأخ
الاصغر هو الأديب ضياء الدين أبو الفتح نصر الله (٥٥٨ - ٦٢٧ هـ) ومن
كتبه (المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر) و (لؤلؤ المرقوم في حلى
المنظوم) .

وأما أهم مؤلفاته فهي : ١ - كتاب اللبيب في تهذيب الأنساب ، وهو مختصر لكتاب الأنساب للسماعى ٢ - تاريخ الدولة الاتاكية - ٣ - أسد الغابة في معرفة الصحابة - وقد نشرته دار الشهاب بالقاهرة في سبع مجلدات عام ١٩٧٠م ، بتحقيق الدكتور محمد البنا والدكتور محمد عاشور .

وأما أشهر كتبه ، وعليه تقوم شهرته ومنزلته العلمية ، فهو كتابه «الكامل في التاريخ» ، وهو كتاب جلمع لأخبار ملوك الشرق والغرب وما بينهما ، بدأه منذ أول الزمان ، الى آخر سنة ٦٢٨ هـ (٢٣٠م) أى قبل وفاته بستين ، وهو كسائر التواريخ القديمة سرد للمواحد والاختار بحسب تواريخها ، ويعترف صاحبه بأنه نقل عن الطبرى ، اذ هو المعول عليه ، وان لم يتبع خطاه ، فقد كان الطبرى يذكر فى أكثر الحوادث روايات عديدة ، فقصده ابن الاثير الى أهمها فنقله وأضاف اليه ، على أن هذا لم يمنع ابن الاثير من أن يستمد من مصادر أخرى ، كابن الكلبي والمبرد والبلاذرى والمسعودى ، فيما ترك الطبرى عن قصد أو غير قصد ، وذلك مثل أيام العرب قبل الاسلام ، والوقائع بين قيس وتغلب فى القرن الاول الهجرى ، وغزو العرب للسند وغيرها (١١٧) .

وعلى أية حال ، وكما يقول - روبرت فلنت - فان أكثر الذين عالجوا التاريخ من العرب لم يتجاوزوا مرحلة الوصف والسرد الحولى ، فمن المرجح أن «ابن الاثير» يمكن أن يستثنى من ذلك ، وهو أقرب ما يكون الى تلك المرحلة ، فهو لم يكتف بسرد الاحداث فى نظام حدوثها ، وانما حاول كذلك أن يكشف سوابقها الطبيعية ونتائجها ويظهرها بولكنه لا يذهب الى أبعد من ذلك فهو لم يحاول أن ينفذ بصره الى تطور الأفكار العامة التى تفسر التاريخ ، ويتعرف أثر أسباب التغيرات الاجتماعية

(١١٧) ابن الاثير : الكامل فى التاريخ - بيروت - دار صادر ١٩٦٥ ص ٩ - ١٤ (المقدمة) .

الاعمق ، التي تظهر الاسباب المباشرة والظاهرة نتيجة له ، أو تحدث بسببه (١١٨) .

ومع ذلك فإن ابن الاثير لم ينقل الحوادث التاريخية على غلاتها ، انما كان يختار منها ما يراه موافقا لمقوله ، ويؤلفه تاليفا جديدا بما يضيف اليه ، وهو — وإن لم يكن سار على أسلوب فلسفة المفارخ في نقده للحوادث وربطه بين الاسباب والمسببات ، وهو أسلوب لم يعرف الاصح ابن خلدون — فإنه كان ينقل ما ينقله ، ولم يكن ينقل الأكل ما عداه ضوابطا ، ولكن يعرض عن نقل ما يراه غير موافق للمقل ، فعله بما رواه الطبري عن خلق الشمس والقمر وسيرهما (١١٩) .

ومهما يكن من أمر ، فإن ابن الاثير مؤرخ يمتاز بشدة التثبت فيما ينقل ، بل قد يسمو أحيانا الى نقد المصادر التي يستمد منها ، وله استدلالات وجيزة على الطبري والشهرستاني — مصنف كتاب المل والنمل — وغيرهما من العلماء والمؤرخين ، كما أن كتابه «الكامل في التاريخ» ، تاريخ جامع ، جزيل الفائدة ، لاسيما فيما يتعلق بالحوادث التي مرت في عصر المؤرخ ، الأمر الذي جعله موردا سلطنا يرد من أتى بعد صاحبه من المؤرخين (١٢٠) .

والحق أن ابن الاثير انما كان محل تقدير وثناء من عرفه من معاصريه ومن جاء بعده وأعاد من مؤلفاته ، فمن معاصريه — مثلا — «ابن خلكان» (١٢١١ - ١٢٨١م) الذي وصفه بأنه «كان اماما في حفظ الحديث ومعرفة وما يتعلق به ، وحافظا للتواريخ المتقدمة والمتأخرة ، وخبريا بأنسب العرب وأيامهم ووقائعهم وأخبارهم ، ثم يقول : وكان بيته مجمع الفضل لأهل الموصل والواردين عليها» (١٢١) ، ويصفه سبط بن

118. Robert Flint, History of The Philosophy of The History, Edinburgh, 1893, p. 36.

(١١٩) ابن الاثير : المرجع السابق ص ١٣ .

(١٢٠) ابن الاثير : المرجع السابق ص ١٤ - ١٥ .

(١٢١) ابن خلكان : وفيات الاعيان — تحقيق احسان عباس — بيروت

دار صادر ١٩٧٨ — الجزء الثاني ص ٤٣٨ .

الجزري ، بالامتداد ، فيقول : حين ينقل عنه خبر وفاة نور الدين محمود
ابن عماد الحين زكي : وذكر الاستاذ الجزري في تاريخه (١٣٣) .

ويصفه الحافظ ابن كثير (٧٠١ - ٥٧٧٤) بأنه «الامام العلامة»
وأنه أقام بالموصل في آخر عمره : موقرا معظما الى أن مات (١٣٣) فيقول
عنه الحافظ الذهبي (١٢٧٤ - ١٣٤٨م) أنه كان صدرا معظما كثير
الفضائل (١٣٤) ، ويقول عنه ابن الجلاء الحنبلي أنه كان عالما ، ناسقا ،
مؤرخا ، اخباريا ، أميا ، نبيا محتشما (١٣٥) .

وعلى أية حال ، فلقد أثبت ابن الاثير في كتابه «الكامل في التاريخ»
أنه مؤرخ مفكر واع بولط هذا لأنه يربط الاحداث المتقاربة أو المتشابهة
بعضها ببعض ، ويعلم أسبابها ونتائجها ، مثل ربطه بين غارات النصارى
على المسلمين في الغرب ، والغزو الصليبي على الشام ، وأيضا بين
استيلاء المتغلبين على الحكم ، وبين حرمان أعيانهم منه ، وكذلك ربطه
بين تصرفات الخزازمية السيئة وبين هزائمهم المتتالية من التتر ، وغيرها
من الاحداث وهي كثيرة (١٣٦) .

هذا ولعل من أهم خصائص ابن الاثير ، كمؤرخ ممتاز ، اختياره
المصادر الاصلية ، والموثوق بها للاعتماد عليها في تأليف كتبه ، هذا فضلا
عن أن ابن الاثير - رغم ثقته بمؤلفي مصادره - فإنه لم يعفهم من
النقد اللاذع ، حين يعثر لهم على خطأ ، غير أنه يستبين في لهجته في
النقد عزة العلماء واستملاؤهم - كما فعل الطبري كثيرا - كما كان
ابن الاثير يلجأ كثيرا الى تلخيص الخبر المطول الذي ينقله من مصدره ،

-
- (١٣٢) سبط بن الجزري : مرآة الزمان ٣٢٠/٨ .
(١٣٣) ابن كثير : البداية والنهاية - الجزء الثالث عشر - بيروت
١٩٦٦ ص ١٤٩ .
(١٣٤) ابن العماد الحنبلي : نبذات الذهب في اخبار من ذهب -
القاهرة ١٣٥٥ هـ - الجزء الخامس ص ٢٢٧ .
(١٣٥) نفس المرجع السابق ص ١٣٧ .
(١٣٦) عبد القادر احمد طليمات : ابن الاثير الجزري المؤرخ -
القاهرة ص ٣٩ .

فيحذف منه المعلومات التي يرى أنها غير ضرورية ، ويكتفى بالمعلومات الأساسية التي يبنى عليها الخبر ، وقد وفق الى حد كبير في تلخيص كثير من الاخبار ، ولكنه - في الوقت نفسه - لم يوفق في تلخيص بعضها ايضاً (١٣) .

(٢) ابن خلدون :

هو أبو زيد ولي الدين محمد الرحمن بن خلدون ، من أسرة عربية ، حيث ينتهي نسبه ، فيما يرى البعض ، الى وائل بن حجر ، أحد أقيال عرب حضرموت ، وقد هاجرت أسرة ابن خلدون الى الأندلس في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) ، حيث نزل جده الأكبر «خلدون» قرمونة في جماعة من قومه ، ثم هاجروا منها - بعد حين من الدهر - الى اشبيلية ، ولما سقطت دولة الموحدين (١١٣٠ - ١٢٦٩م) في الأندلس ، وأخذ الثماري يفضون في غزو البلاد ، هاجرت الأسرة الى «سبتة» وأخيراً استقر محمد جسد ابن خلدون في تونس ، حيث ولي الوزارة لأبي حفص ثم لابنه المستنصر ، كما ولي مضمّد ، والد ابن خلدون ، بعض المناصب العسكرية والإدارية ، غير أنه سرعان ما انتصر الى الدرس والتعبد ، ثم توفي بالطاعون في عام ٧٥٠هـ (١٣٤٩م) .

هذا وقد ولد عبد الرحمن بن خلدون في أول رمضان عام ٧٣٣هـ (٢٧ مايو ١٣٣٣م) ، وتوفي بالقاهرة في الخامس والعشرين من رمضان عام ٨٠٨هـ (١٩ مارس ١٤٠٦م) ، وبعد أن حفظ القرآن الكريم قرأ على والده وعلى أكابر علماء تونس ، ودرس في شيف النحو واللغة والفقه والحديث والشعر ، ثم ما لبث أن تلقى مبادئ المنطق والفلسفة ، ولما احتل أبو الحسن المريني تونس في عام ٧٤٨هـ (١٣٤٧م) حضر عبد الرحمن على العلماء المغاربة الذين حضروا معه ، فأتى دروسه في المنطق والفلسفة والتوحيد والشريعة وغير ذلك من العلوم العربية وقد ساعدته دراسته هذه ، فضلاً عن اتصّاله ببعض سياسة عصره ، والرجال

المبرزين في البلاط المريني في فاس ، على منخل بعض المناصب الهامة في دولة بني مرين ، وفي بعض الدويلات المغربية التي قبلت على انقراض دولة الموحدين .

وهكذا ، وفي عام ٧٤٨ هـ (١٣٤٧ م) التحق ابن خلدون في وظيفة في قصر الحسن المريني سلطان مراكش ، ثم عينه السلطان «أبو اسحاق الثاني الغفصى محمد بن تافراكين» سلطان تونس (٧٥٢/١٣٥٦ م) «كاتباً للعلامة» (كاتب ديوان الرسائل) ، وقد شرح ابن خلدون مهمة وظيفته هذه ، بأنه كان يوقع المراسيم والكلمات السلطانية بشارة السلطان (الحمد لله والشكر لله) يكتبها بين البسطة وبقيّة النص ، ثم تغلب ابن خلدون في مناصب عدة عند بني مرين في فاس ، وبني عبد الواد في تلمسان ، وعند بني الأحمر في غرناطة ، وعند بني العريف في شرق تلمسان ، على مدى حوالى ربع القرن ، تعرض فيه للسجن والاضطهاد كما شارك في بعض الأحداث السياسية التي عرضته للنقد ، فضلاً عن الاضطهاد ، كما حدث له في فاس ، حيث زج به في السجن مرتين ، فيما بين عامي ٧٥٥ هـ (١٣٥٦ - ١٣٥٨ م) .

وعلى أية حال ، ففي عام ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) خرج للحج ، ولكنه توقف في رحلته عند الاسكندرية والقاهرة ، حيث ألقى دروساً في الجامع الأزهر ، ثم في المدرسة القمصية (بجوار جامع عمرو) ، وفي عام ٧٨٦ هـ (١٣٨٤ م) عينه السلطان الظاهر بريقوق قاضياً لقضاة المالكية ، ولما غرقت أسرته وأمواله مال إلى الزهد ، وخرج إلى بيت الله حاجاً في عام ٧٨٩ هـ (١٣٨٧ م) ، ثم ولى ثانية في عام ٨٠١ هـ (١٣٩٩ م) منصب قاضى قضاة القاهرة ، وتغلب عنه مدة قصيرة ، ثم استماده ، وفي عام ٨٠٣ هـ (١٤٠١ م) صاحب السلطان الناصر إلى دمشق مع بقية القضاة في حملته على «تتغور لنك» ، ولما عاد شغل منصب قاضى القضاة مرة أخرى بوظائفه فيه إلى أن توفي في ٢٥ رمضان ٨٠٨ هـ (١٤٠٦ م) (١٢٨) .

(١٢٨) دائرة المعارف الإسلامية - المجلد الأول - ط كتاب الشعب -

ولط من اللاحية بتكان الاشارة الى انه من ناحية علم التاريخ او فلسفة التأويخ ، فان ابن خلدون - اذا عدناه مجرد مؤرخ ، فلاريب أن هناك من بين مؤلفي التاريخ عند العرب من يفوقه - ولكنه بوصفه صاحب نظرية في التاريخ ، فليس له نظير في أى عصر ، حتى ظهور «فيكو» - بعد أكثر من ثلاثة قرون - وأن افلاطون وأرسطو وأوغسطين ليسوا نظراء له . وجميع الآخرين ليسوا جديرين بذكر أسمائهم مع اسمه ، وهو جدير بالاعجاب ، لاهياله وفطنته وعمقه وسعة احاطته في فلسفة التاريخ ، كما كان «دانتي» (١٢٦٥ - ١٣٢١م) و «روجر بيكون» (١٢١٤ - ١٢٩٤) بين العلماء ، وحقيقة أن مؤرخي المرب جمعوا المادة التي أعاد منها ، ولكنه وحده هو الذي عرف كيف ينتفع بها (١٢٩) .

ومن ثم فقد أحدث ابن خلدون علماء أوربا المعاصرين ، يقول «كارادفو» (Carrade Vaux) : أنجبت افريقيا الاسلامية اجتماعيا من الطبقة الاولى في شخص ابن خلدون ، الذي لم يعرف من قبله عالم أوتى تصورا في فلسفة التاريخ أصح ولا أجلى من تصوره ، فان أحوال الأمم الروحية ، والاسباب الطارئة عليها ، القاضية بتغيرها ، وكيفية تأسيس الدول ، وما تتخذ فيه من الاطوار ، وتنوع المدنيات ، وعوامل نموها أو تقلصها ، كل هذه المباحث التي خاض فيها ، التي أقصى مايمكن الخوض فيه ، وذلك في مقدمته المشهورة ، ولم تجد في أوربا حتى القرن الثاني عشر أناسا حاولوا أن يستخرجوا أسرار التاريخ استخراجه بعد أن كانت أفعالا مستعجبة تغر فتحتها (١٣٠) ويقول نيكلسون : لم يسبقه

القصيرة ١٩٦٩ : ص ٢٧٥ - ٢٧٣ ، على عبد الواد والى : عبد الرحمن ابن خلدون ص ١٨ - ٢٠ ، التعريف بابن خلدون - تحقيق محمد بن ثاويث الطنجي ص ١ - ٢٢ ، ٣٦٦ - ٣٧٦ ، عثمان موالى : المرجع السابق ص ٢٦٦ - ٢٦٩ .

(١٢٩) على ادهم : المرجع السابق ص ٥٨ - ٥٩ ، وكذا R. Flint, Op. Cit., p. 26.

(١٣٠) عثمان موالى : المرجع السابق ص ٢٧٠ - ٢٧١ .

أحد إلى اكتشاف الأسباب الخفية للوقائع أو إلى عرض الأسباب الخلقية والروحية التي تكمن خلف سطح الوقائع أو إلى اكتشاف قوانين التقدم والتدهور^(١٣١) ، ويقول عنه «جورج سارتون» لم يكن أعظم مؤرخي العصور الوسطى شامخاً كحماق بين قبيلة من الالتزام قصب، وإنما كان من أوائل فلاسفة التاريخ ، سلفاً مكافئاً لبيكون وبرودان وفيكو وكوفت وكورنو^(١٣٢) .

ولعل ذلك كله ، إنما يرجع إلى مفهوم التاريخ عند ابن خلدون فهو يرى : أن التاريخ في ظاهره ، لا يزيد عن أخبار الأيام والدول والسوابق من القرون الأولى ، وفي باطنه : نظر وتحقيق وتعليل للكائنات ومبادئها دقيق ، وعلم بكيفية الوقائع وأسبابها عميق^(١٣٣) ، ومن ثم فإن للتاريخ — عند ابن خلدون — معنيين : معنى سطحي ظاهر مؤداه : أن التاريخ رواية وحسب ، لأحداث الماضي وأخباره ، ومعنى خفي مؤداه : أن التاريخ نقد وتفسير وتعليل ، الماضي وأخباره .

ويبدو أن من سبقه من المؤرخين لم يفهموا التاريخ إلا على أنه مجرد رواية لأحداث الماضي وأخباره ، ومن ثم فهو يأخذ عليهم أنهم كانوا رواة للث والتسمين ، ولم يفرقوا في رواياتهم بين الصحيح والزائف ، وهكذا كان هجومه على المؤرخين أول قاعدة اتكأ عليها في بناء نظريته في «النقد التاريخي» ، والذي عبر عنه في قوله : «أن فحول المؤرخين في الاسلام قد استوعبوا أخبار الأيام وجمعوها ، وسطروها في صفحات الدفاتر وأودعوها ، وغلطها المتطفلون بدساتس من الباطل ، وهموا فيها وابتدعوها ، وزخارف من الروايات المضعفة لفقوها ووضعوها ، واقتفى تلك الآثار الكبيرة ممن بعدهم واتبعوها ، وأدوها إلينا كما سمعوها ، ولم يلاحظوا أسباب الوقائع والاحوال ولم يرأعوها ، ولا رفضوا ترهات الحديث ولا دفعوها ، فالتحقيق قليل ، وطرف التنقيح في الغالب قليل ،

131. A. R. Nickolson, Op. Cit., P. 435.

132. G. Sarton, Introduction to The History of Science, IV, p. 115

١٣٣ (١٣٣) ساطع الحمصي : دراسات عن مقدمة ابن خلدون ص ٢٦٤ .

والغلط والوهم فسيب للاخبار وخيليل ، والتقليد عريق في الادمين
وسليل (١٣٢) .

ويذهب ابن خلدون الى أن اعتماد المؤرخين على الرواية ، دون
النقد لما يروى ، فضلا عن تفسيره وتعليقه ، انما قد أدى الى الوقوع
في أخطاء كثيرة ، فيما يروى من أخبار ، والى التورط في رواية كثير من
الاخبار الواهية من ذلك «ما نقله المسعودي وكثير من المؤرخين في
جيوش بني اسرائيل ، بأن موسى عليه السلام أحضاهم في التيه ، بعد
أن أجازهم يطبق حمل السلاح ، خاصة من ابن عشرين فما فوقها ،
فكانوا ستمائة ألف أو يزيدون» (١٣٣) .

ويشك ابن خلدون في صحة هذا الرقم (٦٠٠ ألف) ، ويرى أنه
مبالغ فيه لأسباب ، منها أنه من الصعوبة بمكان أن يقع قتال بين هذه
الجيوش الكثيرة العدد ، وبين جيوش أعدائهم ، لضيق مساحة الأرض
التي ستكون ميدان القتال ، ومنها أن ملك الفرس كان أعظم من ملك
بني اسرائيل بكثير ، بدليل انتصار «بختنصر» (نبوخذ نصر الثاني)
الفارسي عليهم ، ومع ذلك لم تبلغ جيوش الفرس هذا الرقم ، ولا قريبا
منه ، وأقصى حد وصل اليه عدد جيوشهم ، كان مائة وعشرين ألفا ، وكان
ذلك في معركة القادسية ، ومنها لو وصل عدد جيوش بني اسرائيل الى
هذا الرقم ، لانتسح نطاق دولتهم ، واحتلوا الشام كله ومصر ، وغيرها
من الدول المجاورة لدولتهم القديمة ، ومنها أن عدد بني اسرائيل الذين
دخلوا مصر مع يعقوب عليه السلام ، لم يزد على سبعين نفسا ، وقد
ظلوا بمصر مائتين وعشرين سنة تقريبا ، ولا يمكن أن يصل عدد جيشهم
في هذه المدة الى هذا الرقم (١٣٤) .

(١٣٤) مقدمة ابن خلدون - بيروت - دار القلم - ١٩٨١ ص ٣-٤ .

(١٣٥) نفس المرجع السابق ص ١٠ .

(١٣٦) نفس المرجع السابق ص ١٠ - ١١ ، عثمان موابي : المرجع

السابق ص ٢٧١ - ٢٧٢ مع العلم بأن «بختنصر» كلداني عراقي ، وليس
فارسي .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن هذا الرقم (٦٠ ألف) الذي أثار ابن خلدون ضد المؤرخين المسلمين ، إنما نقلوه ، كغيرهم من المؤرخين في تلك العصور ، من التوراة — كما جاء في سفر الخروج ١٢/ ٣٧ — ولأريب في أن النص التوراتي إنما قد أوغل كثيرا في اللطافة ، وأغرق في التعصب ، ذلك أن التوراة نفسها إنما تحدثنا أن بني إسرائيل عندما قدموا إلى مصر — للمرة الأولى — إنما كان «جميع نفوس بيت يعقوب التي جاءت إلى مصر سبعون» (١٣٧) وهنحن على أيام الخروج من مصر ، وقد أنصرفت ٢١٥ سنة — فيما ترى الترجمة السبعينية للتوراة (١٣٨) — أو ضعف هذا العدد (٣٠٠ سنة) — فيما ترى التوراة العبرية (١٣٩) — حتى يصبح بنو إسرائيل «شعبا أعظم وأكثر من المصريين» — أصحاب أعظم وأقوى دولة في المسالم كله وقت ذاك — ويصبح عدد بيت يعقوب قد ناهز المليونين ، وربما الثلاثة ، فلما طردوا من ماسكان من بينهم ست مئة ألف ماش من الرجال عدا الأولاد (١٤٠) .

ويعلق بعض الباحثين على هذه الأرقام بأننا لو قسمنا عدد الجماعة على الأبرار ، لخلصنا إلى أن المرأة الإسرائيلية من اليهود الأبقين ، إنما كانت تلد زهاء (٦٥ وليدا) ، وهو أمر لا يستقيم مع الحطق ، فضلا عما تعرضوا له من ذلة وعسف تحت رؤساء التسخير من المصريين ، ولا مع ما روى من عبورهم البحر في سويحات قصار ، ومن ثم فإن علماء اللاهوت والمؤرخين ، سواء بسواء ، أصبحوا الآن لا يطلقون على هذه

(١٣٧) تكوين ٢٧/٤٦ .

(١٣٨) انظر عن الترجمة السبعينية للتوراة (محمد بيومي مهران : إسرائيل الحضارة — الكتاب الثالث — الاسكندرية ١٩٢٩ ص ١٠٧ — ١١٢)

(١٣٩) خروج ١٢/٤٠ — ٤١ .

(١٤٠) خروج ٣٧/١٢ ، ثم قارن : عدد ١٠/١ — ٥٤ ، حيث يجعلهم (٤٥/١ — ٥٠) (٦٣٥٥ شخصا) ، بدون إضافة العدد سبط اللاويين ، الذين أمر الرب ألا يضموا من بني إسرائيل ، ليكونوا على حدة الشهادة

الارقام التي ذكرتها التسوداة أية أهمية ، ويصتوبونها محض خيال
اسرائيلي (١٤١) .

ومن ثم فقد ذهب «بترى» الى القول بأن الألف تعنى الأسرة أو
الجماعة أو العشيرة أو البضعة ، وعلى ذلك فإن الرقم (٥٤٠٤٠٠) مثلا
لا يعنى أن هناك ٥٤٠٤٠٠ شخصا ، وإنما يعنى ٥٤ عشيرة ، عدتها ٤٠٠
فردا ، ثم يقترح بعد ذلك أن المجموع الكلى للخارجين من مصر إنما
كان ٥٥٥٠ شخصا ، وهذا يستطيع موسى عليه السلام ، أن يحكم في
الخصومات التي يمكن أن تنشأ بين حوالي ٦٠٠ خيمة أو مجموعة ولكن
ذلك محال بين ٦٠٠ ألف رجله (١٤٢) .

وهناك أيضا من الاخبار الموضوعية - تلك الأكاذوبة الخبيثة التي
غندها ابن خلدون وبين زيفها ، وأعطى بها أكاذوبة زواج العبد أخت
هارون الرشيد (١٧٠ - ١٩٣ م/ ٨٧٦ - ٨٠٩ م) من «جعفر البرمكي»
بمقد بلا خلة (١٤٣) .

وعلى أية حال ، فإن نقد ابن خلدون للخوارج المسلمين على بيان
ما هموا من روايات ضعيفة وأمية ، ثم تعدى ذلك الى ذكر العوائل
والأسباب التي تدفع بالكثيرين منهم ، فضلا عن الكثيرين من الرواة ،
الى الكذب في رواياتهم ، والتي منها التشيع للاراء ، والثقة بالناقلين ،
والذهول عن المقاصد ، وتوهم الصدق ، والجهل بتطبيق الاحوال على
الوقائع ، وتقرب الناس لاصحاب التمجيلة والمراتب بالثناء والكذب ،
وتحسين الاحوال ، واتساع الذكر بذلك ، ثم يزوى نماذج كثيرة لآخبار
مستحيلة الوقوع - كبناء الاسكندرية طبقا لرواية المسعودى - ومع

(١٤١) عصام الدين حفنى ناصف : محنة التوراة على أيدي اليهود
القاهرة ١٩٦٥ ص ٣٥ ، وكذا

S. A. Cook, The Rise of Israel, in CAH, II, 1931, p. 358.

142. W. M. F. Petrie, Egypt and Israel; London, 1925, pp. 41-46.

(١٤٣) مقدمة ابن خلدون ص ١٥ - ١٦ (بروف ١٩٨٦) ، وانظر :

حسن إبراهيم : تاريخ الاسلام ١٧٠/١ - ١٧٣ (القاهرة ١٩٦٤) .

هذا عقد تورط كثير من المؤرخين فيه روايتهم ، وتلو حكيموا المظهر في نقد
مبانيها ، ولخصوا الكثر منها ، جملة وتفصيلا (١٤٦)

هذه وليس هناك من ويب في أن ابن خلدون إنما كتب له نهج العبد
المدى في أن يربط التاريخ بعلم الاجتماع ، كما ربط التاريخ والجغرافيا
والسياسة والاقتصاد والصناعة والزراعة والطب والفقه والأزهر واللغة
والقرآن الكريم ، كما أرخ لبعض الفنون ، ومنها الغناء والموشحات
والأزجال ، وبعض العلوم كالهندسة والرياضيات والكيمياء ، وكان ابن
خلدون إنما أراد في كتاباته - ولأستيا المقدمة - أن يكون مؤرخا للعلوم
والفنون ، كما هو مؤرخ للأحداث السياسية ، كما تفرس في مؤلفه
الضخم أن يكون له مقدمة للمقدمة ، تبحث أولا في علم التاريخ أو في
فن علم التاريخ (١٤٦)

وقد حاول ابن خلدون في مقدمته المشهورة أن يضع أمام المؤرخ
قاعدة عامة في نقد الاخبار التاريخية وتمييز مصحتها من زائفها ، وأن
يبين مما يجب أن عدمه من نقده للتاريخ ، ومن ثم يصبح مقدمة للتاريخ
بناها جديدا مرتكزا على دعائم ثابتة قوية ، بعد أن كان يقدم لأفهام
ضعيفة بالية ، وإن شئت فقل : أن نقده للتاريخ بدأ بالعدم ، ثم انتهى
بالبقاء

ويتمثل عدمه في هجومه على المؤرخين السابقين عليه ، وإظهار
ما وقعوا فيه من أخطاء ، وذكره العوامل والأشياء التي أدت إلى ذلك ،
وأما البناء فيتمثل في وصفه بعض الأسس الاجتماعية والتواعد العقلية ،
التي يجب أن يعتمد عليها المؤرخ في نقده لأزيائهم ، وفي المفهوم الذي
أعطاه للتاريخ (١٤٦) ، وقد عبر عن ذلك بقوله : أعلم أنه لا كانت حقيقة

(١٤٤) مقدمة ابن خلدون ص ٣٥ - ٣٨ ، عثمان مواني : المرجع
السابق ص ٢٧٧ - ٢٧٩ .
(١٤٥) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٣٣٠ .
(١٤٦) عثمان مواني : المرجع السابق ص ٣٣٠ .

التاريخ أنه خبر الاجتماع الانساني الذي هو عمران العالم ، كما يعرض لطبيعة ذلك العمران من الاجوال ، مثل التوحش والتأنس والمصيبتات واصناف التقلبات للبشر بعضهم على بعض ، وما ينشأ عن ذلك من الملك والدول ومرتبتها ، وما ينفصله البشر بأعمالهم ومسايعهم من الكسب والمعاش والعلوم والصنایع ، وسائر ما يحدث من ذلك العمران بطبيعة الاجوال (١٤٧) .

ومن ثم فهو ينصح المؤلف بأن يفهم المجتمع الذي يكتب عن أحداثه فهما حقيقيا وواقعيا ، ويلزم ببعض العلوم والمعارف التي تعينه على ذلك ، يقول : « يحتاج صاحب هذا الفن الى العلوم بقواعد السياسة وطبائع الموجودات ، واختلاف الامم والبقاع والاعصار في السير والاخلاق والعوائد والنحل والمذاهب وسائر الاجوال المؤاخذة بالحاضر من ذلك ، ومماثلة ما بينه وبين الغائب من الوفاق أو بون ما بينهما من الخلاف ، وتعليل المتفق منها أو المختلف ، والقيام على أصول الدول والمال ، ومبادئ ظهورها ، واسباب حدوثها ، ودواعي كونها وحوال القائم بها وأخبارهم ، حتى يكون مستوعبا لاسباب كل خبرة ، وحينئذ يعرض خبره المنقول على ما عنده من القواعد والأصول فان وافقها جرى على مقتضاها كان صحيحا ، والا زيفه واستغنى عنه ، وما استكبر القدماء علم التاريخ الا لذلك ، حتى انتقله الطبري والبخاري ، وابن اسحاق قبلهما ، وأمثالهم من علماء الامة » (١٤٨) .

وعلى أية حال ، فهذه هي الأصول العامة لنظرية ابن خلدون في النقد التاريخي ، بما فيها من هدم وبناء ، فضلا عن جانبها الايجابي والسلبى ، ولأريب في أنه سبق بها كثيرا من فلاسفة التاريخ ونقادها في أوروبا .

غير أن هناك من انخدع بعبارة وردت في مقدمة ابن خلدون ، أشار

(١٤٧) مقدمة ابن خلدون ص ٣٥

(١٤٨) نفس المرجع السابق ص ٢٨

فبها الى إله أوله من تكلم في مسائل العمران البشري أو ما يسمى في عصرنا الحديث «علم الاجتماع» ، ونصها : «ونحن ألوينا الله الى ذلك الهاما ، وأعثرنا على علم جعلنا بين نكرة وجهينة خيرة ، فإن كتبت قد استوفيت مسائله ، وميزت عن سائر الصنائع لأنظاره وأغراضه ، فتوفيق من الله وهداية ، وإن غابني شيء في إحصائه ، واشتهت يغمره بالنظر المحقق إصلاحه ، ولي الفضل لأنني نهجت له السبيل ، وأوضحت له الطريق ، والله يهدي بنوره من يشاء» (١٤٧) م .

وهكذا ظن البعض أن كل ما كتبه ابن خلدون في نقده للتاريخ وفلسفته ، إنما كان بوحى من الهامة ، مستندا في ذلك الى بعض نظريات علم النفس ، في الابتكار والخلق العلمي والفني ، وهكذا ذهب البعض الى أن آراء ابن خلدون إنما هي آراء الهامية ، تصدر عن قدرة خارجية عن نفسه ، كأنها تلقى اليه المقادير ، ولا ريب في أن في هذا الاتجاه عمالة وتعميما ، يباين المنهج العلمي السديد ، صحيح أن ابن خلدون قد تكون له بعض الملاحظات الصائبة في نقده للتاريخ ، بل وقد يكون أول من اكتشف علم الاجتماع ، الذي أسماه علم العمران البشري ، ولكنه صحيح كذلك أن هذا لا يدعونا أبدا الى القول بأنه قد ألهم كل ما ذهب اليه من قواعد في نقد التاريخ وفلسفته الهاما ، ذلك لأن أصول نظريته في النقد التاريخي ، إنما تضرب بجذورها البعيدة في الفكر العربي الاسلامي ، فلقد وضع علماء نقد الحديث قواعد صارمة في نقد الأخبار ، تتملق بالراوي — من حيث عدالته وضبطه — كما تتملق بالمرؤى كذلك (١٥٠) .

وفي الواقع أننا لو قلنا ما ذكره ابن خلدون في الأسباب التي تؤدي بالرواة الى الكتب بما ذكره هؤلاء العلماء النقاد في الجواهر التي تضرب عدالة الراوي وضبطه وتؤدي بذلك الى جرحه ورفض روايته ، لوضح

(١٤٨) نفس المرجع السابق ص ٤٠ .
(١٥٠) عثمان مواتي : المرجع السابق ص ١٥٣ - ١٥٤ ، ١٥٩ - ٢٨١ -

لأن ابن خلدون لم يخرج كثيرا عما ذكره هؤلاء العلماء في هذا الامر، ولو قارنا كذلك ما وضعه من مقاييس عقلية في نقد المصنفين، بما وضعه العلماء المسلمون، أصحاب المنهج العقلي والنقلى، من قواعد ومقاييس لنقد المتن والمصنفين، لرأينا أنه لم يخرج كثيرا عن مقاييسهم في ذلك، اللهم الا في ذلك الميأس الاجتماعي الذي أشار اليه ونصح المؤرخ بالاستعانة به، في نقده لمزويات المجتمع الذي يروى بعض أصدقائه التاريخية، وأيا ما كان الامر، فإن كثيرا من المسائل والمقضايا التي أشار اليها ابن خلدون في نقده للمعرفة التاريخية، قد بحثها علماء الأصول - في الحديث والفقه - وقد اعترف الرجل في الترجمة التي كتبها لنفسه: أنه قرأ كثيرا من كتب الأصوليين، وأن أساتذته يشهدون له بالتبريز في الأصول والمنطق كما اعترف بأن بعض المؤرخين السابقين عليه إنما قد تكلموا في بعض المسائل التي ناقشها في فلسفته عن التاريخ التي ضمنها في مقدمته المشهورة كالمسعودي في التنبية والأشراف والقلضى أبو بكر الطرطوشى في كتابه «سراج الملوك»، كما أشار «أرسطو» الى شيء منها في كتابه «السياسة»، وابن المقفع في بعض رسائله، وإن لم يستوف هؤلاء هذه المسائل، استيفاء لها (١٥١) .

هذا فضلا عن أن بعض المؤرخين الفخمين سبقوا ابن خلدون في كتابة التاريخ العام، إنما قد أبدوا شكاً في صحة كثير من الأخبار والمرويات، وخاصة تلك التي يطلب عليها الطابع الاسطوري، فمثلاً الجغرافى والمؤرخ العربى «أحمد بن أبى يعقوب بن جعفر اليعقوبى» (ت ٨٢٥٩/٨٩٧م) - والذي يعد تاريخه من أقدم الكتابات التاريخية التي تناولت التاريخ بمعناه العام، لى منذ بدء الخليقة وحتى عصر المؤلف - إنما شك في المرويات التي تروى عن بعض الأمم القديمة، ككارس، بل ووصفها بأن الطابع الجغرافى إنما يطلبه على كثير منها (١٥٢)، وكما رأينا من قبل

(١٥١) مقدمة ابن خلدون ص ٣٩ - ٤٠ ، التعريف بابن خلدون ص ٢٢ ، عثمان موالى : المراجع السابق ص ٢٨٢ - ٢٨٣ .
(١٥٢) تاريخ اليعقوبى : ٢/٢ (ط النجف)

الامام الطبري يشير إلى أنه روى أخبارا لا يقبلها ، ولكن الامة العلمية يختم عليه أن يروى ما سمع ، ويؤديه على حاله ، يقول الطبري : «فما يكن في كتابنا هذا من خبر فخرناه عن بعض الماضيين ، مما يستكره قارئه أو يستشعره ، من أجل أنه لم يعرف له وجها في الصحة ، ولا معنى في الحقيقة ، فليعلم أنه لم يؤت في ذلك من قبلنا ، وانما أتى من قبل بعض ناقلهينا ، وأنا انما أدينا ذلك على نحو ما أدى الينا (١٥٣) » .

ومع هذا كله ، فالامامة ابن خلدون يفضل هؤلاء جميعا بقدرته على التعليل ، وبأنه استطاع أن يبين من هذه المسائل والموضوعات نظرية في النقد التاريخي ، متناسقة الاجزاء والفصول ، متسعة بالصرامة والدقة في وضع القواعد والاصول ، وان لم يتمسك بها عند التطبيق ، فلقد روى أخبارا واهية عن سابقه ، ثم أخذها على أنها مسلمات صحيحة لا تقبل الجدل ، كذكره مثلا أن أصل البشرية انما هم أولاد نوح عليه السلام ، نقلا عن التوراة (١٥٤) أو عن مؤرخين اشتهروا بالنقل عن التوراة ، وغاب عنه - وهو العالم الفقيه - أن سفينة نوح كان بها كل من آمن بنوح (١٥٥) ، هذا فضلا عن روايته كثيرا من الاخبار عن الجن والشياطين والسحر لا تتفق والحقيقة .

ولعل الذي أوقع ابن خلدون في مثل هذه الاخطاء عند التطبيق - فيما يرى الدكتور عثمان موافق - أن استقراءه لاحداث التاريخ ورواياته كان استقراء نلقصا ، فلقد وضع قواعد من نقد التاريخ قبل أن يستقصى كل رواياته ، وكان عليه ألا يضع مثل هذه القواعد ، الا بعد

(١٥٣) تاريخ الطبري ٨/١ (القاهرة ١٩٦٠) .

(١٥٤) تكوين ١٨/٩ - ١٩ .

(١٥٥) سورة هود : آية ٤٠ ، ٤٨ ، وانظر محمد بيومي جهران :

قصة الطوفان بين الآثار والكتب المقدسة - الرياض ١٩٧٥ من ٣٥٣-٤٥١ .

الفصل الرابع

التاريخ القديم ومناهج البحث فيه

(١) عصور التاريخ القديم:

التاريخ القديم: هو تاريخ الانسطن منذ أقدم مراحل استقرارية، ويتبع من كافة جهات إنجليه في المجالات الحضارية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية - السلفية والعربية - وينبغي على المارخ في دراسة هذا التاريخ ، ملاحظة الظروف البيئية والحضارية المتاصرة لذلك الانسان ، ومن ثم فلا ينبغي ابتداء أسلوبه الحديث في صبح في العصور الوسطى بالنسبة الى التاريخ القديم ، ذلك لان تفسير التاريخ تفسيراً سليماً يستوجب التعرف على الأحداث في ظروف فكرية ومادية معينة. ومن هنا تأتي صعوبة فهم التاريخ القديم ، فهو يتطلب قدرة عقلية معينة على تصور الظروف المحيطة بتلك الأحداث ، فضلاً عن التعرف على طريقة تعبير الانسان ، سواء كان ذلك في اللغة أو الكتابة أو الرسم أو الفن بوجه علم ، حتى يمكن تفهم تراث الانسان - المادى والفكرى - في تلك الفترة من التاريخ .

هذا ويمثل التاريخ القديم أطول مرحلة في تاريخ البشرية ، فهو يبدأ منذ العصر الحجري القديم ، والذي ينتهى حوالي ١٠٠٠٠ سنة ، ٨٠٠٠ سنة قبل الميلاد ، وأن كان استقرار الانسان انما يبدأ منذ العصر الحجري الحديث ، في الالف السادسة قبل الميلاد^(١) ، ويستمر حتى آخر ثلث القرن الرابع قبل الميلاد ، بالنسبة لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم - أى حتى دخول الاسكندر الأكبر (٣٥٦ - ٣٢٣ ق.م) مصر في عام ٣٣٢ ق.م - ليندأ جانب آخر من التاريخ القديم ، هو التاريخ اليونانى الرومانى - والذي ينتهى بالفتح الاسلامى للمنطقة في القرن السابع الميلادى .

(١) انظر المزمع المختلفة حول بداية العصر الحجري الحديث في مصر (محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول - عصور ما قبل التاريخ - الاسكندرية ١٩٨٨ من ٢٥٥ - ٢٦٦)

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن مؤرخي الحضارة قد اصطالحوا على تقسيم التاريخ القديم الى مرحلتين رئيسيتين، الواحدة : تسبق معرفة الكتابة ، وقد أطلقوا عليها اسم «ما قبل الكتابة» أو «ما قبل التاريخ» أو «عصور ما قبل التاريخ» ، والآخرى : وهي المرحلة اللاحقة لمعرفة الكتابة ، وقد أطلقوا عليها اسم «العصر التاريخي» ، وتمتد هذه المعلومات عن عصر ما قبل التاريخ على الآثار وحدها ، وأما العصر التاريخي فنستعد معلوماته من آثار الانسان ، فضلا عن تلك المعلومات التي دونها هذا الانسان عن تاريخه وحضارته على الأوراق واللوحات ويحدر على الحبل والمقابر وغيرها (١) .

هذا ويبدأ العصر التاريخي في مصر بظهور الكتابة ، وقيام الاسرة الاولى ، حوالي عام ٣٣٠٠ ق م (٢) ، ولقد اعتبرت المصادر المصرية الملك «مهرم» - والذي دعت منه - على رأس الاسرة الاولى ، التي يبدأ بها العصر التاريخي ، ذلك لأن مصر انما كلفت قد عرفت الكتابة ، وأخذت تسجل حوادثها المختلفة على آثارها ، ومن ثم فقد أصبح اعتمادها الأكبر على ما خلفه المصريون القدامى أنفسهم مسطرا على آثارهم (٣) .

وأما في العراق القديم ، فإن حادث الطوفان المشهور ، انما يعتبر بمثابة البداية للعصر التاريخي ، وقد حدثتنا قائمة الملوك السومرية عن طوفان يفصل بين فترتي حكم ، الواحدة سابقة له ، والآخرى تالية له ، تبدأ بنزول الملكية مرة ثالثة من السماء الى كيش فالوركاء ثم أور ولعل في هذا قليلا واضحا على أن قائمة الملوك السومرية انما تعتبر حادث الطوفان الخطير بمثابة كسر في عملية استمرار تاريخ العراق القديم ،

(٢) نفس المرجع السابق ص ١٨٨ - ١٨٩ .
 (٣) انظر الآراء التي دارت حول بداية الاسرة الاولى ومؤسستها (محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الثاني - الاسكندرية ١٩٩٠ ص ٢٨ - ٩)
 (٤) محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الاول ص ٢٢٢ .

ومن ثم فهو حد فاضل بين عصور ما قبل التاريخ والمصر التاريخي^(٥) وعلى أية حال ، فهناك من يذهب إلى أن (مى - براج - سى) - أقدم حاكم سومرى معروف لنا - إنما كان يعيش نحو ٣٠٠٠ ق.م. ومن ثم فيمكن اعتساب ذلك التاريخ بداية لمصر التاريخي في العراق القديم^(٦).

وأما تاريخ العرب القديم ، فهو يبدأ منذ عصور ما قبل التاريخ^(٧)، وحتى بداية القرن السابع الميلادي ، حيث يبدأ التاريخ الاسلامي يوم امدت مكة المكرمة الى الدنيا كلها أشرف الخلق جميعا ، سيدنا ومولانا وجدنا محمد رسول الله ﷺ (في عام ٥٧١ م) ، وما أن يمضى حين من الدهر - هو على الأرجح أربعون عاما - (٦١٠ م) حتى يسبح الله فضله على الدنيا كلها ، فيتنزل الوحي من السماء، ليأمر سيد الانبياء والمرسلين ببداية الدعوة الى الاسلام - دين الله الحنيف - .

وأما سبب اختيارنا لنهاية التاريخ العربي القديم ببداية ظهور الاسلام ، وعدم مروءه بعصور اليونان والرومان ، فذلك لأن شبه الجزيرة العربية لم تتأثر بالتغيرات السياسية والحضارية التي حدثت في منطقة الشرق الأدنى القديم ، بعد ظهور الاسكندر الأكبر (٣٥٦ - ٣٢٣ ق.م) ، ذلك لأن الاسكندر المقدوني - وكذا خلفاؤه من الاغارقة، فضلا عن الرومان من بعدهم - لم يكتب لهم نجاحا بعيد المدى أو قصيره في السيطرة على بلاد العرب ، ومن ثم فقد بقي هذا الجزء العزيز من العالم العربي القديم ، بعيدا عن قبضة اليونان والرومان، رغم المحاولات المتكررة التي بذلها هؤلاء وأولئك لانضواء الجزيرة

(٥) محمد بيومي مهران : مصر والشرق الأدنى القديم - الجزء العاشر تاريخ العراق القديم - الاسكندرية ١٩٩٠م من ٦٥ - ٦٩ .

(٦) محمد بيومي مهران: المرجع السابق ص ٦٩ - ٧٠ وكذا G. Roux, Ancient Iraq, 1980, p. 119-120.

S. L. Woolley, Excavations At Ur, London, 1963, p. 14.

(٧) انظر عن عصور ما قبل التاريخ في بلاد العرب (محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم - الرياض ١٩٨٠ ص ١٢٥ - ١٢٢) .

العربية تصير لواء هجودونها أو روما أو سينطقة ، هذا فضلا عن أن الحضارة اليونانية - والرومانية من بعدها - وإن كتب لها بعض النجاح في أطراف الجزيرة العربية ، فقد فشلت تماما في أن تنتشر بين ربوعها ، هذا إلى أن العرب القدامى إنما قد احتفظوا بلغتهم العربية - اللغة السامية الأم - بعيدا عن سيطرة اللغات «الهندو - أوروبية» حتى جاء الإسلام الحنيف ، فكانت لغة القرآن ، ورسول الحضارة الإسلامية إلى البشرية جمعاء .

ومن ثم فيمكننا القول أن شبه الجزيرة العربية لم تعر في تاريخها القديم بالفترة التي نطلق عليها لفترة العصور اليونانية الرومانية (العصر الهلنستي) في الشرق الأدنى القديم ، وبالتالي فقد استمر تاريخها القديم حتى ظهور الإسلام ، أي أن التاريخ العربي القديم إنما يبدأ منذ عصور ما قبل التاريخ ، وينتهي في بداية القرن السابع الميلادي ، حيث بدأ التاريخ الإسلامي (٨) .

(٢) نشأة علم المصريات :

يكاد يجمع العالم المتحضر كله على أهمية دراسة الحضارة المصرية القديمة ، وعلى جد تعبير مؤرخ أوربي كبير ، ولا نقول مصري : لا تكاد اليوم توجد جامعة في العالم تحترم نفسها ، ليس فيها كرسي للدراسات المصرية القديمة - أو كما يسمونه «علم المصريات» (Egyptology) - بل أنهم هناك في أوربا وأمريكا أنشأوا الأقسام والمعاهد المستقلة لدراسة «علم المصريات» ، وإن كان الأمر في مصر والعالم العربي يختلف عن ذلك كثيرا ، حتى أصبح عدم العناية بتاريخنا العربي في عصوره القديمة أمرا تكاد تنفرد به جامعاتنا ، وإن زاد الاهتمام في السنوات الأخيرة بتاريخنا وأثارنا المصرية - بعد إنشاء كلية الآثار - بجامعة القاهرة - ومن ثم عقد انشغرت لعلم الآثار المصرية في طبعات : الاسكندرية

وطنطا واثميا وسوحتاج ونظرة كما لثني منذ عامين في مجامعة الزقازيق
المعهد العالي لعقارات الشرق الأدنى للعلوم والبحوث

هذا وتعمد الدراسات المصرية القديمة في العصر الحديث على :
١ - الدراسات اللغوية : ٢ - الكشف عن الآثار .

١ - الأبحاث اللغوية :

ظهرت الكتابة عند المصريين القدماء منذ الألف للرابنة قبل الميلاد
- وقبل قليل التكية المصرية حوالي عام ٣٣٠٠ ق م - وقد استعمل
المصريون أربعة أنواع من الكتابة (واحدة منها بعد ظهور المسيحية) ،
وكانت «الهروغليفية» (أي المقدسة) التي استخدمت في النقوش على
جدران المعابد والمقابر وخاصة في تسجيل النقوش الدينية ، وهي من غير
شك النوع الاصيل في الكتابة المصرية التي تطورت منه كل الانواع
الآخري ، وهي تقسراً أحيانا من أعلى الى أسفل ، وأحيانا أخرى من
اليمن الى اليسار ، وان قرئت في أحيان قليلة من اليسار الى اليمن ،
وعندئذ تتجه العلامات ناحية اليمن ، وقد بلغت عدة حروفها عند
اكتمالها أربعة وعشرين حرفاً .

وأما النوع الثاني من الكتابة فهو «الهيراطيقية» ، والتي ظهرت
بسبب تعذر استخدام الخط الهروغليفى في الشؤون العامة ، ومن ثم
فقد اختزله القوم منذ أوائل عصرهم التاريخى الى نوع مبسط من الخط
عرف بالخط الهيراطى (الهيراطيقى) أى (الكهنوتى) لانه أسلوب الكتابة
الذى كان يمارسه الكتاب من الكهنة في كتاباتهم الدينية .

وعلى أى حال ، فلقد استخدمت «الهيراطيقية» في الكتابة على
أوراق البردى ، وقطع الخزف والخشب ، ودونت بها أغلب آداب
المصريين القدماء ، كما أدى تبسيط الكتابة بهذه الطريقة الى انتشار
تعلمها بدرجة لا بأس بها ، ومن ثم فقد أصبحت في متناول عديد كبير
من الناس ، وهذا وينطب على الكتابة الهيراطيقية «التبسيط» لئى أن

العلامات مربوطة مع بعضها ببعض ، وهي في أغلب الأمر معدودة جداً ، اللهم الا في العلامات الاولى ، التي تنحصر الى خطوط تقريبا معدودة .

وكان ثالث أنواع الكتابة المصرية ما سمي «أنكوزيال» (وطني) ، أو كما يسميه «كليمينت الإسكندري» «أبيستولوجرافي» (كتابة الخطابات) ، وأما العلماء المحسدثون فيفضلون تسمية «هيودوت» له «ديموطيقي» (شعبي) ، وقد تطورت هذه الكتابة من الهيروغليفية حوالي عام ٧٠٠ قبل الميلاد ، على أيام الأسرة الخامسة والعشرين ، وقد كانت في العصر البطلمي والروماني الكتابة المعتادة للحياة اليومية ، وأما مرتبتها في الاستخدام فغير ما توصف به أنها غير دينية .

ولما دخلت المسيحية مصر أراد أنصارها التخلص من الكتابة الوثنية (كما فعل السوريون عندما أطلقوا على لغتهم الآرامية السريانية) أو أنهم كانوا في حاجة الى وسيط أكثر سهولة ترجمة الكتاب المقدس بما كان سبباً في ظهور «القبطية» كأخر مظهر للغة المصرية ، وكانت تكتب بحروف يونانية ، مع إضافة سبعة أحرف من الديموطيقية ، للتعبير عن حروف لا توجد في اليونانية ، أما الألفبائية القبطية فعلى بالكلمات اليونانية ، والواقع أن مجمل التركيبات يجعلها شيئاً أقرب الى «الرضانة» ، منها الى وريث طبيعي للغة المصرية القديمة .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن آخر مثال موجود للهيروغليفية المصرية ، إنما هو كتابة وجدت في جزيرة فيلة ، جنوبي أسوان ، ترجع الى عام ٣٩٤ م ، كما وجدت كذلك في نفس الوقت كتابة ديموطيقية ، ترجع الى عام ٤٧٠ م .

أما القبطية فلا تزال مستعملة في الكتابات المصرية حتى اليوم ، ولو أن كتابتها والتحدث بها إنما قد انقطع منذ قرون (٧) ، فلقد حلت اللغة

(٩) محمد جمال الدين مختار : الموسوعة المصرية ١/٣٤٠ - ٣٤٤ ، وكذا A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, 1961, p. 19-22.

المصرية حفظ للقبطية رسمياً منذ عام ٨٨٧ (٧٠٦ م) ، على أيام الخليفة الاموي «الوليد بن عبد الملك» (٨٦ - ٨٩٦ = ٧٠٥ - ٧١٥ م) (١٠) ، وإن كان «أدولف جروهمان» (١١) قد عثر على وثيقة ترجع إلى عام ٨٢٢ (٦٤٢ م) ، وقد كتبت باليونانية والعربية ، على أن انتشار اللغة العربية بين المصريين - غير المسلمين - إنما كان بعد الفتح الإسلامي بقرن أو نحو ذلك. ذهب آراء إلى أن اللغة العربية لم تصبح لغة الخطوط العامة لكل المصريين ، من المسلمين ونصارى ، إلا في القرن الخامس الهجري (المائتين الميلادي) لكي يفهمهم سامعهم (١٢).

وهكذا نسي الناس الكتابات المصرية القديمة حتى أصبحت معلوماتنا عن الحضارة المصرية القديمة ، وحتى قرنين مضياً ، تعتمد في الدرجة الأولى ، على ما جاء في التوراة وعلى ما كتبه القدامى من كتاب الأغاني ، والرومان ، فضلاً عما نقله البعض - أن صدقاً أو كذباً - من كتابات المؤرخ المصري «مانيتو» .

وهكذا كانت الحضارة المصرية القديمة بدأت تغيب عن الأذهان شيئاً فشيئاً ، وخاصة بعد أن تكاثفت عوامل كثيرة على انتقال مركز الثقل السياسي من مصر إلى ما سواها من دول العالم القديم وبعد أن أنشأ الحكم الروماني على مصر بأكمله ، وبعد أن اعتنقت مصر النصرانية ، وأصبحت المعابد والأهرام والمقابر تدنس الرجس والكفر والسفرة ، وانزوت حضارة الفراعنة قرونًا وقرونًا ، وطوى الماضي الزهر السحيق ، ليحل محله أخاديد وقصص تقوم على الجرافات والأراجيف ، وتعتمد على الخيال ، حتى أصبح الناس لا يذكرون آثار مصر وحضارتها ، إلا

(١٠) المقريري : الخطوط ٩٨/١ ، الكندي : الولاية والقضاة - بيروت

١٩٧٨ ص ٥٨ - ٥٩ .

11. Adolf Grohmann, From The World of Arabic Papyri, Cairo, 1952.

(١٢) أحمد مختار عمر : تاريخ اللغة العربية في مصر - القاهرة ١٩٧٠

ص ١ - ٥٥ .

مقرونة بالأساطير والسحر ، وإن زاد ذلك عند المؤرخين المسلمين زيادة كبيرة (١٣) .

وظل الأمر كذلك حتى القرن السابع عشر الميلادي عندما بدأ بعض الرحالة والمسيحيين في زيارة مصر على فترات متباعدة ، حيث شاهدوا أهرامها وبعض معابد ومقابرها ، وتخللوا عنها وعن أسرارها ، ما شاء لهم خيالهم ، وربما كان من أهم هؤلاء الأب اليسوعي «سيكار» (١٦٣٧ - ١٧٢٦م) ، وهو أول من وصل إلى أسوان من أولئك الذين سبقوا وراء البحث والتحرى من المحدثين نسجياً ، وقد أعاد الكشف عن موقع طيبة ، وهو يزعم أنه زار أربعة وعشرين معبداً ، وأكثر من خمسين مقبرة صخرية طونة أو متوشمة ، ولطه أهم ما أسهم به من الخريطة التي استخدمها بعد ذلك «دافنيل» أساساً لخريطته عن مصر ، التي ظهرت في عام ١٧٢٦م .

ولعل أهم ما يمكن الإشارة إليه من الكتب السياسية عن مصر ، كتاب «نوردين الدنيمراكي» (١٧٠٨ - ١٧٤٢م) و «ريتشارد بوكوك» الإنجليزي (١٧٠٤ - ١٧٦٥م) و «جيمس بروس» (١٧٣٠ - ١٧٩٤) ، وإن كان قد نشر قبل عصرهم بزمان طويل مقال عن الأهرام ، وهو «البراميدوجرافيا» (Pyramidographia) للفلكي الإنجليزي «جون جريفر» (١٦٤٦) (١٤) .

غير أن هؤلاء وأولئك لم يقدموا لتاريخ الحضارة المصرية القديمة شيئاً ذا قيمة يعتمد به في مجال البحث العلمي الصحيح ، حتى رأينا الأب اليسوعي «أثناسيوس كيرشر» ، والذي يعد صاحب نقطة البدء الحقيقية لدراسة القبطية (١٥) ، وإن لم يستطع أن يمنع نفسه من التردى

(١٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٤ .

14. A. H. Gardiner, *Egypt of the Pharaohs*, Oxford, 1964, p. 19-12.

(١٥) انظر :

Athanasius Kircher, *Lingua Aegyptiaca Residua*, 1663.

Chronique d'Egypte, 35, p. 240 E.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 11.

في تفسيرات خيالية باللغة الغريبة للمهيوغليفيه ، ومن أمثلة ذلك اسم
 للفرعون «ليرمس» (٥٨٩ - ٥٧٠ ق.م) الذي كتب على حيلة مصرية ،
 أما يسمى عنده «أن مزايا أوزير المقدس يمكن ادراكها بواسطة إحتفالات
 مقدسة ، وعن طريق سلسلة من اللجن حتى يمكن للحصول على «زوليا»
 للنيل»^(١٦) وفي نفس الوقت ، فلقد رأينا «أشاسيوس كيرش» - وكذا
 «يايلونيكى» (١٦٩٣ - ١٧٥٧ م) و «زويجا» في نهاية القرن الثامن
 عشر - يجمع كل منهم ما قاله أسلافه أو فكروا فيه بالنسبة إلى
 مصر^(١٧) .

وظل الامر كذلك حتى أوائل القرن التاسع عشر الميلادى ، حين بدأ
 العلماء في البحث والكشف عن الآثار المصرية ودراستها دراسة علمية
 حديثة ، فوصلوا الى الكثير من أسرار أصحابها ، والمدى الذى بلغوه
 في سلم المدنية والتقدم ، وما قاموا به من أعمال ، مما أتاح الفرصة
 لإعادة كتابة التاريخ المصرى القديم ، وكشف النقاب عن أصول
 الحضارة المصرية القديمة .

وجاءت الخطوة الاولى مع حملة «نابليون بونابرت» (١٧٩٩ -
 ١٨٢١ م) على مصر في أخريات القرن التاسع عشر (١٧٩٨ - ١٨٠٢ م)
 إذ أحضر معه طائفة من العلماء درسوا مصر دراسة علمية دقيقة فكان
 من بين هذه الدراسة آثار مصر ومعالمها التاريخية ، والتي نشرت نتائجها
 في كتاب علمى ضخيم من أربعة وعشرين مجزءا هو كتاب «وصف مصر»
 (Description de l'Egypte) الذى نشر في باريس فيما بين عامي ١٨٠٩ ،
 ١٨١٣ م ، وكان بمثابة الاعمال التى تمهيد للنقطة دراسة تاريخ مصر
 القديمة دراسة وافية .

وقد صادف هذه الخطوة ، خطوة أخرى طيبة ، إذ عثر إحد رجال
 الحملة الفرنسية (١٧٩٨ - ١٨٠١ م) في عام ١٨٩٩ على الأثر المعروف

16. Obelisci Aegyptiaci onder Pretatio, Rome, 1666, p. 53.

17. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 11.

باسم «حجر رشيد» (Rosetta Stone) ، وهو حجر من البازلت الاسود عثر عليه الضابط الفرنسي «بيير فرانسوا - اكسفليه بوشناده» (١٧٧٢ - ١٨٣٢م) في أغسطس ١٧٩٩م ، أثناء أعمال نقل الاثرية في قلعة «جوليان» في حائط قديم بهذه القلعة على مقربة من رشيد ، ثم أرسل الحجر بعد ذلك الى المجمع العلمى المصرى بالقاهرة ، حيث اهتم به العلماء ، كما أمر نابليون بطبع عدة صور من النقش المسجل على الاثر ، لترسل الى العلماء في مختلف بقاع أوروبا ، ثم نقل بعد ذلك الى منزل الجنرال «مينو» بمدينة الاسكندرية .

وقد حاول الفرنسيون بعد ذلك الخروج بحجر رشيد من مصر ، غير أن هزيمتهم في «أبو قير» في أغسطس ١٧٩٨م ، أدت الى انتقال كل الآثار التي معهم ، ومنها حجر رشيد ، الى أيدي الانجليز ، بمقتضى المادة السادسة من معاهدة العريش التي عقدت في يناير ١٨٠٠م ، ومن ثم فقد نقل الانجليز حجر رشيد في فبراير ١٨٠٢م الى انجلترا ، حيث أودع الجمعية الاثرية بلندن، ثم نقل الى المتحف البريطانى بعد ذلك .

هذا وقد نقش على حجر رشيد هذا ، قرار مكتوب بلغتين (المصرية واليونانية) وبكتابات ثلاث (الهروغليفية والديموطيقية واليونانية) ، وقد أصدره مجمع الكهنة المصريين في منف في ٢٧ مارس عام ١٩٦ ق.م ، تمجيدا للملك «بطليموس الخامس» ابيفانس (٢٠٥ - ١٨٠ ق.م) ، وشكرا له على اعفاء معابدهم من تكاليف فرضها أسلافه عليه ، ومنحهم للمبات والمهدايا ، كما رهم وبنى بعض المعابد ومقاصير الالهة ، وقدم الهدايا الى أبيس ومنفيس وكل الحيوانات المقدسة في مصر (١٨) .

وأما النصف الديموطيقى واليونانى فيكادان أن يكونا كاملين ، وأما النص الهيروغلىفى فلم يكن كذلك ، وسرعان ما ثبت أن هذه الوثيقة

18. E. R. Bevan, A History of Egypt under The Ptolemaic Dynasty, London, 1927, p. 264-8.

الثمينة تتيج فرصة لحل الرموز ، أكثر مما أتاح أى شيء آخر قبلها ، هذا وقد أهتم العالم الفرنسى «البارون سلفتر دى ساسى» بذلك .

غير أن أول خطوة جادة كانت تلك التى قبلها بها الدكتور السويدي «أكر بلاد» حيث ركز جهوده على الكتابة المختولة المقوشة تحت «الهيروغليفية» مباشرة ، مدركا أنها «الديموطيقية» التى أشار إليها هيرودوت ، وبعد أن وثق — عن طريق المقارنة باليونانية — من كان أسماء الاعلام ، استطاع أن يميز حوالى نصف حروف الهجاء وأن يستوثق من أن اللغة المستعملة هى التى عاشت بعد ذلك تحت اسم «القبطية» ، ثم نشر مقالا بذلك عام ١٨٠٢ م .

وفى عام ١٨١٤م توصل العالم الانجليزى «توماس يونج» الى صلة القرابة الشديدة بين طرائق الديموطيقية والهيروغليفية ولاحظ أن القسم اليونانى من حجر رشيد كان مليئا بكلمات تتكرر . وقد نجح فى تقسيم الديموطيقية الى ست وثمانين مجموعة من الكلمات معظمها صحيح .

وأما بالنسبة الى الهيروغليفية فقد كانت نقطة البدء هدم أن الفراطيش أو الحلقات الملكية تحوى أسماء الملوك والملكات ، ومن ثم فقد استطاع أن يتوصل الى خرطوش «برنيس» ، فضلا عن خرطوش بطليموس المعروف ، ثم اقترح خرطوشا آخر نسبته الى «تحتوتمس» كما استطاع كذلك أن يميز فى الهيروغليفية حروف «ف» و «ت» وكذا المخصص الذى يستخدم فى النصوص المتأخرة لنهاية الكلمات المؤنثة ، كما تعرف عن طريق المتنوعات فى البرديات الى أن النصوص المختلفة تستطيع أن تكون لها نفس القوة ، وبالاختصار توصل الى مبادئ «الجناس» ، وكان كل هذا مختلطا بكثير من البدايات الزائفة ، ولكن الطريقة التى اتبعها أدت من غير شك الى حل نهائى للرموز .

بوجاء «جان فرانسوا شامبليون» (١٨٩٠ - ١٨٣٣م) (٢٠) ، حيث كتب له نجحا يبعد الذي في مهمته ، بعد أن ظل حل المشكلة يبروغي منه زمنا طويلا ، بل انه ظل مترددا مدى سنة بعد اكتشافه العظيم في الجزم بلن الهيروغليفية ليست كتلة رهيبة خالصة ، ورغم تردد شامبليون ، علمته قد أثبت من طريق مقارنة العلامات الديموطيقية بنظائرها من الفخراطيش أن الهيروغليفية تستطيع كذلك - ولو في بعض المناسبات - أن تصبح هجائية (٢١) .

هذا وقد توصل «شامبليون» الى الدليل الحاسم عن طريق منلة مصرية نقلت الى انجلترا في عام ١٨١٩م ، ونشرت نقوشها الهيروغليفية ونقوش أخرى يونانية سجلت على قاعدتها عام ١٨٢١م ، وتضمنت هي الاخرى اسم «بطليموس» و «كليوبترا» وبالمقارنة بين الحروف المشتركة بين الاسمين ، وضع ثلاثة عشر حرفا ، ذات اثني عشر صوتا ، وكان هذا السلاح الجديد دافعا على أن يقدم على تمييز الكتابة الهيروغليفية من الكتابات التي تحمل أسماء ، الكسند وبرنيس وتيبريوس ودومسيان وقراجان ، الى جانب الالقب الرفيعة مثل «أوتو كراتور» وقيصر وسيلستوس ، وهكذا تمكن الوصول الى حل فيما يتصل بفخراطيش المصريين اليوناني الروماني (٢٢) .

(٢٠) ولد جان فرانسوا شامبليون في ١٢/٣٢/١٧٩٠م ببلده «فيجاك» بمقاطعة اللوت ، وفي عام ١٨٠٤م التحق بمدرسة ليسيه جرينوبل حيث درس اليونانية واللاتينية ، ثم عكف على دراسة العربية والعبرية والكلدانية والسريانية والقبطية والفارسية والاثيوبية ، وفي عام ١٨٠٧ كتب بحقه «مصر تحت حكم الفراعنة» ، وفي نفس العام التحق بمدرسة اللغات الشرقية ببغريس ، وفي عام ١٨١٥م عين مدرسا بكلية الاداب في جرينوبل ، ولكنه طرد منها عام ١٨١٥م ، فعاد الى فيجاك ، ومنها الى باريس حيث تم له اكتشاف اللغة المصرية القديمة عام ١٨٢١م ، ثم زار مصر في الفترة (١٨٢٨ - ١٨٣٠) ، وفي مارس عام ١٨٣١م عين استاذًا في الكوليج دي فرانس ، حيث بقي في باريس حتى موته عام ١٨٣٢م (شامبليون : نشرة المتحف المصري عام ١٩٧٢) .

21. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 13.

JEA, 44, 1958, p. 123.

(٢٢) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ ، وكذا =

ثم سرعان ما استطاع أن يطل الرموز الهيروغليفية بعد ذلك ، وأن ينشر جانباً كبيراً من أبحاثه في «خطاب إلى هيجو دانجيه عن أجمعية الهيروغليفية الصوتية»^(٣٣) في عام ١٨٢٢ م ، و «موجز للنظام الهيروغليفي»^(٣٤) في عام ١٨٢٤ م ، وأن ينجح قبل موته - وهو في الأربعين من عمره - في أن يكشف عن المعنى المأم لمعظم النصوص التاريخية .

وتابع العلماء بعد ذلك الدراسات اللغوية على الآثار وصفحتها البوذية ، جيلاً بعد جيل ، مما أدى إلى تقدم الدراسات اللغوية حتى أصبحت اللغة المصرية القديمة تعرف اليوم بما لم تعرف به لغة قديمة أخرى من الصحة والوضوح^(٣٥) ، هذا وقد استطاع «كارل ريتشارد ليسيوس» (١٨١٠ - ١٨٨٤م) في مقال نشر عام ١٨٣٧م ، أن يصكته نهائياً أصوات أولئك الذين كانوا لا يزالون يرتابون في صحة حل الرموز ، وكان من أوائل الباحثين في هذا المضمار «صموئيل برنش» (١٨١٣ - ١٨٨٥م) و «أدوارد هنكس» (١٨٩٢ - ١٨٩٦م) ، ثم ظهر بعد ذلك بقليل «ك. و. جودوين» في إنجلترا ، ثم «دي روجيه» و «شامبات» و «ديفيرا» في فرنسا ثم أعظمهم جميعاً «هينرش بروجش» (١٨٢٧ - ١٨٩٤م) في ألمانيا .

ثم هناك كذلك «يوهان بيتر أدولف أرمان» (١٨٥٤ - ١٩٣٧م) الذي استطاع مع تلاميذه ، بخاصة «كورت هينرس زيت» (١٨٩٩ - ١٩٣٤) أن يضع حدوداً مميزة بين المظاهر المختلفة للغة ، وأن يضع أسس قواعد علمية لكل منها ، وما قام به «فرنسيس لون جريفث» (١٨٣٢ - ١٩٣٤م) الذي برزت عبقريته المتأخرة كعالم في الكتابات

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs 1964, p. 13.
Egyptian Grammar, 1966, p. 12-15.

23. Lettre M. Dacier Relative L'Alphabet des Hieroglyphes Ophonétiques, 1822.

24. Précis du Systeme Hieroglyphique, 1824.

(٣٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ .

القديمة ، مكتبة من قراءة مختلف الخطوط الهيروغليفية والديوطيقية
بضرورة بذلها كل من سبقوه (٣٧) .

٢ - الكشف عن الآثار :

وأما عن البحث عن الآثار ، فمن المؤسف حقا ، أن صاحب هذه
الفترة (أى منذ النصف الأول من القرن التاسع عشر) فترة تعتبر من
أظلم وأبشع الفترات التى مرت على آثار مصر - بل وأمم الشرق
الأدنى القديم - أذ كانت فترة نهب وتغريب ، فقد كان الحفار يبحث
فقط عن التحف الخالية ، غير عابىء بالطريقة التى يثر بها عليها ، ولا
بدراثة ، حتى وإن كانت سطحية ، عن ظروف المكان الذى يعمل فيه ،
ولا بالمحافظة على الآثار المنقولة المعادية ، مثل الحفار الذى يساعد على
التأريخ ، ويحدد مراحل التطور فى الحضارة (٣٨) .

وهكذا ظهرت طائفة من الأجانب من أديعاء للبحث الأثرى ، كان
أغلبهم أفلقين تهلمين ، اجتذبتهم الشهرة التى عمت العالم عن كنوز
مصر وثقوتها وعجائبها ، والرغبة فى تحصيل الثراء عن أقرب طريق ،
وشجعهم على ذلك استعداد المتاحف الاجتبية وكبار الاثرياء على شراء
كل ما يعرضونه عليهم منها ، ويسر لهم ذلك فتح أبواب مصر فجأة أمام
الأجانب ، منذ أيام الحملة الفرنسية (١٧٩٨ - ١٨٠١م) وأيام محمد
على (١٨٠٥ - ١٨٤٩) ، بعد أن كانت موصدة أمامهم فى عهد سيطرة
العثمانيين ، ثم معاونة القناصل لهم ، واستخدامهم أيامهم لصالحهم
فى فترات الضعف من عهد محمد على ، وعن طريق هؤلاء جميعا وعلى
رأسهم (جيوغافى بلزونى) الإيطالى و «فردريك كايو» الفرنسى

26. F. L. Griffith, The Decipherment of The Hieroglyphs. JEA, 37, 1951, p. 38 F.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 46.

27. G. E. Daniel, A Hundred year of Archaeology, London, 1949.

W. R. Dawson, Who Was in Egyptology, London, 1951.

S. R. K. Glaville, The Growth and Nature of Egyptology, London, 1947.

(١٧٨٧ - ١٨٦٨م) انتقلت كنوز مصرية كثيرة الى المتاحف الاوربية ،
والى مجموعات الاثرياء ، ولم تقتصر شرورها على تسرب آثار مصر
الى الخارج ، وانما امتدت شرورها الى تحطيم الهش من هذه
الاثار ، وتحطيم المقات من الجثث مما لم يكن الاغلقون يقدرّون له
أهمية مادية كبيرة (٢٨) .

ومن عجب أن تنتقل حتى المسلات فهناك - غير تلك التي تقوم الان
في ميدان اللاتيران بروما منذ عام ١٥٨٨م - مسلتان للفرعون العظيم
«تحتسمى الثالث» ، الواحدة نقلت الى لندن ، حيث أقيمت على شاطئ
التايمز عام ١٨٧٧م ، بعد أن كان محمد علي قد أهداها للانجليز عساهم
١٨٣١ ، والاخرى نقلت الى نيويورك ، حيث أقيمت في «سنترال بارك» ،
ومن عجب ، بل قل من الجهل الفاضح ، أن المسلتين انما تسميان باسم
واحد ، هو «مسلة كليوباترا» .

على أن هذا كله ، لا يمنع من القول بأن هناك من كانوا على غير
ما ذكرنا آنفا ، كما أن هناك بعثات أجنبية منظمة ، جاءت للكشف عن
الاثار المصرية ، فضلا عن أولئك الذين قاموا بجهود فردية ، ومنهم
«سير جون جاردنر ويلكنسون» الانجليزى ، والذي قام بزيارة موقع
«المعمارنة» (أخيتاتون) عام ١٨٢٠م ، حيث كشف هناك عن عبدة
مقابر (٢٩) ، هذا فضلا عن رحلة «شامبليون» بصحبة «روسيليني»
الايطالى عام ١٨٢٨ ، والتي قدمت مجموعة ضخمة من الرسوم نشرت
في مجلدات من الحجم الكبير (٣٠) ، ثم تلت ذلك بعثة بروسية برئاسة
العالم الكبير «كارل رتشارد لمبسيوس» بزت الجهود السابقة بالمجلدات

- (٢٨) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ - ٢٤٧ .
29. J. G. Wilkinson, Manners and Customs of Ancient Egyptian,
London, 1837.
30. Ippolito Rosellini, I monumenti dell'Egitto e della Nubia, Diseg-
nati dalla Spedizione Scientifica Letteraria Toscana in Egitto, Rome,
1832-1844.

ولم تكن بريطانيا متواجبة في هذه المرحلة ، فسرعان ما ظهر فيها «روبرت هاى» و «جيمس برتون» وقد انتجا - بالتعاون مع جون ويلكسون - مجموعات لا نظير لها من جزائرات النقوش واللوحات الملونة ، والكتابات التى لاتزال لها قيمتها الكبيرة حتى اليوم ، لأن أصول كثيرة منها بليت ، أو نالها الكثير من التلف (٣٥) .

وأخيرا تقيمت الحكومة المصرية الى أهمية الآثار المصرية ، ومن ثم فقد بدأ الاتجاه الى إنشاء متحف مصرى منظم للآثار ، وان المكثفت في هذه المرحلة بإنشاء ادارة للآثار ، ويتضمن المكنشف منها في دار بالانوبكية مدة ، وفي دار بالقلعة مدة أخرى ، حتى جاء العالم الفرنسى «أوجست فرديناند فرانسوا مارييت» (١٨٣١ - ١٨٨١م) ، وكان من المقربين الى الخديوى سعيد باشا (١٨٥٤ - ١٨٦٣) ، ومن ثم فقد نجح في تأسيس متحف بولاق عام ١٨٥٩م ، والذي نقل الى سراى الخيصة في عام ١٨٩١م ، وأما المتحف المصرى الصالى ، الموجود الان بميدان التحرير بالقاهرة فقد أنشئ في عام ١٩٠٢ .

ونشط التفتيش عن الآثار في هذه الفترة بمواقفة الجولة ، وقمرأسه «مارييت» ، وكان قد عين مديرا لمصلحة الآثار عام ١٨٥٨ - وقد قدر لهذا الرجل أن يتقب في أرض مصر قرابة ثلاثين علما ، أظهر فيها نشاطا كبيرا وبخاصة في منطقة سقارة .

وجاء العالم الفرنسى «جاستون ماسبرو» (١٨٤٦ - ١٩١٦) مديرا لمصلحة الآثار بعد مارييت ، وكان أوله من أبحاث المبعثات العلمية حق

31. K. K. Lepsius Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien. Berlin, 1849.

32. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 15.

التنقيب المصامي في عصر ، فتألفت على أثر ذلك جمعية ، الأولى
 «جمعية الكشف الأثرية المصرية» في لندن (Egypt Exploration Society)
 والثانية جمعية فرنسية في القاهرة (La Mission Archeologique Franise
 au Caire) فبدأت بذلك عصر البحوث العلمية المنظمة ، وأخذ علم الآثار
 يرتكز على دعائم قوية ، ومتطور على أيدي علماء مبرزين .

وقد دخلت أمريكا الميدان متأخرة متوان استطاعت أن تعرض ما فلها
 من زمن ، حتى لتشهد النشر الرائع لمقابر طيبة الذي قام به «متحف
 متروبوليتان للفن في نيويورك» (Metropolitan Museum of Arts in New
 York) الذي يرجع الفضل فيه إلى العالمة الإنجليزية «نورمان دي جارس
 ديفز» (١٨٦٥ - ١٩٤١) ويكان يبرزها في أهميتها العمل في المقابر، الذي
 قام «معهد الدراسات الشرقية في جامعة شيكاغو» (Oriental Institute of
 The University of Chicago) ، وهو المنظمة الأثرية الكبيرة التي تدعى
 بوجودها إلى مهمة العلم الأمريكي الكبير . «جيمس هنري برستد»
 (١٨٦٥ - ١٩٣٥) .

ومنذ ذلك فقد ظل الحفر المصامي بيطيًا في أول الأمر ، حتى عام
 ١٨٨٤م ، حين استقدم «سير وليام ماثيوس فلندرز بترى» (١٨٥٣ -
 ١٩٤٢) ، وربما كان أنجح الحفارين جميعا ، أكثر الوسائل دقة ، كما
 كان مثلاً طيبا ، لم يحتد إلا في النادر القليل ، للنشر السريع لنتائج
 بحوثه (٣٣) .

وعلى أي حال ، فلهذه وفدت إلى مصر بعثات أثرية كثيرة أوفعتها
 الجامعات والجمعيات الأوروبية والأمريكية منذ عام ١٨٨٩م واستمر لها
 نشاطها خلال القرن العشرين في صعيد مصر وتلتها بولاسيما في متلحق
 الفيحة وصقارة والفيوم وتل المعارنة وأبيدوس وطيبة ونفلة وتفن

33. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 15-16.

والكاتب ، فكشفت عن قرى ومدن وأهرام ومعابد ، واستفجرت كنوزا ، ونشرت مخطوطات ووثائق ونصوص كثيرة (٢٤) .

(٢) منهج البحث في التاريخ القديم :

لعمل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن منهج البحث في التاريخ القديم ، لا يختلف عن غيره من فروع التاريخ الأخرى (الوسيط والإسلامي والحديث) إلا في أمور تتعلق به وعده ، وخاصة في العلوم المساعدة لدراسة عصور ما قبل التاريخ ، فضلا عن حاجة الباحث في التاريخ القديم إلى دراسة علوم معينة كالآثار واللغات القديمة مثلا .

وعلى أية حال فمعنى البحث : هو التعرف على الطريقة أو الوسيلة أو المنهج الذي يقود الباحث إلى الطريق الصائب الذي يستخدمه في سبيل الوصول إلى الحقيقة التاريخية ، فالمنهج Method إذن : هو نوع من التنظيم العقلي ينبني على الباحث اتباعه في سبيل الوصول إلى الحقيقة التاريخية ، وهو الخطة أو التخطيط لعملية كتابة التاريخ ، ولما كان التاريخ هو تسجيل وتدوين الحقائق التاريخية بالنسبة للأفراد أو الشعوب ، سواء أكان ذلك في المجالات الاجتماعية أو السياسية أو الاقتصادية — الداخلية أم الخارجية — ومن ثم فعلى الباحث في التاريخ اتباع منهج معين في طريقة كتابة التاريخ ، حتى يكون معبرا عن الحقائق التي يرغب في تدوينها .

وبدهى أن التاريخ لا يدرس عفا ، ولا يكتب اعتباطا ، وبدهى أيضا أنه ليس كل من يحاول الكتابة في التاريخ يصبح مؤرخا كما يتصور بعض الناس ، أو كما يتخيل بعض الكتاب — حينما يسيطرون صفحات طويلة عن حوادث ماضية أو معاصرة ، ويظنون بذلك أنهم يكتبون تاريخا ماداموا قد أمسكوا بالقلم والقسطاس ، ودارت لهم المطابع ، وملأت كتاباتهم رفوف المكتبات — ذلك لأنه من الضروري أن تتوافر في المؤرخ

(٢٤) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٧ .

الصفات الضرورية، وأن يتحقق له الظروف التي تجعله قادرا على دراسة التاريخ وكتابته ، ومن ذلك :

(١) صفات المؤرخ :

لعل من الاهمية بمكان - وقبل دراسة منهج البحث التاريخي ، وكيفية التعبير عن الحقائق التاريخية بأسلوب علمي سليم - أن نشير ، بادئ ذي بدء ، الى بعض الصفات الأساسية في كاتب التاريخ أو «المؤرخ» ، والتي تنقسم الى قسمين أساسيين : خصال خاصة بشخصية المؤرخ ، وأخرى خاصة بقدراته العلمية :

١ - خصال خاصة بشخصية المؤرخ :

ولعل مما تجدر الإشارة اليه هنا الى أن البحث موهبة فنية تمنح من الله تعالى لبعض الناس ، ولا تمنح لأخرين ، ومن ثم فليس الاطلاع ، ولا جمع المادة العلمية وترتيبها ، بالعناصر الكافية للاحتياج بحث أو رسالة ممتازة في التاريخ ، فلا بد من توفر القدرة على البحث عند الباحث أولا ، ذلك لأن جمع المادة وترتيبها شيء ، وتفسيرها وإبراز أهميتها ، واستخلاص النتائج منها ، شيء آخر بل أن هذا هو الصعب والمهم في كتابة الرسائل العلمية - Thesis Writing - والابحاث التاريخية ، وهنا يجب أن يعرف الباحث أن هناك أمرا لا يمكن التجاوز عنه أو تجاهله ، وهو أن تكون له مقدرة يستطيع أن يستقل بها في فهم الحقائق وفي تفسيرها ، كما أن فهمها وتفسيرها شيء قابل للاختلاف من شخص لآخر ، فإذا لم يكن الباحث قد وهب هذه المقدرة ، فهو دون المستوى اللازم للمتأهل للعلم المطلوب (٣٥) ،

وعلى أية حال ، فليس هناك من ريب في أن هناك خصالا خلقية معينة يجب توافرها فيمن يتعرض لمهمة البحث العلمي ، أهمها : الصدق والأمانة والأخلاص والنزاهة والشجاعة ، لأنه يستحيل على مؤرخ

(٣٥) محمد شلبى : كيف تكتب بحثا أو رسالة - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - ١٩٧٤ ص ١٠ - ١١ .

التحقيقات أن يكون اتصالا مزورا أو كاذبا ، أو غير معبر عما تنص عليه الوثائق التاريخية .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن الثقافة الإسلامية - كما أشرنا من قبل - قد ابدعت في تقويم الرجال فنا قائما بذاته هو «الجرح والتعديل»^(٣٦) ، فقد كان المسلمون يتخذون الأخبار من أفواه الرجال ، وما قيلوه في نسخهم ، نظرين دائما الى هيئة الرجل وصلاته ففهم لم يكونوا يحصلون بين علم الفرد وسلوكه ، فالفرد - في نظرهم الصائب - وحدة متكاملة ، يؤثر فيها سلوكه على عمله ، أو العكس ، ولا مفاصل من بحث حاله بحثا متقصيا ، يتناول أدق تفاصيل حياته الشخصية والسلوكية ، ليتمكن قبول نقله أو رفضه ، وما نظن أن ثقافة في الأرض قامت على مثل هذا الأساس النقدي المنهجي المنزهي ، فذلك شيء تفرد به المسلمون^(٣٧) .

هذا وهناك أمر في غاية الأهمية والخطورة في منهج البحث التاريخي وأعنى به «الوطنية» ، إذ أن على المؤرخ أن يهتم كثيرا بهذا الأمر ، ذلك

(٣٦) انظر عن «الجرح والتعديل» : ابن قتيبة : تاويل مصطفى الحديث - القاهرة ١٩٦٦م ، الذهبي : ميزان الاعتدال - تحقيق على محمد البجاوي - القاهرة ١٩٦٣ ، تذكرة الحفاظ - حيدر ابله ١٩٥٨ ، المشتبه - تحقيق على محمد البجاوي - القاهرة ١٩٦٢ ، ابن أبي حاتم الرازي : الجرح والتعديل - حيدر اباد ، الامام أحمد : العلل ومعرفة الرجال - تحقيق طلعت قسوج واسماعيل أوغلي - أنقرة ١٩٦٣ ، ابن المديني : العلل - تحقيق مصطفى الاعظمي - بيروت ١٩٨٠ ، الحافظ العراقي : ذيل ميزان الاعتدال - جامعة أم القرى مكة المكرمة ١٤٠٦هـ ، الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية ، حيدر اباد ١٣٥٧هـ ، ابن حجر العسقلاني : تحفة الفكر في مصطلح أهل الآثار - ط مصر ١٣٠٨هـ ، تهذيب التهذيب - حيدر اباد ١٣٤٥هـ ، مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث بيروت ١٩٧٨ ، أسد رستم : مصطلح التاريخ - بيروت ١٩٣٩ ، عثمان مؤافي : منهج النقد التاريخي الإسلامي - الاسكندرية ١٩٨٤ ، الغزالي : المستصفى في علم الاصول - القاهرة ١٩٣٧ ، الحاكم النيسابوري : معرفة علم الحديث : بيروت ، وانظر : هذه الدراسة ص ١٢٤ .

(٣٧) عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن - القاهرة ١٩٦٦ ص ٨٢ -

لأن الوطن عنصر أسلمى في حياة الإنسان ، وأن الولاء للوطن حقيقة لا مراء فيها على الإطلاق ، ومن ثم فينبغى على المؤرخ أن يحلو للتعبير عن الحقائق بطريقة مجردة ، ووطنية ، في نفس الوقت ، حتى لا يقع فيما نبه اليه «كار» من : أننا إذا تناولنا عملا تاريخيا فلا نصب اهتمامنا على الحقائق التاريخية بحسب ، وإنما يجب أن يشمل المؤرخ أيضا ، ذلك لأن المؤرخ إنما هو ابن عصره ، بل هو أحيانا ابن طائفته وأحيانا أخرى ابن مذهبه وحزبه ، وهو مقيد بهذا كله بحكم اتجاهاته واتعمالاته وميوله ، ومن هنا يمكن القول بأن الحقائق التاريخية والوثائق الأصلية قد تختلط مع الاتجاهات الخاصة للمؤرخ .

وأما الأسلوب العلمى الصحيح الذى يتضح في الخطوات التالية فقد يساعد المؤرخ في التعبير عن الحقائق مجردة ووطنية في آن واحد ، فإذا كان المؤرخ معبرا بصدق ، وبأسلوب علمى ، وبطريقة مجردة ، ومعتما على الوثائق الصحيحة الموثوق منها ، ولا يتناولها الشك بحال من الأحوال والمعترف بها في مختلف الهيئات العلمية ، فإنه يكون بذلك قد أدى واجبه العلمى الذى يتطلبه علم التاريخ ، والوطنية التى يدعو اليها للوطن ، وعلى أية حال ، فعلى المؤرخ ألا يكون متحيزا ، ولا مهاجما أو مدافعا ، وإنما يذكر الحقائق ، كما نصت عليها الوثائق ثم يؤيد ما يتطلبه الواجب الوطنى ، كما أن على المؤرخ أن يحرر نفسه — جهد الطاقة — من الميل أو الإعجاب أو الكراهية ، لعصر خاص ، أو لتأخية تاريخية معينة .

وهكذا فعلى المؤرخ أن يكون موضوعيا ، غير متأثر بالعوامل الذاتية ولا يجعل لأرائه الشخصية أو معتقداته الدينية أو اتجاهاته السياسية دورا في تغيير الحقيقة أو طمس عملها ، كى تقدم آرائه ومعتقداته ، وصدق الله العظيم حيث يقول «يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله شهداء بالقسط ، ولا يجرمنكم شنآن قوم على ألا تعدلوا ، أعدوا هو أقرب لل تقوى ، واتقوا الله إن الله خبير ما تعملون» (٢٨) ، كما أن على

(٢٨) سورة المائدة : آية ٨ .

المؤرخ ألا يقوم بدراسة موضوع ما ، وقد عقد العزم مقدما — وقبل بدء الدراسة — على تحقيق نتائج معينة ، بل عليه أن يضع فكره وثقافته وميوله في خدمة البحث العلمي وحده (٣٧) .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن يعنى المؤرخ تملعا ، أن مهمته ليست إصدار أحكام الزينغ والضلال على الماضي ، أو أن يجعل من نفسه واعظا عقائديا ، لن يؤدي إلا الى أحكام خاطئة ، اذا قيست بأحكام العصر الذى يدرسه ، ذلك لأن كل عصر تاريخي ، بل لكل حقبة ، كما أن لكل حضارة شخصيتها وقيمها ، وليس من شأن المؤرخ أن ينظر الى الماضي من خلال معايير الحاضر ، لأن الانسان ليس شكلا ولا طابعا ولا نمطا واحدا ، ومن ثم يتبقى التعبير عن كل عصر بتعبيرات خاصة به ، لأن لكل عصر — كما أن لكل أمة — طابعا فريدا لا يتكرر ، فليست الحضارة المصرية القديمة كالحضارة الصينية أو اليونانية أو الرومانية ، وانما تشكلت كل منها بطريقة متميزة منفردة ، ومن ثم فقد وجب على المؤرخ أن يتعاشى مع العصر الذى يدرسه ، وأما تجاوز ظروف الزمان والمكان ، وإصدار أحكام مطلقة ، فهذا أسوأ قهم للتاريخ ، فمثلا ليس شكسبير هو سوفوكليس ، ولا ميلتون هو هوميروس ، كما أن المتنبي ليس هو شوقي ، ولا سعد زغلول هو جمال عبد الناصر (٣٨) .

وأخيرا على المؤرخ أن يكون صاحب احساس وذوق وعاطفة وتسامح وخيال وأن يكون بعيدا عن الشهرة أو الظهور ، وأن يكون محبا للدرس ، جلدا صبورا ، فلا تمنعه وعورة البحث أو الصعاب والعقبات عن مواصلة العمل ، ولا توقفه قلة المصادر ، ولا يصرفه عن عمله غموض الوقائع والحقائق التاريخية واختلاطها واضطرابها .

ب — وأما بالنسبة للقدرات العلمية للمؤرخ : فيجب أن يكون عند

(٣٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٢٥

(٤٠) أحمد محمود صبحى المرجع السابق ص ٢٨ ، وكذا

Patrick Gardiner, in *Encyclopaedia of Philosophy*, pp. 486-499.

المؤرخ قدرات واستعدادات تدريجية في الناحية اللغوية والعلمية، تتصل
 بصفة خاصة بفرع التاريخ الذي يدرسه ، وفي الواقع أن هذه الصفات
 إنما هي نقطة أساسية ومكملة لصفات المؤرخ غير الآتية الذكر . لأن
 توفر الصفات الخلقية النبيلة في المؤرخ ، ليست وهذا بكافية لأداء
 عملية التاريخ ، وإنما تكملها عملية الاستعداد العقلي والمعملي لأداء هذه
 المهمة ، وأول جوانب هذه المهمة هي قدرته اللغوية ، وخاصة لغة العصر
 موضوع دراسته ، والتي كتبت بها الوثائق المنتمية لهذا العصر ، لأن
 اللغة هي وسيلة التعبير ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يحسن بمحاولتها ،
 وما تريد أن تعبر عنه ، وانطلاقاً من كل هذا ، فعلى دارس التاريخ
 الفرعوني — مثلاً — أن يعرف اللغة المصرية القديمة ، يكتباتها المختلفة
 (هيروغليفية وهيروغليفية وديموطيقية) ، وعلى دارس التاريخ الإسلامي
 أن يجيد اللغة العربية ، وهكذا .

وليس هناك من ريب في أن ملكة النقد ، إنما هي من الصفات
 الضرورية للمؤرخ ، فلا يجوز له أن يقبل كل كلام ، أيا كان قائله من
 ذوي الشهرة والرتبة ، وكل واحد من الفنانين يؤخذ من قوله ، ويزد عليه
 إلا سيدنا رسول الله ﷺ فهو وحده المعصوم عن أن يقول إلا ما هو
 حق وهدى (٤١) ، كما أن على المؤرخ ألا يصدق كل وثيقة أو مصدر بغير
 الدرس والفحص والاستقصاء ، فيأخذ منه ما يرى أنه الصدق ، أو
 ما هو قريب من الصدق — ويترك ما يتناقض مع ذلك ، حتى إذا كان هذا
 الصدق يتناقض مع عواطفه الشخصية أو الوطنية ، فالحق أحق أن يتبع ،
 وكل وثيقة أو مصدر ، يؤخذ منه ، ويرد عليه ، إلا القرآن الكريم كتاب
 الله الذي «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم
 حميد» (٤٢) .

(٤١) محمد بيومي مهران : السيرة النبوية الشريفة — الجزء الثالث
 بيروت ١٩٩٠ م ١٩٤ — ١٩٥ .
 (٤٢) سورة فصلت : آية ٤٢ ، وانظر : سورة البقرة : آية ٢٥٢ ،
 آل عمران : آية ٣ ، ٦٢ ، النساء : آية ٨٧ ، الكهف : آية ١٣ ، قاطر : آية
 ٣١ ، الزمر : آية ٧ ، ٤١ ، الجاثية : آية ٦ ، محمد نحاتة ٢ .

وفي الواقع ان المؤرخ اذا ما أعوزته ملكة النقد سقطت عنه صفة: وأصبح مجرد شخص يحكى نكاه يظنه ، على أنه حقيقة واقعة ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يفهم آراء الغير ، ولأن يكون حقيقا في نقل عباراته . فكثيرا ما يقع بعض الباحثين في لخطاء جسيمة بالنسبة لآراء الآخرين ، لما أخطأ في النقل ، أو لسوء فهم ، كما أن على المؤرخ أن يفتح عينيه وقلبه لما يقرأ ، وأن يكون حذرا ، فلا يسلم تسليما مطلقا بالآراء التي قررها بلحئون من قبله ، بل لابد له من أن يفكر فيها ، ويصن النظر في محتوياتها ، وما أكثر الامثلة للتاريخية التي خالف فيها الملاحظون السابقين ، وانطلاقا من كل هذا ، فعلى المؤرخ أن يدرس بنفسه الاحداث والاسباب التي أدت اليها ، ثم يقولون النصوص بعضها ببعض ، وأن تبرز في كل مرحلة البحث شخصيته ، بصفة ايجابية مؤثرة ، ولكن حذار من المبالغة في ذلك ، فيحاول الباحث بالحق والباطل أن يصل الى ملريد فهذا ما يجب أن يبعد عنه طالب العلم ، البعد كل البعد (٤٣) .

ولعل من الامة بكان أن يعنى المؤرخ أن التاريخ ليس مجرد وثائق ومستندات ، ذلك لأن مجرد تجميع المادة التاريخية انما يجعل من التاريخ عملا من أعمال «القص واللصق» ، ومن المؤرخ مجرد كاتب حويلات ، ككاتب «الارشيف» ، فالمؤرخ الصق لا ينظر الى مادته التاريخية نظرة «يرانية» ، ولما ينظر اليها من خلال الوقائع ليكشف الفكر الذي يتبطنها ويحركها ، أى الفكر الكامن وراء ما سردته الوثائق ، وذلك بأن يتمثله الملقى في ذهنه ، أى أن يبعد التفكير فيه على النحو الذي وقع .

وهكذا فان من يدرس شخصية امبراطور مثلا ، فعليه أن يتعامل الامبراطور ذاته ، كما لو كان في موقفه ، وعليه أن يدرس التصرفات البديلة ، وسبب اختياره لما اختار ، فالمؤرخ اذن يمر بنفس العمليات الفعلية التي مر بها الامبراطور حتى شرع في عمله ، وهكذا يتمثل المؤرخ

تجربة الامبراطور وفكره ، ويتعلق غطه ، وبمعنى آخر ، لا بد من اعادة تركيب الماضي في ذهن المؤرخ ، وذلك بالتواجد مع للشخصية موضوع الدراسة ، والنفاد الى أعماقها ، والتعاطف مع العصر الذي يدرسه كي يفهمه ، وبذلك تصبح الاحداث التاريخية حاضرة ، وتستحيل الوقائع الميتة الى نبضات حية ، ولا يقف تمثل أفكار الآخرين وتجاربهم ، عند مجرد فهم مواقفهم وأفكارهم وسلوكهم ، وإنما أن تصبح هذه العملية الفكرية جزءاً من ذات التاريخ^(٤٤) ، يقول كولنجوود : أنه عندما يدرس شخصية القائد البحري الانجليزى «نلسون» ، فإنه يتساءل ما الذى كان يفكر فيه قبل أن يلتحم مع الاسطول الفرنسى عند «أبو قيس» - فى أغسطس من عام ١٧٩٨م - وحين يقرأ نصاً لافلاطون فى محاوره شيتائوس عن نقده للحساس كمصدر للمعرفة ، فإنه يحاول أن يتمثل فكر افلاطون ذاته^(٤٥) .

ولعل مما تجدر الاشارة اليه أن هناك اعتراضات تاريخية وفلسفية حول هذا الموقف ، فالوضعيون يتساءلون كيف يفكر المؤرخ فى نفس ما كان يفكر فيه نلسون ، وليس لديه أدنى فكرة عسكرية بفن المعارك البحرية أو بفكر قادة البحار ؟ ولنفرض أن المؤرخ يدرس شخصية مريض بمرض ذهني مثل «البارانويا» (الشعور بالاضطهاد وجنون العظمة) أو «السادية» (الشعور باللذة فى ايذاء الغير وتألمه) ، مثل «راسبوتين» أو «نيون» ، فكيف يتسنى للمؤرخ أن يتمثل فكر هؤلاء؟

ويمرد المثاليون أنه يجب على المؤرخ أن تكون لديه دراسة عميقة وخصة للنفس الانسانية ، ومن ناحية أخرى هل يمكن أن يصل تمثل الذات للموضوع حد التطابق ؟ ألا يصح ألا يبلغ المؤرخ حد التمثيل الصحيح أو أن يزيد بخياله خواطر وأفكاراً لم تدر بذهن الشخصية ، موضوع الدراسة ؟

(٤٤) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ، ص ٣٤ ، ٤٨ .

45. R. G. Collingwood, The Idea of History, London, 1946, p. 294.

ويرد «كولنجوود» بأنه لا يتصور التطابق على نحو تماثل شخصيتين كسفتين من أصل واحد ، وانما أن يتمثل المؤرخ الفكر الباطن للآخرين حتى تبلغ منه مرحلة الوعي .

وهناك اعتراض فلسفى آخر : ان فكر المؤرخ انما يمثله حاضره وميوله ومصالحه ، ومن ثم فان ما يعاد تمثيله ، ليس ما كان يفكر فيه الشخص موضوع الدراسة ، وانما ما يفكر فيه المؤرخ ، أى أن المؤرخ انما يخلع تصورات وفكره على غيره ، وبالتالي يفقد التاريخ موضوعيته وتصبح عملية التأريخ أحادية تصورية ، ويرد «كولنجوود» بأنه لا ريب فى أن المؤرخ على وعى حين يتمثل فكر الغير وموقفه وسلوكه ، ومن ثم فهو لا ينساق فى تجربة ذاتية خاصة ، وانما هو مقيد بتجربة الغير الذى فكر على نحو معين ، وسلك سلوكا خاصا (٤٦) .

بقى اعتراض اخر، هل كل وقائع التاريخ أفكار شخصيات تاريخية ؟ أليس فى التاريخ حضارات أو ثقافات تمثل أفكار شعوب بأكملها أو أوجه نشاطها ؟ فكيف يتمثل المؤرخ لغة شعب أو دينه أو أنظمته الاقتصادية والسياسية والاجتماعية ؟

ويعترف «كولنجوود» بأن هذه الجوانب تشكل تاريخا ولكنه يطبعها بطابع الفردية ، فالسياسة نتاج فكر السياسة أى أن فكر السياسى هو الذى يحدد سياسته ، ويقاس نجاح السياسى بقدر نجاحه فى التوفيق بين فكره وسياسته العلمية ، وعمل المؤرخ أن يستشف هذا الفكر وكذلك الحروب من تخطيط القادة الذين يديرون المعارك ، والامر كذلك فى النشاط الاقتصادى ، كذلك الاخلاق محاولة للتوفيق بين ما هو كائن ، وما ينبغى أن يكون ، وذلك موضوع فكر ، ومن ثم «فكل التاريخ تاريخ فكر» (٤٧) .

(٤٦) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٤٨ - ٤٩ .

(٤٧) نفس المرجع السابق ص ٥٠ ، وكذا

R. G. Collinwood, Op. Cit., pp. 280-282.

(٤) العلوم المساعدة للبحث في التاريخ القديم :

يتصل التاريخ القديم بكثير من فروع المعرفة الانسانية ، ومن ثم فعلى من يتصدى لكتابته أن يقوم بتحصيل هذه المعرفة ، ذلك لأنه إن أحسنها ، فهو بالتالى يحسن ما يكتبه من الدراسات التاريخية في هذا الفرع من التاريخ ، وذلك على الرغم من أن «كولنجوود» انما يذهب الى أن التاريخ علم مستقل ، غير أن التاريخ ان انفصل عن بقية العلوم ، انما يصبح علما مبتورا ومنقوصا ، ومن هنا كانت ضرورة التأكيد على عملية «التكامل العلمى» الموجودة فعلا بين مختلف العلوم ، بل إن المؤرخ الانجليزى «ادوار فرمان» انما يذهب الى أن المؤرخ يجب أن يعرف كل شئ : الفلسفة والقانون والاقتصاد والاجناس والجغرافيا وعلم الانسان والعلوم الطبيعية ، ذلك لان المؤرخ معرض لأن يصادف في دراسته للماضى ، مسائل في الفلسفة والقانون والاقتصاد وغيرها مما يقدر ما تتعدد معرفته بفروع المعرفة المختلفة ، انما يكون أكثر استعدادا لعمله كمؤرخ (٤٨) .

وعلى أية حال ، فهذه المعارف المختلفة هي ما نسميه بالنسبة لموضوعنا «العلوم المساعدة» أو «العلوم الموصلة» ، وهي بطبيعة الحال تختلف بالنسبة للمباحث باختلاف العصر أو الموضوع ، مجال البحث ، فدارس التاريخ القديم مثلا ، انما تختلف علومه المساعدة عن علوم دارس المصور الوسطى ، وهذا تختلف علومه المساعدة عن دارس التاريخ الاسلامى أو الحديث ، بل ان دارس التاريخ القديم نفسه ، تختلف علومه المساعدة — ولكن الا حد ما — باختلاف المكان والعصر .

هذا فضلا عن أنه ليس من الضروري أن يستخدم المؤرخ كل العلوم المساعدة في أبحاثه ، وانما يمكن الافادة منها ، طبقا لمقتضى الحال بما يخدم الموضوع الذى يدرسه أو المرحلة التاريخية التى يعالجها ، فمن

(٤٨) لانجلو أوسينوبوس : النقد التاريخى — ترجمة عبد الرحمن بدوى — الكويت ١٩٨١ ص ٣٠ ، ر. ج. كولنجوود : فكرة التاريخ — ترجمة محمد بكير خليل — القاهرة ١٩٦٨ ص ٤٤٩ .

الممكن أن يستخدم المؤرخ أحد العلوم المساعدة عند دراسته لموضوع معين ، ولا يستخدمها عند دراسة موضوع آخر ، أو يستخدمها بشكل محدود (٤٨) .

وسوف نناقش العلوم المساعدة في التاريخ القديم هنا بصورتين ، الواحدة : في عصور ما قبل التاريخ ، والاخرى : في العصور التاريخية:

١ - العلوم المساعدة لعصور ما قبل التاريخ :

١ - الجيولوجيا : وهذا الفرع من المعرفة يعنى بدراسة طبقات الارض بقصد تأريخها ، وبالتالي تقدير عمر البقايا والاثار التي توجد بها ، ومن الممكن أيضا عن طريق علم المناخ القديم الذي يستعين بعلم الجيولوجيا ، وعلم المناخ الحديث وغيرهما من العلوم الطبيعية ، كالتنبات والحيوان والتشريح ، بل والعلوم الفيزيائية ، من الممكن أن ترسم صورة للظروف المناخية في فترة محدودة من تاريخ الارض .

٢ - علم تتابع الطبقات : وهو فرع خاص من علوم الجيولوجيا (Geology) ، ويقوم على قانون الارساب الذي يقول بأن الاعلى هو الاحدث ، ما لم يحدث في الطبقات تغيير في الموضع .

٣ - علم الحفريات القديمة : وهو دراسة البقايا العضوية (النباتية والحيوانية) القديمة (أى المتجمدة) ، وقد أمكن اتخاذ الحفريات القديمة أساسا لتاريخ طبقات الارض ، ويساعد علم الحفريات القديمة على تفهم المسرح الجغرافي الذي نشأ عليه الانسان في العصر الحجري الحديث (البليستوسين) .

٤ - علم الانسان : وهو علم تطور وتسلسل الانسان (Anthropology) ويعتبر من العلوم المساعدة في مجال التاريخ ، بل ان «أتكن» انما يراه أشد العلوم الاجتماعية ملائمة للمؤرخ ، ذلك لان علماء الأجناس

(٤٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٢٦ .

والمؤرخين يواجهون مشكلات كثيرة مشتركة ، وتظهر في بحثها أحيانا اختلافات متشابهة في الرأي ، وعلى أية حال ، فان ما يتوصل اليه علم «الانثروبولوجيا» انما يخدم المؤرخ كثيرا في أبحاثه ، وقد اهتم بعض القدامى - بقصد أو بغير قصد - بالربط بين التاريخ والانثروبولوجيا^(٥٠) /

ه - علم تاريخ وتقويم الارض : وقد نشأ حديثا ، وهو فرع من العلم يبحث في وسائل تأريخ الارض ، ويسمى «جيوكرونولوجيا» (Geochronology) ، ويعتمد أصوله من علم الجيولوجيا والنبات والحيوان والطبيعة ، ويعتمد على بعض أسس التأريخ ، والتي من أهمها :

أ - طريقة تحليل حلقات الاشجار : وذلك بدراسة حلقات نمو تلك الاشجار ، وتقدير عمرها ، وبالتالي عمر حضارات المجتمعات التي استخدمت هذه الاشجار •

ب - طريقة تطيل رقائق الطمي الجليدى •

ج - طريقة قياس النشاط الراديومى : وتعرف باسم «طريقة كربون ١٤» ، وتستخدم في المواد العضوية ، وخاصة المواد النباتية ، وهى تقوم على أساس أن كل مادة عضوية بها (كربون ١٤ المشع) و «كربون ١٤ غير المشع» ، بنسب ثابتة ، وأن النبات انما يكتسب هذا الكربون المشع (كربون ١٤) من تفاعل الاشعة الكونية بالغلاف الجوى المحيط به ، وعندما تنتهى حياة النبات ، يبدأ كربون ١٤ في التحول التدريجى بسرعة ثابتة ، الى كربون وزنه الذرى ١٢ ، ويفقد ظاهرة الاشعاع •

وقد توصل العلماء الى تقدير نصف عمر «كربون ١٤» وهو ٥٥٦٨

(٥٠). هيجو اتكن : دراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم الاجتماعية - ترجمة محمود زايد - بيروت ١٩٨٢ ص ٢٦ : وانظر : على محمود اسلام الفار : الانثروبولوجيا الاجتماعية - القاهرة ١٩٨٤ ، وكذا A. Haddon, A History of Anthropology, London, 1927, p. 20-25.

سنة (مع احتمال زيادة أو نقص ٣٠ سنة) وبعد فترة مماثلة يفقد النصف المبقى نصف كميته ، أى أن «كربون ١٤» يصبح في النبات ربع كميته الأصلية ، ثم يصبح بعد حوالى ٣٣٤٠٨ سنة ١/٦٤ من كميته الأصلية.

وهكذا عندما يعثر العلماء على بقايا مواد عضوية — كالقمح والخشب — ففى الامكان عندئذ قياس بقايا «كربون ١٤» المتخلف من هذه المواد ، واحتساب عمرها الأصلي مع الأخذ فى الاعتبار الزمن الذى يستغرقه تحول «كربون ١٤» الى «كربون ١٢» ، وبالتالي يمكن تأريخ الحضارات التى أنتجت هذه البقايا العضوية ، وفى امكان العلماء الآن — عن طريق كربون ١٤ — تقدير عمر بقايا حتى ٤٤ ألف سنة ، مع احتمال زيادة أو نقص فى حدود ٣٧ سنة^(٥١) .

على أن هناك من العلماء من لاحظ على اختبارات «كربون ١٤» فى مصر وشمال افريقيا لعينات مؤرخة أصلا ، أن التأريخ الكربونى للمادة السحيقة فى القدم ، انما يقل كثيرا عن التأريخ الذى تقرره النصوص أو الاحداث التاريخية^(٥٢) ، فمثلا أجريت اختبارات لمواد ، أخذت من مقبرة «جماك» من موظفى الملك وديمو ، من الأسرة الأولى المصرية ، وأخرى من مقبرة الملك «سنفرو» ، مؤسس الأسرة الرابعة ، وكانت النتيجة أن هناك فرقا فى التأريخ يدور فى حوالى ٧٠٠ سنة ، بين الآراء المختلفة^(٥٣) .

هذا فضلا عن أن نتائج «كربون ١٤» ، فيما يتصل بمصور ما قبل التاريخ ، قد شابها كثير من الخلط ، ولا يمكن فهم تسلسلها ، ومن ثم فلا يمكن الوصول الى تحديد زمنى قاطع من العينات القليلة ، وذلك لان معظمها قد تعرض للتخزين الطويل ، دونما أية حماية ، مما ينقص

-
51. W. F. Libby, Radiocarbon Dating, Chicago, 1952, p. 2 F, 35.
 52. R. M. Derricout Sadio Carbon Chronology far Egypt and North Africo, in JENS, 1971, p. 271.
 53. H. S. Smith, Egypt and C. 14 Dating, Antiquity, 1964, p. 36.

تاريخها القياسى بسبب الرطوبة^(٥٤) ، مما دعى البعض الى فرض بعض التواريخ المبكرة التى أعطيت لمواقع فى وادى النيل ، ترجع الى عصور ما قبل التاريخ^(٥٥) .

على أن الاعمار المقدرة بطريقة الكربون المشع انما جاءت تتفق مع الاعمار التاريخية من العصر الصالى ، وحتى عصر الملك «سنوسرت الثالث» (١٨٧٩ - ١٨٣١ ق/م) - من الاسرة الثانية عشرة - فمثلا المركب الجنائزى للملك «سنوسرت الثالث» قدر عمرها بطريقة الكربون المشع ، فوجد أنه يرجع الى حوالى ١٨٠٠ ق م ، وهو يتفق مع عمرها التاريخى (حوالى ١٨٣١ ق م) .

وأما فى العصور السابقة لحوالى عام ١٨٠٠ ق م ، فقد وجد أن هذه الطريقة تعطى أعمارا أقل من الاعمار التاريخية للمعينات ، فمثلا : أخذت عينة من حصيرة من مركب الملك خوفو ، فوجد أن عمرها يرجع الى حوالى ٢٣٨٥ ق م بينما عمرها المعروف تاريخيا حوالى ٢٦٠٠ ق م .

هذا وقد وجد أن الفرق يزداد كلما زاد عمر العينة ، وقد أمكن عمل جداول لتصحيح نتائج تقدير عمر هذه العينات القديمة التى يرجع تاريخها الى ما قبل ١٨٠٠ ق م ، بمقارنتها بنتائج تقدير عمر الآثار ، بطريقة الحلقات السنوية للأشجار ، ومن ثم يمكن تقدير العمر بطريقة كربون ١٤ ، وتصحيحه طبقا لقانون التعديل ، لنحصل على نتيجة قريبة جدا من العمر الحقيقى للعينة^(٥٦) .

54. R. M. Derricout, Op. Cit., p. 289.

55. C. Flight, A Survey of Recent Results in The Radiocarbon Chronology of Northern and Western Africa, in JAR, 14, 1937, p. 532.

(٥٦) زكى اسكندر : استخدام العالم الحديث وتطبيقاته فى الميدان الاثرى - القاهرة ١٩٧٢ ص ٩٠ ، وانظر عن : طريقة كربون ١٤ (محمد بيومى مهران - مصر - الجزء الاول - عصور ما قبل التاريخ - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢٧١ - ٢٧٤) .

ب - العلوم المساعدة لدراسة العصور التاريخية :

١ - اللغة : أو فقه اللغة (Phylogoly) (Philology) لا ريب في أن أول وسائل البحث العلمي ، إنما ينبغي أن تتركز على اللغة والكتابات التي كان الانسان المصرى أو السومرى أو السامى يعتمد عليها كوسيلة من وسائل التعبير عن مختلف نشاطات حياته ، سواء أكانت اقتصادية أو سياسية أو اجتماعية أو غيرها ، لأنه لا فكاك عن معرفة اللغة الأصلية الخاصة بموضوع البحث التاريخى ، ومهما كان لدينا من ترجمات ، فإنها قد تفتى باحتياجات من يستهدف الحصول على ثقافة عامة ، لكنها لا تكفى المؤرخ أبداً ، فهو يستهدف الفهم الكامل العميق للموضوع الذى يريد أن يتناوله بالدراسة ، أعنى الذى يريد دراسة ناحية من نواحي التاريخ الفرعونى فإنه لا يستطيع أن يقوم بذلك بجدية ، وطبقا للمنهج العلمى التاريخى ، الا اذا كان على معرفة جيدة باللغة المصرية القديمة (والتي تسمى خطأ عند العامة باللغة الهيروغليفية ، فالهيروغليفية نوع من الكتابة كالهياطيقية والديموطيقية ، وليست لغة من اللغات) ، والامر كذلك بالنسبة لمن يريد أن يكتب فى موضوع من موضوعات التاريخ الاغريقى ، لابد له من أن يعرف اللغة الاغريقية ، وهكذا فى بقية فروع التاريخ ، فالذى يريد أن يكتب فى موضوع من موضوعات التاريخ الاوروبى الوسيط ، لابد له من معرفة اللغة اللاتينية^(٥٧) .

وهكذا يستطيع الباحث الاستعانة بالنصوص الرسمية والخاصة التى تنتهى الى العصر الذى يريد البحث عن حقائقه ، ومن الاهمية بمكان الاشارة الى هذه النصوص - رغم اصلتها - فقد تكون مبالغة فى التعبير ، ذلك لانها مدونة من قبل الدولة التى تعبر بطريقتها عن أحداث تلك الفترة ، ومن ثم فإن مقارنة هذه النصوص بغيرها من النصوص المعاصرة ، إنما تعتبر خطوة أساسية فى هذا المجال^(٥٨) ، هذا

(٥٧) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٣٣ .

(٥٨) انظر كمثال لاختلاف النصوص : معركة قادش التى حدثت عام ١٢٨٥ ق.م بين رمسيس الثانى (١٢٩٠ - ١٢٣٤ ق.م) وملك الحيثيين .

وينبغي على الباحث أن يصل في دراسة اللغات الى مرحلة الاحساس بالتعبير ، وليس مجرد الترجمة الحرفية ، حتى يمكن معرفة ما يرغب الانسان القديم التعبير عنه ، وبذلك يكون اقرب الى تأريخ الحقيقة التاريخية .

وهناك فجوات عديدة في التأريخ - بحكم الزمن أو الاحداث السياسية التي قد تشوه أو تعجل من حرفية النص لسبب أو لآخر - فينبغي على الباحث ملاحظة ذلك ، والتيقن من ملء الفجوات ، والامر كذلك بالنسبة الى بعض الكلمات المكسوة أو المحرفة التي تكون قد وردت في النص ، وهنا يجب على الباحث أن يلاحظ كذلك اختلاف التعبير من كاتب الى آخر ، فضلا عن اختلاف الخط ، وخاصة في البرديات المكتوبة بالهيراطيقية والديموطيقية ، فضلا عن الاختلاف في بعض قواعد اللغة المصرية القديمة في الدولة القديمة عنها في الدولة الوسطى ، عنها في الدولة الحديثة ، عنها في العصر المتأخر من تاريخ مصر الفرعونية ، ومن هنا أقر علماء الدراسات القديمة تخصصات في اللغويات ، حتى يتفرغ العلماء لهذه الدراسة الدقيقة من غروع المعرفة المختلفة .

«مواتيلا» (١٣٠٦ - ١٢٨٢ ق م) ، وقد ادعى كل منهما أن النصر كان حليفه فيها ، وقد نقش الفرعون أخبار نصره على كثير من دور العبادة في مصر : في معبد الكرنك على الحائط الخارجي لصالة الاعمدة ، وعلى الحائط الخارجي بين الصرحين التاسع والعاشر ، وفي معبد الاقصر اعلى الصرح الاول ، وفي معبد الرمسيوم على الصرح الثاني ، وفي معبد أبو سمبل الكبير ، كما ذكر في ثلاث برديات ، ريقا وسالييه وقصائد بنتاؤر (انظر : محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الثالث - لاسكندرية ١٩٨٨ ص ٣٥٢ - ٣٥٦ ، وكذا

A. Burn, in JEA, 7, 1921, p. 194-195.

The Art of War on Land, p. 36-47.

G. Gaball, in JEA, SS, 1969, p. 82-88.

A. Gotze, LDZ, 32, 1929, p. 832-838.

Sir Alan Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. 259-264.

F. Daumas, La Civilisation de L'Egypte Pharaonique, Paris, 1965, p.

409-410.

وهنا تأتي أهمية علم «قراءة الخطوط» (Palaeography) فهو علم لازم لدراسة التاريخ القديم والوسيط ، بل والفترة المبكرة من التاريخ الحديث ، وتبدو أهمية هذا العلم واضحة جلية ، حين يتصدى الباحث لدراسة تاريخ الشرق الأدنى القديم ، وتاريخ اليونان والرومان ، وتاريخ العرب القديم ، وغيره من فروع التاريخ المختلفة ، ولو أخذنا مثالا من التاريخ المصري القديم ، لرأينا أن المصريين في عصور الفراعين قد استعملوا كتابات ثلاث هي : الهيروغليفية والهيراطيقية والديموطيقية ولما دخلت المسيحية مصر ، أراد أنصارها التخلص من الكتابة الوثنية — كما فعل السوريون عندما أطلقوا على لغتهم الآرامية اللغة السريانية — أو أنهم كانوا في حاجة الى وسيط لسهولة ترجمة الكتاب المقدس ، مما كان سببا في ظهور «القبطية» كأخر مظهر للغة المصرية القديمة ، وكانت تكتب بحروف يونانية ، مع اضافة سبعة أحرف من الديموطيقية ، للتعبير عن حروف لا توجد في اليونانية ، أما الادب القبطي فملئ بكلمات يونانية ، الامر الذي جعل مجمل التركيبات شيئا أقرب الى «الرطانة» منه الى وريث طبيعي للغة المصرية القديمة ، كما سنشير الى ذلك من بعد (٥٨) .

وعلى أية حال ، فما يقال عن الكتابات المصرية القديمة ، يقال أيضا عن الخط العربي القديم ، الذي لا يمكن لغير المتخصصين قراءته وتفسيره ومن ثم فقد حرص بعض الباحثين في التاريخ الوسيط والحديث والمعاصر على اصدار قواميس مساعدة ، لا تقوم بمهمة الترجمة ، بقدر ما تقوم بمهمة تفسير الالفاظ والتعابير التي كانت شائعة في عصرها ، ومن ذلك مثلا ، قاموس «دوزي» (R. Dozy) ، وقاموس الاب نخلة اليسوعي (غرائب اللهجة اللبنانية — السورية) ، وكتاب الدكتور أحمد السعيد سليمان (تأصيل ما ورد في تاريخ الجبرتي من الدخيل) (٦٠) .

(٥٩) محمد بيومي مهران : مصر — الجزء الاول — عصور ما قبل التاريخ — الاسكندرية ١٩٨٨ ص ١٥٣ — ١٦٢ .
(٦٠) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٦٨ .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن تعلم اللغات القديمة بالذات أمر فيه الكثير من المشقة والعسر ، ومن ثم فقد أخذ الباحثون الشباب من خريجي الجامعات العربية يبتعدون - للأسف عن التخصصات التي تتطلب العلم بهذه اللغات ، وكان من نتائج ذلك تلك الندرة الواضحة في فروع التاريخ القديم بعامة ، وتاريخ الشرق الأدنى القديم بصفة خاصة ، ولعل الايام القادمة تزيد من عددهم - خاصة بعد أن أنشئت أقسام الآثار في كثير من الجامعات المصرية والعربية - وذلك لأن تعلم اللغات القديمة ليس بالأمر المحال ، بل ان الدراسة الجادة على مدى عام واحد لأية لغة ، قد تكفى لوضع أساس طيب للاستمرار وتحصيل المزيد /

٢ - علم الآثار : (Archaeology) : وهو علم البحث عن أصول الحضارات ، حيث الجذور وتشكيل الذات ، وميدانه هو ما أنتجته يد الانسان في العصور السابقة في كل مكان ، وهو من علوم التأخي بين الشعوب ، يفسر مراحل الاخذ والعطاء بينهما ، وعن طريقه تستطيع كل أمة أن تتعرف بصدق على منابع شخصيتها وقواعد بنيانها ، ويتكون لديها وعى عملي بتراثها المشترك الذي يحدد مكانتها بين مسيرة الامم .

هذا وتحتل الدراسات الاثرية ، بطابعها النظري ، وميدانها العملي مكانا بارزا بين الدراسات الانسانية المتكاملة بما تقوم عليه من بحوث في خصائص العمارة والفنون والصناعات ، وما تؤدي اليه من بحوث في اللغات والعقائد والتاريخ ، وما تمارسه من بحوث في المجالات العملية للكشف والتتقيب ، ولا ريب في أن الآثار بفروعها المختلفة ، هي التاريخ الحي لكل أمة ، وهي الشاهد القائم على ما بدأت به حضارة أهلها ، وما تطورت اليه ، وما أسهمت به في تاريخ البشرية ، كما أنها التعبير الصادق عن أفكارهم ومعتقداتهم وعلومهم في كل مرحلة من مراحل تاريخهم^(٦١) .

(٦١) عبد العزيز صالح : دليل كلية الآثار - جامعة القاهرة -

ولازيبي في أن تاريخ مصر القديم. انما قد كشف عن طريق علم الآثار، حتى أصبحنا اليوم نعرف عن الحياة العادية في مصر في القرن الرابع عشر قبل الميلاد، ربما أكثر مما نعرف عنها في انجلترا في القرن الرابع عشر بعد الميلاد، والأمر كذلك بالنسبة الى السومريين والبابليين والآشوريين والصينيين، وقد كانت معلوماتنا عنهم قليلة شحيحة، غير أننا — عن طريق التنقيب — أصبحنا نعرف عنهم، ربما كل شيء تقريبا (٦٢) .

هذا، ونظرا لان علم الآثار انما يتضمن كافة المخلوقات الاثرية للمجتمعات القديمة، فيشمل المنازل والقصور والمعابد والمقابر والتماثيل والأواني المختلفة الأنواع والأشكال وغيرها من المخلوقات الاثرية، ومن ثم فقد اتجه علماء الدراسات القديمة الى تحديد اختصاصات الباحثين في علم الآثار، فبينما يختص بعضهم بآثار ما قبل التاريخ، يختص آخرون بآثار الدولة القديمة وهكذا، هذا وترتبط دراسة الآثار ارتباطا وثيقا بدراسة النصوص، وفي أحيان كثيرة تجمع الآثار بين النصوص والعمائر الاثرية، وكذا الشقف الفخارية، ومختلف جوانب المادة الاثرية .

بقيت الإشارة الى أنه لا يوجد حتى الآن حدود واضحة بين علم الآثار والتاريخ، ومن ثم فعلى الأثاري الاقدر على الملاحظة، وعلى تسجيل مكتشفاته القيام بتقييمها كمادة تاريخية، أما اذا لم يكن لديه القدرة على التجميع والتفسير، فانه يكون قد احترق عملا لم يخلق له، وهنا يكفيه أنه كشف للقارئ العادي — عن طريق مباشر أو غير مباشر — فصولا جديدة في تاريخ الانسان، وأخرج من باطن الارض ما يثبت قيام حضارة يانعة في الماضي، وأما مادته الاثرية، فليس من الضروري أن يتصرف ازاءها وحده، وانما عليه أن ينشرها مفصلة تفصيلا

62. Sir Leonard Woolley, 'Digging up The Past, (Pétican Book), 1967, p. 21-24.

حقيقا ، حتى يتيح لنهذه أن يستنتج منها ما يؤيد وجهة نظره في قضية ما وربما ما يعد ابتكارا جديدا (٣٣) .

(٣) الجغرافيا : لا ريب في أن الارتباط بين التاريخ والجغرافيا (Geography) انما هو وثيق الصلة (٣٤) ، فالبقاع — كما يقول المقدسى — تؤثر في المطابع ، ذلك لان الارض انما هي المسرح الذي حدثت عليه وقائع التاريخ ، فضلا عما للظواهر الجغرافية المختلفة — من أنهار وبحار وسهول وجبال وصحارى وغابات وموقع ومناخ وغيرها — من أثر كبير في الانسان ، وبالتالي في التاريخ ، فهي المؤثر في تكوين الانسان وفكره وعقائده وملكانته العقلية وفلسفته وأدبه .

وبدهى أنه لا ريب في أن لجغرافية أى اقليم أثرا كبيرا على توجيه مسار تاريخه ، ومن ثم على مصائر أهل هذا الاقليم ، ذلك لان القوم في أية بيئة من البيئات انما يتفاعلون معها تفاعلا تلقائيا تمليه الطبيعة الجغرافية لهذه البيئة ، ومن ثم يتشكل تريخهم بما يتفق وهذه البيئة ، وبالتالي يتحدد مسار تاريخهم /

ولعل من أبرز الامثلة على أثر الطبيعة الجغرافية في تاريخ قوم من الاقوام ، انما كان في «مصر» ، فالنيل — مثلا — هو مصدر حياتها وهو الذى شكّل تاريخها ، ووجهه الوجهة التى سار فيها ، لقد تملم منه سكانها ، هندسة الرى ، وأدركوا منه معنى الوحدة والتعاون ، وجعلهم من أغنى شعوب العالم القديم وأسبقهم الى الاخذ بأسباب التقدم الحضارى .

وفي الواقع ، فلقد كان فيض النيل صاحب الزمنم في الحياة المصرية ومفتاحها ، به تكون الزراعة التى تميز أهلها عامهم كله ، ومنه تعلموا

63. Ibid., p. 136-137.

(٦٤) أنظر

H. B. George, The Relations of Geography and History, Oxford, 1924.

— منذ أقدم العصور — ادخار الحصيد ، والقصد في انفاقه ، حتى يعود الفيض الجديد، فلقد أعثرتنا الحفائر منذ حضارات العصر الحجري الحديث في مصر على مواضع ادخار الغلال — كما في الفيوم ومرمدة بنى سلامة (٦) .

هذا الى أن انحباس النيل ، ونضوب موارد الدولة ، انما كان وثيق الصلة بما ينزل بالبلاد من الضعف السياسى ، وتحلل السلطة المركزية، واضطراب النظم ، فيكون شيعو الفساد ، وانتشار الجريمة ، — مع القحط والجوع — شرا مستطيرا ، على أنه من ناحية أخرى ، قد يبالغ في فيضه أحيانا ، فتعظم أمواهه ، وتضرى أمواجه ، فاذا هو يندفع طوفانا عنيفا مدمرا مفرقا كل شيء ، ثم لا يكاد ينحسر عن الارض الا وقد انقضى من أوان البذر وقت ، قد يكون على أيام الحصاد سىء المسبغة ، وان لم يبلغ ذلك فى سوئه مبلغ نقص الماء .

والتاريخ يحدثنا أنه ما من بلد فى العالم ، تتوقف حياته ووجوده، بنهر مثلما تفعل مصر والنيل ، ومن هنا كان اهتمام المصريين بشئون الفيضان شديدا ، وقد هدام تفكيرهم الى اقامة مقاييس للنيل فى جهات بعينها ، مثل «اليفانتين» (جزيرة أسوان) ، ومنف ، وكلفوا بمراقبتها أشخاصا يقرأون المقاييس، ويرسلون الرسل الى المدن المختلفة يبلغونها مقدار ارتفاع النيل أو انخفاضه .

هذا وقد ساعد النيل على تضافر الجهود المشتركة ، اتقاء لخطر الفيضان الداهم الذى يهدد الجميع ، وأملا فى الفائدة المشتركة التى ينالها القوم ، اذا ما نظموا الافادة من مياه النهر ، وكان هذا العمل يتطلب جهودا جبارة من جانب الجماعة ، واشرافا دقيقا من هيئة عليا

(٦٥) انظر مطامير الغلال فى الفيوم ١ (محمد بيومى مهران : مصر

٢٢٢/١ — ٢٢٣ ، ٢٢٧ ، وكذا

G. Caton - Thompson and E. A. Gardiner, The Desert Fayum, London, 1934, p. 41, 91.

H. Junker, Mérimde-Benisalame, III, V, Vienne, 1933, p. 5 F.

حاكمة ، الامر الذى أدى الى توحيد الجهود ، وقيلام التضامن التام بين أفراد المجتمع المصرى القديم ، بل وقد فرض النظام والطاعة على الجميع ، مما استلزم آخر الامر قيام حكومة متحدة شملت مصر كلها حوالى عام ٢٤٢٢ قبل الميلاد ، وتمضى الايام والسنون ، حتى تقوم فى مصر أول دولة فى تاريخ العالم ، حوالى عام ٣٣٠٠ ق/م ، وبذا كانت مصر أول دولة فى التاريخ قاطبة تكاملت فيها عناصر الامة بمعناها الصحيح ، وبمعداها كانت «أول دولة» موحدة بالمعنى السياسى المنظم ، تظهر على مسرح العالم القديم^(٦٧) .

ولم يكن النيل وحده من أثر العوامل الجغرافية على مصر ، ذلك لان مصر بعزلتها فى اطار من صحراوات لا تحد ، ربما تستطيع القوافل الصغيرة أن تخرقها ، ولكنها موانع طبيعية لا يمكن التغلب عليها ، اذا ما أرادت قوة حربية كبيرة أن تشق طريقها فى فيافيها ، وهكذا حبت الطبيعة مصر وسائل طبيعية للدفاع عنها ، ففى الجنوب كانت الجنادل بمثابة حواجز طبيعية تصد هجوم الاقوام الساكنة فى جنوبها ، كما كانت الصحارى ومياه البحر المتوسط تصد هجمات من يسكنون الى الشمال والشرق والغرب منها^(٦٨) ، ومن هنا كانت مصر — فى أوائل أيامها — بلدا آمنا لا يهدده خطر الغزو ، ومن ثم فلم يكن ضروريا للمصريين أن يحتفظوا بقوة حربية كبيرة بصفة مستمرة لصد ما عساه أن يحدث من هجوم ، فقد كان القوم يستطيعون أن يروا أى خطر محتمل من مسافة بعيدة ، فضلا عن أنه كان شيئا بعيد الاحتمال أن يتمكن أى شخص مهاجم ، ومعه قوة كبيرة ، من أن يصل الى مصر نفسها^(٦٩) .

(٦٦) محمد بيومى مهران : مصر ٢٩٨/١ - ٣٠٥ ، جمال حمدان : شخصية مصر - القاهرة ١٩٧٠ ص ٢٤١ - ٢٤٥ ، أحمد عبد الحميد يوسف : مصر فى القرآن والسنة - القاهرة ١٩٧٣ ص ٥٥ - ٥٦ .
(٦٧) محمد بيومى مهران ٨٣/٢ - ٨٧ ، وكذا

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 33.

68. J. A. Wilson, The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963, p. 13, 154.

هذا ، وكان للجغرافيا أيضا تأثيرها الواضح في حركة الانسان ، وفي علاقاته وقدرته على الانتاج ، وفي نوعية اهتماماته ، فالمناسخ الحار مثلا - انما يؤثر على الانسان تأثيرا مختلفا عن المناخ البارد ، والبلد الذي تتوفر فيه موارد للثروة الطبيعية يختلف عن البلد الذي تنعدم أو تقل فيه تلك الموارد ، والسواحل ذات الموانئ الجيدة ، انما تستخدم حركة التجارة أفضل من تلك الفقيرة ، والبلد الذي تحيط به الجبال من جوانب مختلفة انما يقل تأثره بالمؤثرات الخارجية عن ذلك البلد الذي يتيح له موقعه احتكاكا فعالا ومباشرا ، الى غير ذلك من الامثلة المختلفة (٦٩) .

والواقع أن دراسة الجغرافيا التاريخية والسياسية والاقتصادية هي التي تمكننا من فهم الاحداث التاريخية والاشراف عليها ، وربطها ببعضها ببعض ، وإدراك ما بينها من علاقات بعيدة المدى (٧٠) .

٤ - الاقتصاد (Economics) : وهو من العلوم المساعدة لدراسة التاريخ ، ذلك لان العوامل الاقتصادية ذات تأثير فعال في دراسة التاريخ ، فهي تؤثر في مستوى الرخاء أو الفقر ، وفي السياسة الداخلية والخارجية ، ونظام الحكم ، وفي علاقة طوائف المجتمع بعضها ببعض الآخر ، وفي مستوى العمران ونهوض الحضارة أو تدهورها /

ومن هنا ينبغي للمؤرخ أن يلم بعلم الاقتصاد (Economics) المماثل يمكنه من الوقوف على مدى تأثير العوامل الاقتصادية على مسار التاريخ ومثالنا في ذلك : ما يذهب اليه بعض المؤرخين من أنه من الاسباب الهامة لضياع الامبراطورية المصرية بعد عصر «رعسيس الثالث» (١١٨٢ - ١١٥١ ق م) ، أن مصر لم تكن تملك مصدرا وطنيا لمعدن الحديد ، ومن ثم فبينما دخل العالم القديم في عصر الحديد ، بقيت مصر في عصر

(٦٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

٣١ - ٣٢ .

(٧٠) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٥ .

البرونز ، وهكذا استطاع للعالم القديم أن ينتج لقرون عدة أصحوة من الحديد ، وأن يطور وسائله الحربية والزراعية والصناعية طيلة ذلك ، مما جعل من الصعب على مصر أن تحتفظ بامبراطوريتها ضد المنافسة الهائلة .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن بسط النفوذ المصري والسيطرة المصرية على البلاد شرقى البحر المتوسط ، انما يتفق والعصور التي كان فيها النحاس هو المعدن الاساسى فى أهميته ، ولكنها لم تمنع بطل ذلك فى عصر الحديد .

وليس هناك من ريب فى أن معظم الثورات ، فضلا عن الحروب ، انما كانت لها أسباب اقتصادية — كما حدث فى الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية فى أعقاب الاسرة السادسة ، وكذا فى اضراب العمال على أيام «رعسيس الثالث» ، وهو أول اضراب وصلتنا أخباره فى التاريخ ، وقد حدث فى العام التاسع والعشرين من عهد رعسيس الثالث (حوالى عام ١١٥٣ ق م) (٧١) ، والامر كذلك فى التاريخ الاسلامى فالدعوة العباسية وحركة القرامطة ، وحركة الاسماعيليين لم تكن بحركات سياسية أو دينية فحسب ، ولكن صلتها بالاوضاع والاهاض الاقتصادية جد وثيقة ، كما أن ثورة الزنج لم تكن حادثا سياسيا فقط ، ولما كانت وثيقة الصلة بالعوامل الاقتصادية والاجتماعية ، كما كانت سببا هاما من أسباب تفكك الامبراطورية العباسية ، وتشجيع الحركات الاستقلالية والاقليمية فى بعض أجزائها ، كما أن العوامل الاقتصادية انما تفسر لنا كثيرا من التحولات التى أدخنها الأمويون فى النظام المالى ، على يد

(٧١) محمد بنومى مهتران : مصر والعالم الخارجى فى عصر رعسيس الثالث — الاسكندرية ١٩٦٩ ص ٣٥٠ — ٣٥١ ، مصر ٣١٥/٣ — ٣١٧ ، مصر — الجزء الثانى ص ٢٥٦ — ٢٦٢ ، وكذا .

J. H. Breasted, A History of Egypt, London, 1946, p. 60-62.

W. C. Hayes, in JEA, 32, 1946, p. 3-23.

E. F. Wente, in JNES, 20, 1961, p. 252-257.

J. Cerny, Archiv, Orientalia, 6, 1934, p. 173-178.

J. A. Wilson, in JNES, 10, 1951, p. 137-245.

W. R. Edgerton, Op. Cit., P. 97-100, 274-277.

الحجاج الثقفي ، والتي أعاد الخليفة الراشد «عمر بن عبد العزيز» النظر فيها على ضوء سيلبته في العناية بنشر الاسلام ، قبل أي اعتبار آخر ، كما تفسر لنا العوامل الاقتصادية والاجتماعية معظم الاحداث التي أدت الى سقوط الاسرات الحاكمية ، وقيام أسرات أخرى في التاريخ الاسلامي (٣٣) .

وانطلاقا من كل هذا يقول «هرنشو» : ليس بين الدراسات الاجتماعية التي غدا التاريخ وثيق الصلة بها ، ما هو أشد لزوما للمؤرخ من علم الاقتصاد ، ورغم أن جميع المفكرين المسؤولين قد عدلوا عن العقيدة المسرفة التي صاغها «ماركس» و «وانجلز» والتي تفسر التاريخ تفسيرا محضا ، الا أن المؤرخين معترفون بأن العوامل الاقتصادية لعبت دورا بارزا في جميع عصور النشوء الاجتماعي للعالم ، وبخاصة في المصور القديمة ، أيام كان الانسان مضطرا الى أن يكافح من أجل وجوده كفاحا متصلا ، أعداء طبيعيين مساوين له ، في القوة ، وشدة المراس (٣٤) .

٥ - للادب (Literature) : لا ريب أن الادب انما هو وثيق الصلة بالتاريخ ، فهو مرآة العصر ، وهو تعبير عن أفكار الانسان وعواطفه ، وهو ينصح عن داخل البشر ، ويصور أحلامهم وأمانتهم ، فالادب المصري القديم - على الرغم من قلة ما وصل الينا من آثاره - يساعد الباحث في التاريخ على نواح مختلفة من الحياة المصرية القديمة ، فالبيئة المصرية القديمة - بطبيعتها وتقاليدها وأحداثها - قد أوحى الى الكتاب المصريين القدماي بالتعبير عن مشاعرهم بلغة أدبية مؤثرة ، فكتبوا عن مبوداتهم ، وعن تصورهم للعالم الاخر ، ودونوا قصصا خيالية ، وكتبوا في الادب التعليمي لتعذيب الأبناء والتلاميذ .

ومن ثم فلا بد لكاتب التاريخ أن يتذوق الشعور ، لكي يفهم ملكة

(٧٢) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٦ .

(٧٣) هرنشو : علم التاريخ - ترجمة عبد الحميد العبادي - بيروت ١٩٨٢ من ١٧٨ - ١٧٩ ، فتحى عثمان : التاريخ الاسلامي والمذهب المادى في التفسير من ٢٢ - ٢٣ .

الخلق والابتكار يؤان يقرأ كذلك شيئاً من النصوص الأدبية ، لكي يتعلم منه كيفية عرض موضوعاته ، وأبرز الحوادث الهامة بحيث الشخصيات الأساسية والتفوية ، ووضع التفاصيل والجزئيات في المكان المناسب ، واحكام الموضوع الذي يدرسه ، وإثارة انتباه القارئ وجعله قادراً على استيعاب ما يقدم اليه وتذوقه .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك - مثلاً - من عصور التاريخ المصري القديم - وأعني به عصر الثورة الاجتماعية الاولى (٧٤) - انما يعتمد على مصادر أدبية ، أكثر منها أثرية ، ذلك لأن هذا العصر - بقدر ما صُن على المؤرخين بمصادر الأثرية - فقد منحهم قدراً من الأدب يكاد يطيننا صورة شبه كاملة عن الحالة الاجتماعية في تلك الفترة من تاريخ مصر القديم ، ومما يزيد في أهمية هذه المصادر الأدبية أنها تمثل تفكير الشعب كله - حاكميه ومحكوميه - ذلك لأن الحاكمين قد كتبوا بعضها ، كما كتب المحكومون البعض الآخر يؤان كان للمحكومين نصيب كبير مما كتب (٧٥) .

وليس هناك من ريب في أنه كان للتطور الاجتماعي والتغير السياسي الذي صاحب عهد الثورة الاجتماعية الاولى ، أثر واضح على الأدب ، نلصقه في الاسلوب المختلف للقصائد وفي ظهور نوع جديد من الأدب هو «أدب النقد والسياسة» ، ومن ذلك آراء الحكيم المصري «أيوبور - ور» في تحذيراته المشهورة (٧٦) ، التي تحدث فيها عن الاضطراب الخلقي والفوضى في المجتمع ، مما مهد السبيل لنوع آخر من الشعر والنثر يتحدث عن اليأس والعزلة (٧٧) ، وفي العصر الالهاسي بدأ الملوك

(٧٤) محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية - الاسكندرية ١٩٦٦ .

(٧٥) نفس المرجع السابق ص ٤ - ٢٣ .

76. A. H. Gardiner, The Admonitions of An Egyptian Sage, Leipzig, 1909, (1969).

(٧٧) أنظر : بردية اليائس من الحياة : (محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ١٠ - ١٢ ، وكذا

J. A. Wilson, in ANET, 1966, p. 406-407.

A. Erman, The Literature of The Ancient Egyptians, London, 1927, p. 86-92.

المصريون يقدمون لأوليائهم عهودهم خلاصة تجاربهم السياسية ، حتى يكون لهم من التجارب التي عايشها الآباء ، ما يفيدهم في إدارة شئون البلاد . ومن ذلك تلك النصائح التي وجهت إلى الملك رمسيس الثاني (٧٨) ، ذات المضمون السياسي والأخلاقي ، وقد صيغت في أسلوب أدبي رائع ، حتى اعتبرها القوم من الماثورات التي يحفظها تلاميذ المدارس (٧٩) .

ولا ريب في أن الأدب المصري القديم إنما يمثل أكثر اتجاهات القوم في الحياة أصدق تمثيل ، كما يؤكد لنا أن المصريين القدامى ان لم يكونوا قد وضعوا الأساس الأول في بناء الفكر الانساني الرفيع ، فإنهم كانوا من أئمة الناس في ذلك (٨٠) .

وعلى أية حال ، فلقد عالج القوم في آدابهم نواحي مختلفة من الأدب ، فكتبوا في المواعظ وآداب السلوك ، وما ينبني التخلق به في الظروف المختلفة ، وضمنوها الامثال والحكم الخالدة على مر الأيام ، وكر السنين ، وأنشأوا المقالات في الإصلاح السياسي لعلاج ما تفتش في فترة ما - من مساوئ - ، وما حل بالمجتمعات من نكبات ، وصنفا الرسائل في التأسبات والأغراض المختلفة - في الثناء والتواصي والتعطيات والتراجي والتفاضل والمقاخرة وغير ذلك من - مطالب الحياة ومقاصدها - وحاكوا القصص القصيرة المختلفة ، حتى ليستقد أن مصر إنما هي موطن القصة القصيرة ، وصاغوا الاناشيد ، وألفوا الاغاني والتمثيلات الدينية .

على أن هناك كثيرا من النصوص الادبية المصرية لم تقتصر أهميتها

78. J. A. Wilson, Op. Cit., p. 414-418.

Erman, Op. Cit., p. 75-85.

M. Lichtheim, Ancient Egyptian Literature, I, London, 1975, p. 97-109.

(٧٩) محمد بيومي مهران : الحضارة المصرية القديمة - الجزء

الأول - لاديب والعلوم - الاسكندرية ١٩٨٩ ص ١٠ - ١١ .

(٨٠) أحمد بدوي ومحمد جمال الدين مختار : تاريخ التربية والتعليم

في مصر - الجزء الاول - العصر الفرعوني - القاهرة ١٩٧٤ ص ٧٠ .

عليه كونها تراثاً أدبياً فحسب ، بل أنها تقدم لنا بعضاً انسانيًا للحضارة
المصرية القديمة التي لا يعرف عنها للشخص المعاصر سوى القليل
والتوايت والتماثيل ، بل أن كثيراً من الناس إنما كانوا يعتقدون في
عهد قريب - أن حضارة مصر الفرعونية ليست الا حضارة مادية في
الدرجة الأولى ، وأن هذه التماثيل والرسومات على أرض الكنانة من
الافرات والمعابد والمسلات وغيرها من الآثار المصرية لم تكن الا
رموزاً للاستعباد والسخره (٨١) .

هذا وقد عرف المصريون القدماء كذلك الأدب الزوجاني باسموا فيه
الى قيم عالية ، وفي أشعار اخناتون أبلغ دليل على ذلك (٨٢) ، كما عرفوا
أيضا شعرا تغلب عليه النزعة الفلسفية ، وبحث بصورة رمزية في رحلة
الانسان بين الميلاد والحياة .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن الادب الجاهلي انما هو
مصدر هام من مصادر التاريخ العربي القديم ، ذلك لأن أيام العرب
في الجاهلية - مثلا - إنما تعتبر مصدرا خصباً من مصادر التاريخ ،
وينبوعاً صافياً من ينابيع الأدب ، ونوعاً طريفاً من أنواع القصص ، بما
اشتملت عليه من الوقائع والاحداث . . . فهي توضح شيئاً من المصالح
التي كانت قائمة بين العرب وغيرهم من الأمم كالفرس والروم ، وتروي
كثيراً مما كان يقع بين العرب أنفسهم من خلاف ، بل أنها سجل لفهم
ما وقع بين العرب بعد الاسلام من حروب شجرت بين القبائل ، ووقائع
كلت بين البطون والافخاذ والعشائر ، ثم هي في أسلوبها القصصى ،
وبيانها الفني ، مرآة صادقة لاحوال العرب وعاداتهم ، وأسلوب حياتهم
وشأنهم في العرج والسلم ، والاجتماع والفرقة ، والنخبة والاستقرار ،
وهي أيضا مرآة صافية تظهر فيها فضائلهم وشيمهم ، كالدفاع عن
دينهم . . .

(٨١) - محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر
الفرعونية ص ٨٠ .
(٨٢) - اظن ان أشعار اخناتون (محمد بيومي مهران : اخناتون :
عصره ودعوته - القاهرة ١٩٧٩ ص ٢٥٩ - ٢٨٢) .

القديم ، والوفاء بالعهود ، والانتصار للشيعة ، وحماية الجارم للصير
في القتال ، والصدق عند اللقاء ، وغير ذلك مما نراه واضحا في تلك
الأيام (٨٣) .

وعلى أية حال ، فالشعر الجاهلي دونما ريب ، إنما هو مصدر من
مصادر تاريخ العرب قبل الإسلام ، وقديما قالوا : أن الشعر ديوان
العرب ، يعنون بذلك أنه سجل سجلت فيه أخلاقهم وعاداتهم ودياناتهم ،
وإن شئت فقل : أنهم سجلوا أنفسهم فيه ، كما نستطيع أن نستدل به
على جغرافية شبه الجزيرة العربية وما فيها من بلاد وجبال ووديان
وسهول ونبات وحيوان ، فضلا عن عقيدة القوم في الجن والاصنام وفي
الخرافات (٨٤) .

وهكذا يروى «ابن سيرين» عن الفاروق عمر بن الخطاب ، رضوان
الله عليه ، قوله «كان الشعر علم قوم لم يكن لهم علم أصح منه» (٨٥) ،
وقريب من هذا ما يزوى عن عكرمة — تلميذ ابن عباس ومولاه — «أنه
ما سمع ابن عباس يفسر آية من كتاب الله عز وجل ، الا ونزع فيها بيتا
من الشعر ، وأنه كان يقول : إذا أنعمكم تفسير آية من كتاب الله ،
فاطلبوه في الشعر ، فإنه ديوان العرب ، به حفظت الانساب ، وعرفت
المكثر ، ومنه تعلمت اللغة ، وهو حجة فيما أشكل من غريب كتاب الله ،
وغريب حديث رسول الله ﷺ وغريب حديث صحابته والتابعين (٨٦) .

ومن ثم أصبحت كتب الادب من المصادر الهامة في التاريخ العربي .

(٨٣) محمد أحمد جاد المولى وآخرون : أيام العرم في الجاهلية -
القاهرة ١٩٤٢ ص ط - ي .

(٨٤) أحمد أمين : فجر الاسلام - بيروت ١٩٦٩ ص ٥٧ .
(٨٥) محمد بن سلام الجمحي : طبقات فحول الشعراء - القاهرة

١٩٥٢ ص ١٠ .

(٨٦) جواد علي : المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام - ٦٧/١ -
٦٨ ، ٦٦٣/٨ ، جلال الدين السيوطي : المزهري في علوم اللغة - القاهرة
١٩٤٢ - ٢/٣ ، ٧ - الاتقان في علوم القرآن - القاهرة ١٢٧٨ هـ -
٥٢/٢ ، التبريزي : شرح نعلامة ابن تمام ٣/١ .

القديم ، ففيها ثروة أدبية قيمة ، قد لا نجعلها مثيلا في كتب التاريخ ، وإن ما جاء بها عن ملوك الساسنة والمناخنة وكعدة ، أكثر مما جاء في كتب التاريخ ، بل هو أحسن منه عرضا وصفاء ، ويدل عرضه بالأسلوب الأدبي المعروف ، على أنه مستمد من موارد عربية صافية ، لم يمسر هذا الصفو شوائب من اسرائيليات ونصرانيات ، فضلا عن أنه أخذ من أفواه شهود عيان ، شهدوا ما تصدثوا عنه ، بل نستطيع أن نذهب بعيدا ، فنقول : أن كثيرا من الاخبار ماتت لوت الشعر الذي قيل في مناسبتها ، في حين أن أخبارا خلقت خلقا ، لأن ما قيل فيها من شعر كان سببا في بقائها ، ومن ثم فقد أصبح الشعر سببا في تخليد الاخبار ، لسهولة حفظه . ولاضطرار رواته الى قص المناسبة التي قيل فيها (٨٧) .

على أن للادب الجاهلي ، كمصدر لتاريخ العرب فيما قبل الاسلام ، عيوبها منها (أولا) أنه لا يرجع الى أكثر من عصر الجاهلية ، وهو جزء من عصر ما قبل الاسلام ، يقدر له زمن يتراوح بين قرن ونصف ، وقرنين ونصف قبل ظهور الاسلام مباشرة ، بينما قدر العلماء لمصور ما قبل الاسلام مدة ربما تتجاوز العشرين قرنا ، تمتد من حوالي ١٥٠٠ ق.م ، الى ٦١٠م (٨٨) ، ومنها (ثالثا) أن ما روى لنا منه إنما يمثل المختارات ، وهم في هذا ينظرون اليها نظرة الاديب ، لا نظرة المؤرخ ، فالقصيدة التي لم يحكم نسجها ، ولم تهذب ألفاظها ، ولم يصح وزنها ، قد يعجب بها المؤرخ أكثر من إعجابه بقصيدة كاملة من جميع نواحيها ويرى فيها دلالة على الحياة العقلية ، أكثر من قصيدة راقية (٨٩) ، ومنها (ثالثا) أن الشعر الجاهلي لا يتحدث عن التاريخ السياسي ، يقدر ما يتحدث عن التاريخ الديني والاجتماعي .

ومنها (رابعا) أن الشعر الجاهلي قد تعرض للضياع بتركه يتناقل

(٨٧) جواد علي : المرجع السابق ٧١/١ ، ٧٣ ، دائرة المعارف الإسلامية : مادة تاريخ ص ٤٨٤ .
(٨٨) محمد متبروك خافع : المرجع السابق ص ٩ .
(٨٩) أحمد أمين : المرجع السابق ص ٥٧ .

على السنة الرواة شيئا ما نحو قرنين الى ثلث دوين في تاريخ يتأخر (٩٠) ،
 حتى ان ابلصير بن الحلاق قال : « هذا انتهى اليكم مما ظلت العرب الا أقله ،
 ولو جعلكم واغرة ، لجاكم علم وشعر كثير » (٩١) ، ومنها (خامسا) ان
 معظم ما وصلنا عن الشعر ، لنما كان من عمل اللبر ، ويسمى للحضر ،
 ومن ثم فهو غيصة اليدوية ، فكثير مما يفتقد الحضرة (٩٢) ، ومنها (سادسا)
 ان اختلف مجالا للظن - على خلاف الشائع - ان العلماء قد خفقوا
 - مدفوعين بالعامل الديني - من الطابع الوثني في بعض القصائد كما
 ان الإفراط في الجرح على صحة اللغة وصحتها في أوساط البصرة قد
 أدى الى اجراء بعض التصحيحات في الآثار المروية (٩٣) ، ومنها (سابعا)
 أنه حتى هذا الشعر القليل الذي وصل إلينا منه لنما توجه اليه سهل
 الريب من كل جانب ، وليس بالوسع القول بأنه يرقى الى ما فوق مظهر
 التباهات ، ذلك أن كثيرا من الرواة قد تجرأ عليه بالنخل ، أما ينقل
 شيء من قائل التي قائل ، وأما بوضع شيء منه على السنة الشعراء (٩٤) .

بقيت الإشارة الى أن هناك ثمة وجه آخر لموضوع العلاقة بين
 التاريخ والادب ، فالمرغضون لا يشركون في الادب مشاركة مباشرة .

-
- (٩٠) طه حسين : الادب الجاهلي - القاهرة ١٩٣٣ ص ٦٤ .
 (٩١) محمد بن سلام الجعفي : المرجع السابق ص ١٠ .
 (٩٢) القرشي : جمهرة أشعار العرب ص ٣٤ .
 (٩٣) ريجيس بلاشير : تاريخ الآداب العزنية - العصر الجاهلي -
 بيروت ١٩٥٦ ص ١٣٥ .
 (٩٤) عمر فروخ : تاريخ الجاهلية - بيروت ١٩٦٤ ص ١٨ .
 ونظرا عن ذلك جود الادب العربي (طه حسين : المرجع السابق ص ٧١ - ٧٣ ، ريجيس بلاشير : المرجع السابق ص ١١١ - ١١٧ ، عباس
 محمود العقاد : مطلع النور - أوطال البعثة المحمدية - القاهرة ١٩٦٨
 ص ٤٨ - ٤٩ ، محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم ص ٤٩ - ٥٢ ،

W. Muir, Ancient Arabic Poetry, in JRAS, 1875.
 C. Lyall, Translation of Ancient Arabia Poetry, London, 1885.
 D. S. Margoliouth, The Origins of Arabic Poetry, in JRAS, 1905, p.
 417-449.
 Giorgio Levi Della Vida, Pre-Islamic Arabia, The Arab History, New
 Jersey 1944, p. 541-544.

فحسب نجل أن المعلومات التاريخية إنما تحصل في تقويم الأدب بمرجاته متناهية - وربما كان أقل دقولا على أكثر المبحث أو في الفروا ، وأكثر دقولا في الأدب المعاصر ، حيث لا يتغير موضوع الكتابة التاريخية ، فضلا عن القصة ، وهذا يدركه أكثر من يبتلي سحرها فيقول كلمة التاريخ وكلمة القصة في أصل واحد في القصة التاريخية (التاريخية History - القصة Story) ، إنما يدل على أن القصة الأصل في معجب التاريخ (١٩٥٠) ، ...

٦ - الفنون والمعارف : وهذه العلوم لابد وأنما لها على معجب تاريخ العصر ، فالفنون جميعها تمكن حوزة دقيقة للضرورة ، وتبين كثيرا من قضايا أهلها ، ومن حياتهم الواقعية ، ومن تقاليدهم ونظمهم ، وأحلامهم ولذاتهم ، كما تبين هذه الفنون للقيم التي يؤمن بها أصحاب تلك الحضارات .

٧ - علم النفس : وهو من العلوم المساعدة التي يحتاجها المؤرخ ، فدراسة العوامل النفسية ، والنوازع البشرية ، ومحاولة التوصل إلى المكونات النفسية لشعب من الشعوب أو جماعة من الناس ، إنما تساعد دونما ريب ، في فهم كثير من الأحداث التاريخية ، وهذا فضلا عن صعوبة التاريخ للشخصيات التاريخية الهامة ، فونما دراسة حياة الشخصيات النفسية التي كونت هذا الزعيم أو ذلك ، ولا تؤثر في الحقيقة التي شكلت فكره وميوله .

(٨) علم الاجتماع : يذهب «لويس نيلز» إلى أن موضوع الدراسة في التاريخ إنما هو «الشئون الإنسانية» ، وأفعال الناس ورواياتهم التي وقعت وكيفية وقوعها ، والأحداث المؤسسة وارتباطها بزمانها وحيزها في تفكير الناس ونموها عنهم ، دون أن يفهم بالاشياء العلمية والعمومية ،

(١٩٥٠) أدولدر دراسة المرجع السابق ص ٢٤٤ (١٩٥١) (٩٦) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

فالأحداث تطوى على تفسير وتنوع مثلها في ذلك مثل أولئك الذين دونوها ، وتلك الأمور تتصل بعلم الاجتماع ، كما تتصل بالتاريخ ، غير أن استخدام مفاهيم علم الاجتماع في الدراسة التاريخية لا يجعل من المؤرخ عالما اجتماعيا ، ولكنها تمنحه القدرة على تنظيم المادة التاريخية وتنسيقها ، كما تريد من قوة تفسيراته وتوليقاته السببية ، وهكذا فالتعرف على نتائج العلوم الاجتماعية قد يجعل مؤرخنا بفاته أكثر قدرة من غيره على جمع معلومات متصلة اتصالا أوثق بمشكلات بخته (٩٧) .

بجمع تلك علم الاجتماع - مدغم أهميته للمؤرخ - لا يقدم له تحليلات محددة تضمنها في تحليلاته ، مثلما يطيرخ التاريخ الأحداث والمشاهد . أملك علم الاجتماع ، وإن كان علماء الاجتماع يعملون على تعميق للبحوث التاريخية عن طريق تنبيه المؤرخين إلى المزيد من خصص العوامل المؤثرة ، طالما أن الشواهد المستخلصة من البحوث الاجتماعية ترحى بذلك ، وإن كان هذا لا يعني تصديق قضايا البحوث الاجتماعية تصديقا مطلقا على الماضي ، أو أنه من المحتم أن تتحقق نفس العلاقة بين المتغيرات ، وعلى أية حال ، فهناك من المفاهيم ما يفيد المؤرخ مثل « مفهوم الإطار المرجعي » Frame of Reference و « الجماعة المرجعية » Reference Group . واللذين يتضمنان الافتراض القائل بأن فهم سلوك الأفراد والجماعات يقتضى الرجوع إلى الإطار الأشمل الذي يثير هذا السلوك ويشكله ، وليس هناك من ريب في أن المؤرخ - إن كان يهدف إلى فهم الظاهرة التاريخية فهما كليا دقيقا - فعليه أن يضع سلوك الأفراد والجماعات التي يؤرخ لها داخل الأطر المرجعي الذي يكون محتولا من وقائع وأحداث سلوكية ، كما أنه هو الذي يجعل هذه الوقائع والأحداث مفهومة ، وتنبؤ هذه المفاهيم ذات فائدة مقيدة للمؤرخ الذي يتناول دراسة الجماعة السياسية ، حيث يحصل المؤرخ على معلومات

(٩٧) انظر الصفحة ١٤٢ من المراجع السابق من ١٤٢ - ١٤٣ .

E. Nèzier, History and Political Culture ..., New York, 1956, p. 372.

تفضيلية تتناول الجوانب المرجعية التي أسهمت في سلوك هؤلاء القادة (٩٨).

هذا ويذهب «ريكان» في دراسته عن المدخل التاريخي وصلته بالعلوم الإنسانية الأخرى أن هذا المدخل يستند أساساً على فهم التعبيرات والمظاهر المختلفة بالنظر إليها في سياق تاريخي أو زمني ، ثم انه يسمى الى فهم السياق الكلي للحدث حينما ينتقل من تعبير أو مظهر الى تعبير ومظهر آخر ، ويعتقد «ريكان» أن المدخل التاريخي بهذا المعنى إنما يستخدم في الدراسات التاريخية المتخصصة ، كما هو مفتاح للمادة منه في كل العلوم الإنسانية ، فضلاً عن العلوم الطبيعية ، كما أن تسجيل بعض التجارب العلمية قد يقوم بنفس الدور في سلفيزياء أو الكيمياء ، وهكذا يطبق المدخل التاريخي على موضوع خاص يعلم ما أحياناً ، كدراسة تاريخ الحالة في علم النفس ، وعلى النتائج الخاصة بالدراسات التاريخية والملائمة لتاريخ الاقتصاد ، ولتاريخ النظريات الاجتماعية ، وانطلاقاً من هذا المنهج القائم على فهم التعبيرات الإنسانية المختلفة فيما تفسرياً كلياً ، فإن حياة الأفراد بالنسبة لمنهج «ريكان» تمثل اهتماماً ثابتاً ، ولذلك نجده يؤكد أن التاريخ والشواهد التاريخية المستخدمة في العلوم متفاوتة أهميتها خاصة في الدراسات الإنسانية (٩٩) .

بقيت الإشارة الى أن مصطلح «التاريخ الاجتماعي» Social History إنما يشير الى دراسة التغير الذي يطرأ على شبكة العلاقات الاجتماعية ، وتطور النظم الاجتماعية ، والتحول في المفاهيم والقيم الاجتماعية ، ويرتبط هذا المصطلح بمصطلح «التاريخ الاقتصادي» Economic History وكلاهما نتيجة مباشرة واستجابة محدودة لمصطلح

98. S. M. Lipset and R. Hofstadter, Sociology and History Methods, N. Y., 1968,

٩٩ (٢٩٩) تعتمد على محمد : التركيب السابق من ١٤٦٨-١٤٥١ ، بول ريكان ، منهج جديد للدراسات الإنسانية ، ترجمة علي عبد القادر ومحمدة علي محمد - بيروت ١٩٧٨ من ٢٦٧ - ٢٧٤ .

التاريخ السياسي ، وتاريخ الحكومات والدولة ، وقد وضع أصوله التاريخ الاجتماعي كل من «ابن خلدون» و «فيكو» ، وسوف نناقش آراء ابن خلدون فيما بعد ، أما «فيكو» فقد نجح في تحويل الاهتمام في التاريخ الشيعي من الضرورية والمعاداة التي هزأته المصادات والقوانين والإظمة الاقتصادية والاجتماعية والظروف والظروف والظروف . وفي فكرة مفهوم التاريخ الاجتماعي عند «فيكو» هي نظرية التطور ذاتها المراحل الثلاثة الأولى : المرحلة الدينية ، وتتميز بسيطرة التفكير الديني واللاهوتي ، والثانية مرحلة بعد البطولة : وتتميز بسيطرة ذوى القدرات العقلية الذين يفهمهم الناس إلى أعلى المراتب ويخضعون لحكمهم ومبادئهم ، والمرحلة الثالثة : مرحلة الإنسانية ، وهي عهد الحرية والحقائق السياسية والمدنية ، وبذا تميزت بالحكومة الديمقراطية ويهدف الدين هنا إلى دفع المستوى الأخلاقي العام ، والقيمة الموجبة للسلوك هنا هي قيمة الواجب ، واحترام الطبيعة الإنسانية^(١٠٠) .

٩ - وهناك علوم مساعدة أخرى ، كالمنطق وفلسفة التاريخ وعلم الاجناس والفنون والنظريات السياسية وعلم الاخصاء والرياضة والفلك والنبات والحيوان ، شكل تلك العلوم انما تنفيد في البناء التاريخي لموضوع الدراسة التاريخية ، وفي عقد المقارنة وتفسير الظواهر ، بحيث تخرج الإجابة متكاملة ، والبحث فيها .

هذا ومن النواحي الهامة أن يرغب في دراسة التاريخ وكتابته ، أن يعرف أهمية عامة ، على الأقل من التاريخ العام ، ومن ثم عقلية أن يقرأ بعض مختارات من بعض كتابات المؤرخين ، القدامى منهم والمحدثين ، وهذا مختار عن أهم من الأمور الأساسية للمؤرخ ، ألا يلتزم حدود بلاده ، بل ينبغي عليه السفر والارتحال داخل بلاده وخارجها ، ولأن يقضي

١٠٠ The New Science of G. Vico Trans. by Bergin and Fisch, New York, 1968 .
١٠١ محمد علي محمد : المرجع السابق ص ١٩٢ - ١٩٤ ، وكذا
G. Vico, The New Science of G. Vico Trans. by Bergin and Fisch, New York, 1968 .

فترة ، أو فترات متعددة ، في البلد الذي يدرس نواح مختلفة من تاريخه .

هذه هي - بايجاز - أهم العلوم المساعدة التي تساعد المؤرخ لدراسة التاريخ القديم ، وهي دونما ريب ، تعطينا فكرة موجزة عن الثقافة الواسعة التي يطمح على المؤرخ أن يزود نفسه بها ، ويدهى أننا لا نطالب المؤرخ بالدراسة المتعمقة في كل هذه العلوم المساعدة ، فذلك أمر صعب ، أن لم يكن مستحيلا ، وإنما نطالبه فقط بالالمام بها ، الماما يساعد على انجاز دراسته على خير وجه ، ويدهى أيضا ، أنه لا بأس من أن يتعمق في ناحية بذاتها من هذه الدراسات تكون لها صلة وثيقة بموضوع بحثه التاريخي .

الفصل الخامس

كتابة الرسائل الجامعية

مراحل كتابة الرسالة

يحتاج طالب الدراسات العليا - الماجستير (M.A. Thesis) والدكتوراة (Doctorate) - إلى إعداد رسالة علمية تعتبر من صميمات الدراسة العليا في الجامعات التي تعتمد على «الكورسات» (Courses و «الرسائل» (Thesis)، كما تعتبر الوسيلة الوحيدة لذلك في الجامعات التي تعتمد وحدها دون نظام «الكورسات» والرسالة - فيما يرى «آرثر كولب» (Arthur Cole) - «تقرير وافٍ يقدمه بحث عن عمل تعيده وأتمه» ، على أن يشمل التقرير كل مراحل الدراسة ، وقد كانت فكرة حتى صارت نتائج مدونة ومرتبعة ومؤيدة بالمحجج والاسناد^(١).

وهي - على أية حال - إما أن تكون تحفيظاً لخطوطه ، أو بعبارة موضوع معين ، والمعروف أن الجامعات عادة تعد طلبة الماجستير خلال السنة التحضيرية (التمهيدية) التي تسبق تسجيله الرسالة ، وليكنوا مؤهلين لكتابة الرسالة ، ويتم ذلك عن طريق تكليفهم بكتابة بحث صغيرة محددة ، وفق قواعد منهج البحث العلمي ، وغالباً ما تكون هذه البحوث متنوعة ، بغية أن يطلع الطالب على مصادر تخصصه المختلفة ، ويتعرف كيفية استعمالها ، والافادة منها ، ولیمارس منهج البحث العلمي بصورة محددة ، ولأربع في أن نجاح الطالب في كتابة هذه البحوث إنما هو الدليل على قدرته على كتابة الرسالة ، ذلك لأن الرسالة يستكتب على طريقة نفس البحث المحدد ، وطبقاً للمنهج العلمي ، وإن كانت على نطاق أوسع ، فضلاً عن أنها ستبين بوضوح مدى آفاة الطالب من بحوثه المحدودة التي أعدها طوال السنة التحضيرية.

وعلى أية حال ، فالمعروف - أنه رغم فائدة المواد العلمية التي يتلقاها طلاب الدراسات العليا في السنة التمهيدية ، بغية تعميق

(١) أحمد شلبي - المرجع السابق ص ٩٠

تخصصهم ، وتوسيع اطلاعهم في موضوعات أبحاثهم ومصادرهم ، فضلا عن إبراز شخصية الواحد منهم ، وتنمية مواهب النقد عنده ، ومعالجة جوانب النقص في ثقافته العلمية ومادته اللغوية — فإن الاهتمام الاساسي يجب أن يوجه نحو البحوث التي يقوم بها الطالب ، بإشراف الاساتذة المختصين Supervisors ذلك لان اغفال البحوث الصغيرة المدة وفق المنهج العلمي ، انما يجعل الطالب غير مؤهل لكتابة الرسالة ، ويعرضه في الغالب الى الفشل (٣) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا — وقبل أن نتحدث عن كتابة الرسالة الجامعية — أن نشير الى امرين : الواحد : أن الطالب وحده هو المسئول عن رسالته ، ولا ينبغي أن يظن أن أستاذه يشاركه أية مسئولية ، كما لا ينتظر أن يدافع عنه أستاذه عند نقاش نقطة ما ، ولو أقرها الاستاذ عند الاعداد ، فالاستاذ المشرف انما يفرق تماما بين كونه مشرفا وبين كونه معتمدا .

وللثاني : أنه من العدالة ألا يخرج الاستاذ المشرف Supervisor الرسالة التي يشرف عليها مصبوغة بروحه وعلمه ، بل أن تصبح بروح الطالب وجهده ، حتى يمكن متفاوت المادل بين الرسائل التي يعدها طلاب معتمدون ، متفاوتو المواهب ، تحت اشراف أستاذ واحد (٣) .

وأما مراحل كتابة الرسالة ، فيمكن ايجازها في النقاط التالية :

- أولاً : اختيار موضوع البحث .
- ثانياً : وضع خطة البحث .
- ثالثاً : اعداد بيبليوجرافيا للعروض .
- رابعاً : جمع المادة العلمية .
- خامساً : نقد المادة التاريخية .
- سادساً : اثبات الحقائق التاريخية .
- سابعاً : العرض التاريخي .
- ثامناً : ملاحق البحث التاريخي .

(٢) أكرم ضياء العمري : دراسات تاريخية ، مع تعليقه في منهج البحث وتحقيق المخطوطات — المدينة المنورة — الجامعة الاسلامية — ١٩٨٣ ص ١٣ — ١٤ .

(٣) أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٢٢ — ٢٣ .

تاسعا : الجواشي أو الهوامش • عاشر : طريقة كتابة المصادر والمراجع
خادي عشر : تنظيم الرسالة الجامعية •

أولا - اختيار موضوع البحث : يختلف اختيار موضوع البحث باختلاف وضع الراغبين فيه ، فمثلا طالب الجامعة المبتدئ في التخصص لا يستوى مع طالب الدراسات العليا الذي أنهى دراسته الجامعية بقبول يتطلع للحصول على درجة الماجستير فلذلكوراه ، وكلاهما لا يستوى مع المتخصص الكبير أو الاستاذ الذي أمضى حياته في كتابة الابحاث التاريخية •

وعلى أية حال ، فان أول ما يواجهه طالب الدراسات العليا هو اختيار الموضوع الذي يسجله لرسالة الماجستير أو الدكتوراه ، وفي الواقع أن اختيار الموضوع الصالح ليس عملا سهلا ، بل يحتاج إلى الاطلاع الواسع المتخصص ، ذلك لأن الموضوع المختار إنما يقرر غالبا نجاح أو فشل الطالب في كتابة الرسالة في الوقت المحدد ، وقد يتعرض الطالب في دراسته ، ولا يستطيع إنجازها ، بسبب عدم اختيار الموضوع الملائم ، وأحيانا يتمكن من إنجازها ، ولكن بعد الوقت المحدد بفترة طويلة ، وفي العادة يصعب أن ينفرد الطالب باختيار الموضوع الصالح ، ومن ثم فعلى المشرف أن يشاركه الرأي ، لأن المشرف ينبغي أن يوافق على الموضوع ، وأن تكون له رغبة في متابعة الطالب وتوجيهه ، ذلك لأن الصلة العلمية يجب أن تتعقد بين المشرف والطالب قبل تسجيل الموضوع حتى يكون بينهما تجاوب ، فضلا عن أن يكون هناك تجاوب بين الموضوع وتخصص المشرف واتجاهاته (٤) •

وعلى أية حال ، فان اختيار موضوع البحث مشكلة تواجه الباحث

(٤) اكرم ضياء العمري : النموذج الصليبي ، ص ١٤٠ • (٥)

في التاريخ ، إذ أنه ربيط ظن أن أهم الموضوعات التي تتصل بتفصيله قد بحثت ، والواقع أن هذه الفكرة لا تتفق مع الحقيقة في شيء ، فأغلب الاساتذة يلمسون أن كثيرا من الموضوعات ما يزال في حاجة الى من يدرسها ويخرجها للناس ، غير أن الاساتذة انما يحرصون على أن يتركوا للطلاب حرية اختيار موضوعاتهم ، ومن أجل هذا كان على الطالب أن يظفر على حضور محاضرات أستاذه ، وأن يكون على صلة قوية بأستاذه المدة التي تخصص فيها ، يجادلهم وينقلشهم ، وسيصل - إن شاء الله - الى معرفة كثير من الموضوعات التي تستحق الدراسة ، فيختار منها ما يلائمه ويوافق ظروفه (٥) .

وعلى أية حال ، فاختيار الموضوع هو مهمة الطالب ، وهي مهمة تحتاج الى ارشاد الاستاذ المشرف وتوجيهه ، على أن يكون الموضوع متصلا بتخصص الطالب ، ويميل بعض الطلاب الى أن يختاروا للماجستير موضوعا يكون هو أول ما يتصل به ، قابلا فيما بعد لدراسة جديدة ذات طابع أعمق ، وعتاصر أوسع ، حتى يصلح للدكتوراه فيما بعد .

وأيلما كان الامر ، فالملطوب من الباحث أن يقوم ببحث أصيل مبتكر في العلم ، وأن يكشف فيه عن حقائق تاريخية جديدة ، فلا يكون البحث في هذه الحالة ، بناء على الرغبة فحسب ، بل بناء على ما يجب أن يبحث وقد يقال أن الباحث لا يختار الموضوع التاريخي ، ولكن الموضوع هو الذي يختار الباحث .

ولعل من الأهمية بمكان الاشارة الى أنه لابد من توفر الامالة والابتكار والجدة ، والاضافة العلمية في رسائل الدكتوراه ، ويمكن في رسائل الماجستير القدرة على جمع المطومات باستيعاب ونقدها وعرضها بصورة منظمة ، مع مراعاة المنهج العلمي بدقة ، ذلك لان الهدف من رسائل الماجستير أن يحصل الطالب على تجارب في البحث ، تحت اشراف

(٥) أحمد شلبي : الموجع المطبق من ٢٣ - ٢٤ .

أحد للاساقفة ، لم يكن ذلك من مواصلة البحث للبحث الذي يفرضه فيها أن تمنح تجاربه أكمل وأوسع ، وأن تكون مساهمة حقيقية في النهضة العلمية ، وأن تضيف جديدا للثقافة الرفيعة^(٦) ، فبحر أن طالب المستوى ان استطاع أن يختار موضوعا يمكنه من تقديم إضافة علمية ، ويحقق له صفة الاصلية والابتكار ، فلا ريب أن ذلك يكون أفضل .

ومن المدهم أن الموضوعات الجديدة التي لم تطرق بعد ، أو تلك التي بحثت بصورة ناقصة ، أو دون منهج علمي ، إنما تمكن الطالب من تقديم الجديد والاصل ، على عكس الموضوعات التي أصبحت درسا وبحثا ، فإن البحوث الكثيرة فيها إنما تضيق الخناق على الطالب ، وتجعل معظم — إن لم يكن كل — ما يكتبه تكرارا لأفكار الآخرين واستنتاجاتهم ، ومع ذلك ، فإن إمكانية تحقيق الجودة في بحث الموضوع ، إنما يتوقف على لجنة الاشراف والقسم المختص ، أكثر مما يتوقف على الطالب نفسه ، ومع ذلك فإن واجب الطالب يكون في مراجعة الكتب والمقالات ودوائر المعارف والروايات المختصة بالموضوع الذي يؤلف فيه ليكون على بينة من أمره ، فيعرف ما كتب في موضوعه ، وما يمكن أن يضيف اليه — بصورة تقريبية — كما يلاحظ مستوى الدراسات والبحوث السابقة ، ومكانة مؤلفيها العلمية ، فأن كثرة الدراسات في موضوع معين لا تعنى بالضرورة أنه قد أشبع بحثا ودرسا .

هذا ومن المعروف ألا يكون الموضوع قد سجل من قبل لرئاسة عناية سواء في نفس الجامعة أو في جامعة أخرى ، لأن ذلك يضيق مجال الجودة والابتكار ، فضلا عن تكرار الكتابة في الموضوع بنفس المستوى تقريباً . هذا يعتبر أصاغة للجهد العلمي ، غير أن هناك من يبرز هنا للتكرار بحجة أن لكل باحث اتجاهاته وطريقة تناوله للموضوع وعقلية وثقافة التي تؤدي إلى الاختلاف في أسلوب ومادة وطريقة الاستنتاجات . هذا

(٦) انظر المادة (٩٢) من اللائحة التنفيذية لقانون للجامعات المصرية الصادر بالقرار الجمهوري رقم (٨٠٩) لسنة ١٩٧٥م ، في ١٠ شعبان ١٤١٥هـ ، الموافق ١٣ أغسطس ١٩٧٥م .

فغالباً عن تلقى مدة على ثلاثة الموضوع، وتظهر زيادة علمية جديدة
 على الاختلافات الإيجابية، أو العنصر على مخطوطات أو وثائق جديدة -
 ومع ذلك يجب عدم الإقدام على هذه الخطوة، إلا بعد دراسة جادة
 للموضوع، وبالتأكد من أن هناك جيوداً يمكن أن يضاف، فأفاق العلم
 أرحب من أن يكلف للطلاب بإعادة كتابة موضوع سبقه إليه غيره، وأما
 كيف يمكن معرفة عدم تسجيل الموضوع في الجامعات المختلفة، فإن ذلك
 إنما يتم بهرأجمة «دليل الرسائل الجامعية» في الجامعات المصرية، بل
 في الكليات المتناظرة، فضلاً عن المجلات العلمية المختصة، ونشرة
 التراث العربي التي يصدرها معهد المخطوطات في جامعة الدول العربية،
 وغيرها من النشرات المعنية بذلك، وسؤال الأساتذة المختصين في الجامعة
 التي ينتمي إليها الطلاب، وغيرها من الجامعات الأخرى العربية، وغير
 العربية.

ولعل من الأهمية بكان الإشارة إلى أنه ليس من الضروري دائماً،
 تحديد عنوان الموضوع، منذ بادى الأمر، ويمكن تصعيد العنصر
 والنواحي التي تصطح موضوعاً للبحث في نطاق معين، أما التعدد
 النهائي فيتم في الغالب بعد المضي شوطاً في القراءة والبحث، وعلى
 الباحث أن يحدد بصفة تقريبية الزمان الذي سيخصصه لبحث موضوعه
 وتحديد الوقت التقريبي مرتبط بتحديد الموضوع، ومن ثم فعلى الباحث
 ألا يختار موضوعاً طويلاً، ذلك لأن اختيار ناحية أو مسألة معينة يمكنه
 من إنجاز بحثه في الوقت المناسب، مع الإتيان فيه بجديد على العلم،
 على أنه يراعى عند التحديد النهائي للموضوع أن يكون بطريقة واضحة،
 بحيث يكون الموضوع ذا مضمون محدد، فلا يكون عاماً أو غامضاً، حتى
 يتمكن الباحث من حصر المادة العلمية التي يحتاجها لإرسالته، وحتى
 لا يفرق نفسه في تفصيلات لا علاقة لها بموضوع البحث، كما يجب أن
 تكون بداية الموضوع ونهايته ذات دلالة خاصة.

هذا وعلى الباحث أن يلاحظ عند اختيار موضوع بحثه، ميوله
 الخاصة وقدراته العلمية واللغوية، سواء أكان الموضوع في الناحية

السياسية أو الاقتصادية أو الدينية أو العسكرية أو الحضارية ، ذلك لأن طرق المجالات التي يميل إليها الباحث تجعله أقدر على العمل ، وأقوى على كشف الحقائق التاريخية ، هذا فضلا عن أن يكون طالب البحث ملما بتلك العلوم المساعدة التي يحتاجها بحثه ، خاصة بالنسبة للغة الأصلية التي كتبت بها مصدر الموضوع الذي اختاره ، فضلا عن اللغة أو اللغات الأجنبية التي كتبت بها مراجعته .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه هنا أن الرسائل الجامعية في التخصصات الإنسانية لا بد وأن تكون في حجم مناسب ، فلا يمكن أن تكون الرسالة في خمسين صفحة مثلا ، وقد جرت الأعراف الجامعية على أن تكون رسالة الماجستير ما بين ١٥٠ ، ٣٠٠ صفحة ، ورسالة الدكتوراه ما بين ٢٥٠ ، ٤٠٠ صفحة ، ومن ثم فلا بد أن يكون الموضوع المختار يتواءم له مطومات تكفي لبناء بحث طويل ، ولا شك في أن وفرة المصادر ، وبكمية المعلومات الموجودة فيها عن الموضوع ، هي التي يستجده سعة البحث ، الأمر الذي يوجب على الطالب أن ينظر في مصادر ومراجع يعرف ما فيها من معلومات عن موضوعه قبل أن يقوم بتسجيله ، ولا بد له من استشارة الأساتذة في ذلك ، وعلى الطالب — إذا لم يطمئن إلى وفرة المادة العلمية — أن يغير موضوعه ، وأما أن كللت المعلومات لتوسع بكثير من أن يتناولها في رسالة محدودة ، فعلى الطالب أن يمتد النظر في تحديد عنوان موضوع الرسالة ، والاقتضار على جانب منه ، أو حذف بعض جوانبه ، أو تقليص امتداده في الزمان والمكان ، حتى يتمكن من إنجاز رسالته في الوقت ، وبالجمم المناسب ، ودونما أي إخلال بتبعات استيفاء المعلومات واستيعابها (٧) .

ثانيا : وضع خطة البحث : وهي المرحلة الثانية من مراحل إعداد

(٧) أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ١٤ - ١٦ ، عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٣٥ - ٣٧ ، محمد بيومي مهران : منهج البحث التاريخي - للاسكندرية ١٩٧٨ ص ٣٧ - ٣٨ (مخطوط) ، أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٢٣ - ٢٦ .

الرسالة عن بعد اختيار الموضوع ، وتحديد المرحلة الزمنية التي يتناولها البحث ، وكذلك تناول تنظيم الرسالة ، وتوزيع المسادة العلمية على الأبواب والفصول ، ثم الباعث أو الغاوتين الصغرى أو العالنية ، مع تثبيت العناوين للموضوع كله ، ثم لأبواب الرسالة وفصولها وما يحتمل ، وذكر أهم النقاط التي سيمالجها الباحث في كل باب أو فصل أو بحث ، بحيث يعطى فكرة واضحة عن الموضوع الذي يتركه الطالب مسجلاً ، ويتبين مدى مدى وضوح معالنه في ذهن الطالب .

هذا ويجب أن تكون الخطة مرنة قابلة للتعديل - من حيث الإضافة والتخفيض - والتأخير - حسب ما يتطلبه البحث أثناء الكتابة ، على أن يراعى في الخطة الشمول لمتناصر الموضوع ، والتسلسل التاريخى Chronology ، والترابط المنطقى ، ثم يرقى الطالب بالخطة قائمة بمصادر ومراجع البحث التي يجمع إليها ، ويوجد بها مادة علمية تفيد موضوعه ، كدليل على وفرة المعلومات التي سيصغى بحثه عليها ، وليس بالضرورة أن تكون الخطة كاملة ، ولكنها تكفى لتكوين الانطباعات الأولى من الطالب ، ومدى بحبته في بحثه .

ولعل من الإهمية بكان الإشارة هنا إلى أن عنوان الرسالة يجب أن يكون واضحاً ومحدداً ، ثم يكون كذلك هو - عنوان كل باب وكل فصل - قصيراً بقدر الامكان ، ولكن على أن يكون واضحاً تماماً للوضوح ، وأن يكون شاملاً لكل ما يستوعبه من جزئيات وتفصيل ، وقد وضع Bigelow قاعدة لذلك خلاصتها : أن يشمل العنوان من المعلومات ما يدفع باحثاً آخر ، أن يبحث عن هذه المعلومات تحت هذا العنوان ، ويقرر الدكتور إبراهيم سلامة : أن العنوان يشبه اللافتة ذات السهم الموضوعية قد يكون لترشد المسائرون حتى يصلوا إلى مفهوم (٨) .

ومن ثم ، فالعنوان يجب أن يدل القارئ على محتويات الرسالة ،
 (٨) إبراهيم سلامة : قنارات أدبية من الشرق والغرب ص ٢٥٠ ،
 أحمد شلبى : المرجع السابق ص ٣٥ - ٣٦ .

وهذا يعني أن المؤلفين للمادة التي لم يحدد معلولها ، أصبحت ذات قيمة علمية ، فليكن من المطالب أن يكون عنوان رسلته جديداً أو ضيقاً ، مثلاً : «دراسات في التاريخ الفروعوني» أو «دراسات في الأدب الجاهلي» ونحو ذلك ، على العنوان العام أو المهم تضاف في الشوط الأول : ومن مصلحة الباحث أن يبدأ بدياً قوياً ، في المظهر الخارج نيف في الغونة . هذا ويجب أن تخضع الأبواب والفصول في ترتيبها إلى أساس سليم ومفكرة منظمة ، ورابطة خاصة ، كالترتيب الزمني مثلاً ، أو علائقية أو نحو ذلك ، وليحذر الطالب أن يضع أبواب رسالته وقصودها ارتجالياً ، وعلى غير أساس مقبول (١) .

ثالثاً - اعتماد بيبليوجرافيا الموضوع : وهي الضابط والمثلث من مراحل إعداد البحث ، حيث يقوم الباحث بإعداد «ببليوجرافيا» Bibliography للموضوع ، أي قائمة تضم المصادر المختلفة التي تتلخص الموضوع - من وثائق وكُتب ومذكرات ، وتكريرات ومجريات - على أن يثبت البيانات الخاصة بكل مصدر في بطاقة (جزالة) خاصة ، يكتب الطالب في أعلاها اسم المؤلف واسم الكتاب في الزاوية اليمنى من أعلى ، ويكتب - بعد نقل النص - عنوان النص الدال على محتواه في الزاوية اليسرى من أعلى ، ثم يكتب النص ، فإذا انتهى منه كتب رقم المجلد ورقم الصفحة التي نقل منها النص ، ويمكنه أن يفصل بين اسم الكتاب وعنوان النص وبين النص نفسه بخط واضح ، ولعل من الأفضل أن يسجل الطالب البيانات الخاصة بكل مرجع في بطاقة خاصة ، وهي : (اسم المؤلف كاملاً - وتاريخ وفاته - اسم الكتاب كاملاً - وعنوان مجلداته - واسم المطبعة - ومحل الطبع وتاريخه) ، وذلك ليستعين بهذه البطاقات عند تنظيم قائمة المصادر ، لأن الكتاب الواحد قد تكون له عدة طبعات ، فإذا نسي المطبعة التي نقل منها النصوص وغيرها ، اختلفت أرقام الصفحات التي أحال إليها في حواشي البحث (٢) .

(١) نفس المرجع السابق ص ٣٦ .

(٢) أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ١٤٠ - ١٤١ .

رابعا - جمع المادة العلمية جيدا الطالب بعد ذلك جمع المادة العلمية لموضوعه من المراجع للسياحة والخاصة ومن المصادر وللأصول ، مع حصر الاثار والملاحظات التي تتصل به ، فالمرجع العامة والخاصة تفيد في اعطاء الباحث فكرة علمية عن العصر الذي يكون موضوع البحث جزءا منه ، كما تقدم له بعض المراجع التي تعينه في بحثه ، ومن الضروري أن يبدأ الباحث هذه المرحلة بالافادة مما كتبه السابقون ، والاستعانة بالمراجع التي اعتمدوا عليها ، وينبغي على كل جليل من المؤرخين أن يعرفوا ما كتبه السابقون ، والمراجع التي أفادوا منها .

هذا ، وعلى الباحث أن يتتبع الفكرة الواحدة في بعض الكتب الجيدة والردئية ، سواء بسواء ، مع التعرف على المبادئ التي اعتمد عليها أولئك وهؤلاء ، لكي يدرك كيف نمت الفكرة وتطورت ، وكيف عالجها الكتاب المختلفون ، وهذه القراءة الممتازة تساعد الباحث على معرفة أوجه القوة ، وأوجه الضعف ، وتعينه على الوصول الى تحديد المسائل الجديرة بالدرس والايضاح .

وهناك طريقتان لجمع المادة العلمية ، الواحدة : أن يجمع المادة العلمية المتعلقة بالرسالة كلها ، بكل فصولها مرة واحدة ، ثم لا ينتقل الى خطوة أخرى حتى يتم الجمع ، والأخرى : جمع المادة العلمية المتعلقة بفصل واحد ، ثم ينتقل الى خطوات البحث الأخرى حتى يكتب الفصل ، ثم يعود الى جمع المعلومات المتعلقة بفصل آخر ، وهكذا حتى يتم كتابة الرسالة Thesis Writing .

ولاريب في أن الطريقة الأولى انما تفيد في اختصار الوقت - خاصة اذا لم تكن المصادر والمراجع تحت يد الباحث - حتى لا يعود الى استعمال المصدر الواحد مرارا ، وانما ينتقل منه كل ما يتعلق بفصول الرسالة ، ولا يعود اليه غالبا ، وأما الطريقة الثانية فتفيد في دفع المال ، لاحتساس الباحث أنه أنجز فصلا كاملا بوقت محدود ، مما يحفزه لمواصلة للعمل ، وعلى أية حاله ، فإن طبيعة الموضوع ، ومدى سمته

ووضوحه أو تعقده ، إنما يؤثر في اختيار إحدى الطريقتين في جمع
المنفعة العلمية ، ولا ريب في أن خبرة الاستاذ المشرف إنما تساعد الطالب
على اختيار الطريق الأنسب لموضوعه .

سألي أن أهم في تلخيص العلمية إنما هو الدقة في النقط من المصادر
والمراجع ، والابتعاد عن الاختزال المفرط والاضطراب بالثبوت ، والمحافظة
على عبارات المصدر أو المراجع حوتما أي تغيير فيها ، وضبط أرقام
الصفحات التي وردت فيها الملاحظات ، وفي نفس الوقت ، على الطالب
أن يستوفي جميع المعلومات من سائر المصادر التي يمكنه للحصول عليها
وأن يستفيد جهده في ذلك (١١) .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن هناك أساليب مختلفة لجمع المادة
العلمية ، منها كتابة المادة في كراسة واحدة أو مجتمعات في «دوسيه»
مقسم ، أو الاعتماد على تنظيم البطاقات ، وأما أسلوب «الكراسة»
فخطورته تراكم نقاط الموضوع ، الأمر الذي يجعل الطالب في النهاية
عاجزا عن تصنيف المادة العلمية أو الاستفادة منها بآلة أسلوب «الدوسيه»
المقسم ، فرغم أنه يتيح للطالب أن يوزع المادة العلمية التي جمعها أولا
بأولى على أجزاء الدوسيه ، غير أن ذلك إنما يترتب عليه بعض الصعوبات
عندما يجري الطالب تعديلا في بعض فصول الرسالة ، أو عندما يتناول
المادة العلمية أكثر من نقطة من نقاط الموضوع .

ومن ثم فإن بعض الباحثين إنما يفضل تنظيم البطاقات ، ولأنه
فيما يرون - أفضل الأساليب لجمع المادة العلمية ، على أن يؤجل
الطالب تصنيف تلك البطاقات حتى ينتهي من جمع المادة العلمية ،
وبالتالي تكون فصول الرسالة وموضوعاتها قد اتضحت أمامه بشكل
نهائي .

وهكذا - وبعد أن ينتهي الطالب من جمع المادة العلمية - عليه أن

(١١) أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ٦٩ - ٦٢ .

يلوم بتصنيفها وترتيبها ، بحيث تكون بطاقات كل فصل على عنوان
يمتلك بطاقات كل فصل إلى مجموعات مختلفة ، ثم يركب تلك البطاقات
طبقا للخطه التي وضعها لكتابة الرسالة .

ولما ان كان الطالب قد جمع المعلومات المتعلقة بالمهيلة كلها دفعة
واحدة ، فطبعه ان يوزع البطاقات على الابواب ، ثم يوزع بطاقات كل
بمب على للفصول ، ثم يعلق كل فصل على المباحث أو الموضوعات
غير الرئيسية ، وهكذا تكون المادة العلمية المجموعة قد اتسعت إلى
مجموعات صغيرة موحدة الموضوعات .

على أن الطالب قد يواجه هنا بحالات يكون النص فيها متعلقا بأكثر
من باب ، وله أكثر من عنوان في أعلى البطاقة ، وفي هذه الحالة يملأ
الطالب أن يضع النص في أول باب من الخطة ، فإذا ما انتهى من كتابة
ذلك الباب ، أعاد البطاقة إلى مكانها من البطاقات المتعلقة بهاب آخر ، على
أن يؤثر على العنوان الذي استعمله ، والذي يقع في أعلاه .

ولاريب لي أن فرز المادة العلمية ، وتنظيم البطاقات على الابواب
والفصول إنما يعتمد على فهم الطالب للتصووص ومحتوياتها . ولو
بصورة أولية . وقد تغير رأيه عند فحصها مجددا عند كتابة رسالته ،
واستخدام البطاقات المتحركة إنما يساعد كثيرا على هذا التغيير ، هذا
الى أن الطالب قد تخطر بباله استنتاجات من النصوص أثناء نقلها ،
ووضع عناوينها في أعلى البطاقات ، وهنا لعل من الافضل أن يدون تلك
الملاحظات في حواشي البطاقة بقلم منابر في اللون ، لئلا تتداخل مع
النص الأصلي ، أو في دفتر خاص يرجع إليه فيما بعد ، حتى لا تحيب
هذه الملاحظات عن ذهنه أثناء الكتابة .

خامسا - نقد المادة التاريخية : لعل من الافضل أن يتبع الباحث في
نقد المادة التاريخية الخطوات التالية :

(١٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص
٤١-٤٢ .

١ - اثبات صحتها : لما كان للتاريخ يوصى عن طريق الاصول التاريخية ، كالتوثاق ، بما تشمله من آثار الانسان ومخلفاته ، فجوهرات التاريخ القديم - مثلا - تعرف عن طريق دراسة آثار الانسان المختلفة فالؤرخ لا يري الحوادث نفسها ، ولكنه يري ويدرس آثارها ، فآثار الانسان المتنوعة هي نقطة البدء ، والحقبة التاريخية هي الهدف الذي يتوخى المؤرخ الوصول اليه ، وبين نقطة البدء والهدف يوجد طريق طويل معقد مليء بالمشاكل والعقبات والاحطار ، التي تبعد الباحث عن الهدف ، وبلوغ الحقيقة ، ولكن المؤرخ لا يجد غير هذا الطريق للوصول الى غرضه ، ولاريب في أن دراسة الاصول التاريخية وتحليلها بأساليب مختلفة من أهم المراحل في طريق البحث ، وهو عبارة عن ميدان نقد الاصول التاريخية .

وربما تكون دراسة آثار الانسان - من ابنية وتعليل ومصنوعات مادية ملموسة - أسهل من دراسة كتاباته المسجلة عن حوادث الماضي ، وذلك لوجود علاقة واضحة بين الآثار الماثلة أمام المؤرخ ، وأسباب وجودها ، وارتباط ذلك بأحداث التاريخ ، ولكن المكتابات التي دونها الانسان عن حوادث تاريخية معينة ، إنما هي أثر عللي سيكولوجي وليست شيئا بارزا ملموسا ، وهي لا تريد عن كونها مجرد رمز ، أو تعبير عن أثر تلك الحوادث في ذهن من دونها .

ولاريب في أنه للوصول من الاصل التاريخي المكتوب الى الحوادث ، ينبغى على المؤرخ أن يتعمق سلسلة العوامل التي أدت الى كتابته بمون ثم لكي يصل المؤرخ الى الحوادث الأصلية أن تمر في خياله الظروف التي أحاطت بكتاب الاصل التاريخي ، منبر أن شهد الوقائع ، وجمع معلوماته عنها ، حتى دونها في الاصل المكتوب المائل أمام المؤرخ الى أية حال ، فقبل أن يبدأ الباحث في نقد الاصل التاريخي يجب عليه أن يرممه ، ان كان في حلة الى ذلك ، كما أن المؤرخ لا يستطيع أن يصل الى الحقيقة التاريخية ، إذا لم يعمل النقد في كل ما يقم تحت يده من

الاصول التاريخية المختلفة ، الامر الذي قد يستغرق زمنا ليس بالقليل
على أية حال .

ومن هنا فقد ذهب البعض الى أن نقطة البدء في التاريخ هي الشك ،
ذلك الشك الذي لا بد أن يسبق أى تصديق من أجل التثبت من صحة
الخبر يقول «لانتجلو أوسينوبوس» : لا تاريخ بدون تحصيل والتحصيل
هنا : التأكد من أصالة الاصول ، والتثبت من خلو الوثائق من كل دس
أو خطأ أو تزوير ، ذلك لانه لا يجوز للمؤرخ أن يثق بكل ما يكتب ، أو
يصدق كل ما يقرأ ثم يقول «لانتجلو أوسينوبوس» أن قضاء عشر سنين
في تحقيق نص لوثيقة سقيمة ، أفضل من نشر عدة مجلدات عن وثائق
غير محققة في نفس الادة ، اذ سيضطر العلماء في المستقبل أن يعيدوا
تحقيقها بتكاليف جديدة (١٣) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك عدة مراحل للنقد :

فالنقد الظاهري : (External Criticism) ، ويتعلق بمدة أمور، مثل
اثبات صحة الاصل التاريخي ، ونوع الخط والورق ، وتعيين شخصية
المؤلف ، وزمان التدوين ومكانه ، الى غير ذلك من الوسائل
والنقد الباطني : (Internal Criticism) ، ويبحث في الحالات العقلية التي
مر خلالها كاتب الاصل التاريخي ، فضلا عن الظروف السياسية أو
الاجتماعية أو النفسية التي أحاطت به عند كتابتها .

وأول مرحلة من مراحل نقد الاصول التاريخية هي «اثبات صحتها»
وذلك لان الاصل والمصدر كله ، أو بعضه ، مزيف أو متحلا ، فلا يمكن
الاعتماد عليه على وجه العموم ، فقد تزييف الاثار المادية من أجل الكسب
في أحوال كثيرة ، ومن الأمثلة على ذلك ، ما حدث من وجود مجموعة من
الآوانى الفخارية في القدس عام ١٨٦٣م ، وقد دل على وجودها المدعو

(١٣) لانتجلو أوسينوبوس : المرجع السابق ص ٥٤ ، أحمد محمود
صبحي : المرجع السابق ص ٣٩١ .

«سليم العربي» الذي كان يعمل في خدمة بعض المنقبين عن الآثار في فلسطين ، واشتري بعضها بحتف يروين ، غير أن البحث العلمي قد أثبت أن هذه الآثار مزيفة ، وربما كان سليم العربي نفسه هو صانعها بقصد الكسب .

وهكذا يدل المثال على أهمية نقد الأصول التاريخية ، وبالتالي تتضح الصعوبات التي يجب على المؤرخ أن يواجهها ، وأن يتطلب على ما يمكن التغلب عليه ، وبغير ذلك لا يستطيع المؤرخ أن يكتب التاريخ لانه اذا ما بنى أبحاثه على أصول مزورة منتحلة ، خرج بنتائج بعيدة عن الحقيقة ، ومخالفة للواقع التاريخي .

ب - تعيين شخصية المؤلف وتحديد زمان التدوين ومكانه : لا ريب في أنه عندما يثبت للباحث في التاريخ أن الأصل أو المصدر التاريخي ، صحيح وغير مزيف ، فليس هذا بالضرورة يعني أن المعلومات الواردة فيه ، ذات قيمة تاريخية كبيرة ، ومن ثم فلا بد من نقد الأصل التاريخي من نواح أخرى ، هذا وتحمل بعض الأصول التاريخية اسم مؤلفها وزمان ومكان تدوينها ، على أن بعض الأصول التي اتسعت بطابع الصحة وعدم التزيف ، إنما تفقد أهميتها أو أكثر من هذه النواحي الأمر الذي ينقص قيمتها التاريخية .

وهنا لم سائلا يتساءل : كيف يقدر الباحث قيمة الأصل التاريخي ، وهو يجعل اسم مؤلفه وشخصيته وعلاقته بالحوادث التي كتب عنها ؟ فهل شهدا بنفسه أم سمعها وتلقاها عن الغير ، ومتى دونها ؟

إن معرفة كاتب الأصل التاريخي وشخصيته أمر هام ، ذلك لأن قيمة المعلومات التي يوردها إنما ترتبط كل الارتباط بشخصية الكاتب ، ومدى فهمه للحوادث ، ولكل الظروف التي تحيط به على وجه العموم ، فالمعلومات التي يدونها الحاكم تختلف عن تلك التي يدونها السياسي أو الجندي أو الطالب أو الفلاح ، وعلى ذلك تتضح أهمية البحث لمعرفة أكبر نسبة ممكن من المعلومات عن كاتب الأصل أو الوثيقة التاريخية

وأحيانا تضع عبثا جهود المؤرخ لعسوفة اسم ككتب الأصل التاريخي وشخصيته ، فيظل مجهولا ، وإن كان هذا لا يمنع من الاستفادة منه ، ومثالنا على ذلك كتاب ينشر في المشرق فيقول «كتاب مولو» مؤلفه مجهول يبحث في آثار بلاد العرب ، واسمه (Glaucus) (14) ، وقد ألفه البلخثون منه ، وفي بعض الأحيان لا يستطيع المؤرخ إلا أن يجمع القليل من المعلومات عن كاتب الأصل التاريخي ، وعندئذ عليه أن يقر بذلك ، ويؤدرس المعلومات الواردة في نطاق العصر ، أو الناحية التي تشمل بها ، ويفيد منها بقدر المستطاع .

هذا وينبغي أن يلاحظ الباحث أن وضع اسم شخص على أصل تاريخي ، لا يعني بالضرورة أنه هو كاتبه ، وفي أحيان كثيرة يمكن للمؤرخ أن يتعرف على كاتب الأصل التاريخي لمخطوط بدراسة نوع الورق والخط والحبر ، واللغة والأسلوب ، والمصطلحات الخاصة بالمعهد التاريخي المعين ، وبدراسة المعلومات التاريخية الواردة به .

وأما المسألة الثانية في هذه الملاحظة من النقد التاريخي ، فهي : معرفة الزمن الذي دون فيه الأصل التاريخي ، فقد يكون الأصل صحيحا غير مزيف ، وقد يكون كتبه من الأشخاص الذين يتحيزون المصدق والمبمد عن الهوى ، ومع ذلك فقد ينقص من قيمته التاريخية بعد الزمن بين وقوع الحادث ورؤيته ، وبين تدوين أخباره ، فكلما بعد الزمن بالكاتب عن وقوع الحادث ، كلما تعرض لان يفوته قليل أو كثير من التفاصيل الخاصة ، إذا لم يحدد الكاتب التاريخ الذي دون فيه ما كتبه ، ولكن كيف يستطيع الباحث أن يحدد ذلك ، ولو على وجه التقريب ؟

في الواقع أنه يمكن للباحث في التاريخ أن يضع حدين - الواحد لبدء الأصل التاريخي والثاني لنهايته - وذلك بناء على دراسة محتوياته أي أنه يعين التاريخ الذي لا يمكن أن تكون الحوادث قد وقعت قبله ،

14. Glaucus, *Archaeologiae Arabicae*, by Carl Muler, in FHG, IV, Paris, 1854.

والتاريخ الذي لا يمكن أن تكون الجواهر شقرو وقتها ، وبتحديد
ذلك يجب أن يكون علما بثقافة تاريخية واسعة تتعلق بالعصر التي
يخبره ، ومن البدهي أن الأصل التاريخي يصدد بعد آخره بل هو
ورد فيه .

وهناك أيضا مشكلة تعيين المكان الذي دون فيه الأصل التاريخي ،
وهل دون في مكان وقوع الأحداث أم بعيدا عنها ؟ وهل هذا المكان يجعل
كاتب الوثيقة (الأصل التاريخي) قادرا على تصوير الوقائع تصويرا
مصححا ؟ أم أن التدوين حدث في مكان بعيد ، واعتمد على الذاكرة
والخيال في سرد الوقائع ؟ وطبعي أن يتنقل القرب أو البعد عن مكان
الأحداث في تقدير المعلومات الواردة في الأصل التاريخي ، وإن لم يكن
ذلك من الأدلة القاطعة على مدى الصدق فيها .

ج - تحري نصوص الأصول وتجديد العلاقة بينها : من الضروري
للباحث في التاريخ أن يتحرى نصوص الأصول ، ويثبت من حصرية
الفاظها وعباراتها قبل أن يستقدم المعلومات الواردة بها ، وعلى الباحث
أن يتأكد في حالة طبع الأصول التاريخية أنها مطابقة للمخطوط الأصلي ،
ولم يتناولها تحريف أو تصحيف ، هذا ويمكن تقسيم الأصول التاريخية
المخطوطة من ناحية تحري النص ، وتحقيق اللفظ إلى حالات ثلاث :

الأولى : وهي التي يكون أمام الباحث الأصل الأول ويضمن التحقيق
من ذلك بملاحظة نوع الحبر والمواد المكتوب عليها من بردي ولطاف
وعظام ونخشب وجلد ... وبخرانة الخط واللينة والمعلومات ومقارضاها
بكتابات أخرى - أن جدت - يستطيع الباحث أن يفيد - وهو مطمئن
من هذه الناحية - بالمعلومات التي يوردها هذا الأصل الأول .

الثانية : وهي التي يفقد فيها الأصل الأول ، ولا يبقى أمام الباحث
سوى نسخة واحدة منقولة عنها ، ودراية هذه النسخة الوحيدة المنقولة
عن الأصل المفقود تستلزم الدقة والحذر للتثبت من صحة الفاظها
وتصويرها .

الثالثة : وهي التي يضيع فيها الأصل الأول ، وتبقى عبدة نسخ
 منقولة ، تتشابه وتختلف فيما بينها ، ولكن لا تعرف الصلة بين بعضها
 والبعض الآخر ، ولا الصلة بينها وبين الأصل الأول المفقود ، وفي هذه
 الحالة يعتمد الباحث في التاريخ الى مطاوعة السمي الى تحديد للنص
 الاول ، أو أقرب ما يمكن اليه ، بالدراسة والمقارنة ، وعلى أساس
 التشابه والاختلاف بين النسخ المتعددة ، وعلى أساس التوصل الى فهم
 لغة المؤلف وروحه ، والدراسة بأحوال عصره (١٥) .

ولواقع أن الوثائق هامة جدا بالنسبة للمؤرخ ، حتى ذهب البعض
 الى أن التاريخ انما هو علم الوثائق يستقرئها المؤرخ ويحللها للتوصل
 الى وقائع تشتمل عليها ، فـ«الوقائع انما توجد في الوثائق (Documents)
 وهي تفرض ذاتها بذاتها قبل كل تفسير ، ومتى ضاعت الوثائق ضاع
 التاريخ ، فالمعالجة التاريخية لا تقوم على التحليل فحسب وانما تجري
 أيضا بوجود الوثائق والسجلات (Records) ، ومن ثم فقد ذهب المؤرخ
 الفرنسي «سيفوبوس» الى أنه لا تاريخ بغير وثائق ، في حين ذهب
 البعض الى التقليل من أهمية الوثائق ، وأنه ما من وثيقة بوسعها أن
 تخبرنا أكثر مما أراد لها محررها ، ومن هنا فان مهمة المؤرخ لا تقتصر
 على جمع الوثائق ، وانما للعمل على التحقق من صحتها ومما جاء فيها
 من آراء وأحداث وتطورات ، ورغم أن «لويس جوتشلك» يرى أن
 «ترويض الوثائق بأكملها أو أجزاء منها أمر لم تجر العادة به ، فان كثيرا
 من الوثائق قد زورت ، حيث عمد الى ذلك بعض مؤرخي المناطق التي
 شهدت صراعات سياسية وعسكرية ووطنية» (١٦) .

(١٥) انظر عن تحقيق المخطوطات (فراز روزنتال : مناهج العلماء
 المسلمين في البحث العلمي - ترجمة أنيس فريجة - بيروت ١٩٨٠ ص
 ٦٢ - ٦٦ ، ٧٢ - ٨١ ، أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ٣٥ - ٦٣
 حسان حلاق : المرجع السابق ص ٨٩ - ١٩٤ ، عبد القادر أحمد طليمات :
 للتاريخ الجاهل في العولمة الاتلبيكية - القاهرة ١٩٦٣ (رسالة ماجستير من
 جامعة عين شمس) .
 (١٦) انظر عن تزوير الوثائق (محمد جميل بيهم : عربيتنا -
 بيروت ١٩٦٩ ص ١٠٣ - ١١٩ ، حسان حلاق : المرجع السابق ص ٩٢ - ٩٣)

ومناك تصور آخرى تنقل من قيمة الوثائق كالمعاملات التي تشبه الإسطير ، أو الدعوة لهدف معين ، ومن النوع الاول ، «بردية تورين» والتي تعد من أكثر المصادر التاريخية قيمة بالنسبة لتسليخ عصر الفرعونية ، لم يفسد على كاتبها ملكة التاريخ سوى إيمانه بالإسطير قومه التي جعلت للارباب نصيبا في اعتلاء عرش البلاد ، وللباغية في مدة حكمهم (١٧) ، كما جعلت قائمة الملوك السومرية التي جعلت مدة حكم ملوك ما قبل الطوفان ٢٤١٢٠٠ سنة ، وإن آخر الملوك قد حكم ١٨٦٠٠ سنة (١٨) .

ومن النوع الثاني «بردية نفرقي» التي كتبت تمجيدا للملك «امنمحات الاول» (١٩٩١ - ١٩٩٢ ق.م) مؤسس الأسرة الثانية عشرة ، وإن زعم صاحبها أنها ترجع الى عهد «سترو» مؤسس الأسرة الرابعة (حوالي ٢٦٢٠ ق.م) ، وهكذا تثبت البردية بأن «اميني» (امنمحات الاول) سيتولى عرش الكتانة بناء على أرادة الهة ، وإن الحكماء قد تتبأوا بذلك أمام الملك سنفرور ، رغم أنها كتبت على أيام امنمحات الاول ، وربما يعده بقليل (١٩) .

(١٧) انظر عن بردية تورين (محمد بيومي مهران : جهر ١/ ٦٢ - ٦٥ وكذا

(A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 62.

(١٨) انظر عن قائمة الملوك السومرية (محمد بيومي مهران : تاريخ العراق القديم ص ٦٤ - ٦٦ ، وكذا

S. N. Kramer, The Sumerians, Chicago, 1970, p. 328-331.

J. Finegan, Op. Cit., p. 29-30.

A. L. Oppenheim, in ANET, 1966, p. 265-267.

T. Jacobsen, The Sumerian King List, in Assyrian Studies, II, 1939.

(١٩) انظر عن نبوءة نفرقي (محمد بيومي مهران : مصر ٢/ ٢٣٧ -

٢٣٩ ، وكذا

A. Brühl, Op. Cit., p. 100-110.

J. A. Wilson, in ANET, p. 444-445.

A. H. Gardiner, in JEA, I, 1914, p. 100-106.

J. H. Breasted, The Dawn of Conscience New York, 1939, p. 200-206.

٥ - النقد الباطني للأصول : وهو نوعان إيجابي وسلبي

١ - النقد الباطني الإيجابي (Hermeneutic) وهو عبارة عن تحليل الأصول التاريخي بقصد تفسيره وإدراك معناه ، والوصول إلى الحقائق التاريخية من خلال الوثائق والأصول التاريخية ، ويحدد ذلك في دورتين : أولهما تفسير ظاهر النص ، وتحديد المعنى للحرف له ، وثانيهما إدراك المعنى الحقيقي للنص ، ومعرفة غرض المؤلف مما كتبه .

وتحديد المعنى الحرفي لنص تاريخي معين عبارة عن عملية لغوية ، ولا بد لفهم كل نص تاريخي من معرفة اللغة التي كتب بها ، ولا تكفي المعرفة العلمية لكونه باللغة ، وإنما يجب فهم دقائقها ، فضلا عن الإلمام بلغة العصر التاريخي الذي يرجع إليه ذلك النص ، مع الاستعانة بعلم فقه اللغة (الفيلولوجيا = Philology) إذا اقتضى الأمر ذلك ، وعلى أية حال ، فيمكن إجمال بعض القواعد التي ينبغي على الباحث السير بمقتضاها لتحديد المعنى الحرفي للألفاظ النص التاريخي فيما يلي :

٢ - تتغير اللغة الواحدة من عصر إلى آخر ، ويمكن الاستعانة في تحديد معنى بعض الألفاظ ، بفهم العبارات التي وردت بها .

٣ - ينبغي معرفة اللغة أو اللهجة التي وجدت في منطقة معينة ، والتي دون بها الأصل التاريخي .

٤ - ينبغي الإلمام بلغة الكاتب وأسلوبه ، ويمكن الاستعانة في ذلك بمؤلفاته الأخرى أو بمؤلفات العصر الذي عاش فيه .

٥ - ينبغي ألا تنسركلمة أو جملة بما بذاتها فحسب ، وإنما يجب أن تفسر في تعلق السياق العام للنص التاريخي .

هكذا ونعنها ينبغي للباحث من تحديد المعنى الحرفي للألفاظ والتركيبة التي تحتمل ذلك في معانيها ، فعليه أن يصل إلى معرفة غرض الكاتب ، والمعنى الحقيقي لا يتبينه ، فمن الجليل أنه كتب بعض

الأساليب والتركيب غير الواضحة ، وفي هذه الحالة لا يؤدي ظاهر النص إلى المعنى المقصود ، ومن ثم فلا يمكن فهم ظاهر النص والمعنى الجوف للالفاظ ، وإنما يجب محاولة الوصول إلى المعنى الحقيقي الباطني الذي قصد إليه كاتب النص التاريخي ، ولكن مسخفا لا يمكن للمرء فيه الباحث في التشكك في معاني الالفاظ الحقيقية ، ولكن يمكن النص ما لا يمكن أن تحمله ألفاظه من معان .

وعندما يصل الباحث إلى النص الحقيقي للنص التاريخي ، فسيبان عملية التحليل أو التفسير الإيجابي تكون قسداً انتقياً ، والنتيجة التي يخرج الباحث بها من ذلك كله هي أنه أصبح عارفاً بمعلومات كاتب الأصل التاريخي ، ، والصورة التي كونها في ذهنه عن الحوادث التي كتب عنها .

٢ - النقد الباطني السلبى : وهو عملية ضرورية لتصفية الحقائق ، واستبعاد الخرافات منها ، بقدر المستطاع ، ، هذا ويؤدي النقد الباطني السلبى إلى قاعدتين : الأولى : أن الاثبات العلمى لأية حقيقة تاريخية ، لا يمكن أن يتم عن طريق جهود عيان محض ، وإنما يجب أن تتوفر لدى الباحث في التاريخ الأدلة التي تثبت تلك الحقيقة .

والثانية : أنه لا يجوز أن ينقد الأصل في هذه المرحلة كوحدة عامة ، وإنما ينبغي أن تنقد جزئياته وتفصيلاته وحوادثه المفردة ، واحدة بعد أخرى .

هذا وترتبط مهمة كل أصل تاريخي بالظروف التي تمت خلالها مسخفا العمليات العقلية التي انتهت إلى تدوينه ووضوئه إلى المؤرخ ، والشك في على تفسيرية المؤلف أيضاً يطفئ على بعض الظروف التي كتب خلالها الأصل التاريخي ، كما أن معرفة تعاليف المؤلف وعاداته وأصوله وسبقه ومستواه ، إنما يساعدنا في الكشف عن عوامل الكذب أو الخطأ أو الخداع ، أو الصديق أو الضوآب ، حينما نتبع ما يمكن تتبعه من العمليات العقلية والظروف التي ارتبطت بكتابة الأصل التاريخي .

ولعل من الإهمية بمكان الإشارة الى أنه يحكم التفرقة بين ناحيتين من النقد الباطني البشري أمران ، أولهما : التثبت من صدق المؤلف وعياليته ، وهل هو صادق فيها ككذب أم كاذب ، وثانيهما : التثبت من صدق المعلومات التي أوردتها وصدق حقتها ، وهل أخطأ المؤلف أو خدع بشائنها ، وأم أنه لم يخطئ ، ولم يخدع .

وأما عن الامر الاول : فانه يلاحظ أن المؤلف قد يكذب طمعا في منفعة أو دفعا لضرر ، أو قد يكذب بسبب تعيظه لأسرة بذاتها ، أو لحزب أو مذهب سياسي أو فلسفي أو اقتصادي أو لمقيدة خيالية ، وقد يكذب بسبب غروره الشخصي أو غرور الجماعة أو الناحية التي ينتسب اليها ، وطمعه مصلحتها ، وقد يكذب لقصد إرضاء الجمهور أو مداراته ، أو رغبته في عدم ازعاج الرأي العام أو كسبا لمرضاته ، وقد يكتب كاتب الاصل التاريخي بلطوب لادبي لإرضاء ذوق الجمهور ، فيغير الوقائع ويكيفها بما يناسب ذلك للاسلوب الادبي ، على حساب الحقيقة التاريخية .

وأما الامر الثاني : وهو معرفة دقة المعلومات الواردة في الاصل التاريخي ، فيجب معرفة : هل قصد كاتب الاصل التاريخي أن يقول الصدق ، غير أن الظروف دفعت الى الوقوع في الخطأ دون أن يظن الى ذلك ؟ ومن ثم فيتبنى على الباحث أن يسعى لكشف هذه الظروف بالنسبة للاصل التاريخي ، كوحدة عامة ، وأما بالنسبة لجزئياته فيجب على الباحث أن يبحث : هل تمتع الراوي أو كاتب الاصل التاريخي بحواس سليمة وبمقل سليم ؟ وهل تمتع بجميع الشروط التي يجب توفرها حتى تتحقق المشاهدة البهيمية ؟ وهل يتمتع بملكة خاصة أو عادية تناسبها على تدوين الكتابة التاريخية ؟ كل هذه العوامل تعمل على إبعاد الحقائق الخالصة من الوصول الى الباحث في التاريخ .

واختلافا من كل هذا ، يبدو واضحا مدى صعوبة دراسة التاريخ بعامة ، وصعوبة النقد التاريخي بخاصة ، فإن هذا ليس بالامر السهل ،

اذ يقتضى الكثير من البحث والتحوى والامانة والصبر ، للوصول - بقدر
المستطاع - الى الحقيقة التاريخية .

بماضنا - اثبات الحقائق التاريخية : لا ريب في ان المباحث في التاريخ
انما يصل - عن طريق تقديم الامول التاريخية - الى مصبوعة من
المعلومات والآراء عن حوادث الزمن الماضى ، ورغم ذلك فان للنقد
التارىخى لا يثبت الحقيقة التاريخية ، بل يساعد على بلوغها ، ويؤيدى
الى احتمال الصدق فيها ، ومن ثم فلا بد من عملية نهائية للوصول الى
نتيجة محددة ، اذ يتبنى الخروج من دائرة الاحتمال والشك الى دائرة
اليقين ، ومن الضرورى للمباحث في التاريخ أن يتابع الدرس والبحث ،
للاصول الى نتائج حاسمة ، قدر المستطاع ، وهكذا فعلى المؤرخ أن
يبدأ بتقسيم النتائج التى وصل اليها عن طريق النقد ، ويضع في قسم
واحد كل المعلومات الواردة عن حادث أو قضية ما ، والوصول الى رأى
نهائى في هذا الامر يقوم على أساس من العلاقة بين هذه المعلومات .

وعندما تتعارض الامول والمصادر وتتناقض الروايات بشأن حادث
تاريخى معين ، فيجب على الباحث أن يحاول ترجيح جانب على آخره
بواسطة النقد التاريخى - كما أشرنا من قبل عن معركة قادش في عام
١٢٨٥ ق م - واذا لم يستطع ذلك فعليه أن يمتنع عن إعطاء حكم
نهائى حتى يعثر على أدلة جيدة تنير له الطريق ، هذا وقد تواجه الباحث
أحيانا حالات لا يتم فيها التساوق بين الوقائع التى تثبت الامول
التاريخية ، وتلك التى تثبتها القوانين العلمية الثابتة ، وفي هذه الحالة
فلا بد من أن تسلم الأولى للثانية ، اذ لا يمكن لعلم التاريخ أن يدعى
معارضة نتائج العلوم الطبيعية أو تصحيحها ، وانما عليه أن يصحح
نتائجها ، طبقا لنتائج العلوم الطبيعية ونواميسها .

وأما في جملة انطلاق عدة روايات عن حادث تاريخى معين ، فينبغى
على المؤرخ ألا يعتبر ذلك الحادث صحيحا ، لمجرد اتفاق عدة روايات
بشأنه ، وانما عليه أن يثبت من استقلال هذه المصادر بعضها عن البعض

الاخر والاعقلها تجد في بعض المسائل أو القضايا التي يتناولها - على الأقل - بمثابة مصدر واحد .

وفي انشاء الحقائق التاريخية ، يمكن أن نصير إلى التعلق العقلية :
١ - بعض القواعد العامة للتركيب التاريخي : ٢ - تنظيم الحقائق التاريخية . ٣ - الاجتهاد . ٤ - التقييم والاصحاح . ٥ - لنسبها الصيغة التاريخية .

١ - بعض القواعد العامة للتركيب التاريخي : يمكن أن نلخص عمليات التركيب أو البناء التاريخي في عدة مراحل ، وعلى الباحث أن يجمع خلالها العناصر المأخوذة من أصول تاريخية متعددة ، ويحاول أن يكون منها صورة عقلية تشابه ، بقدر الامكان ، الصورة التي وجدت في ذهن شاهد العيان أو كاتب الاصل التاريخي ، ثم يقسم الباحث الحقائق التي مجتمعت على أساس التشابه القائم بينها ، وعلى أساس المسائل المتعلقة بنقطة أو حاحث معين ، وعندما يصادف المؤرخ فجوات صغيرة أو كبيرة ، فعليه أن يحاول ملأها عن طريق الاستنتاج العقلي المستمد من الحقائق التي توفرت لديه ، فضلا عن أن يستخرج من هذه الحقائق صفاتها العامة ، وعلاقتها بعضها ببعض الآخر ، الامر الذي يؤدي في النهاية إلى كتابة التاريخ .

٢ - تنظيم الحقائق التاريخية : على الباحث أن يشرع في تنظيم الحقائق التاريخية ، وتنسيقها في مجموعات وأقسام ، بقية ظروفها الظاهرة وبسائر خصائصها ، هذا ويحكم تقسيم الحقائق التاريخية على أساس طبيعتها الحقائق وخصائصها ، وأربطها بمظاهر النشاط الإنساني - على النحو التالي :

١ - الظروف المادية ٢ - الصلات والتقاليد ٣ - النظم الاجتماعية ٤ - النظم الاجتماعية ٥ - النظم العامة .
ملاحظة : أن هذه التقسيمات ليست مستقلة بعضها عن البعض الآخر .

وانما هو متداخلة فيما بينها ، ففي العرض التاريخي نجد مسائل
جغرافية أو اجتماعية أو سياسية أو اقتصادية أو أدبية متصلة ببعضها
البعض الآخر ، ويبدو الاثر المتبادل فيما بينها بحسب الموضوع الذي
يتناوله الباحث في التاريخ .

٢ - الاجتهاد : يلاحظ الباحث في التاريخ أن الحقائق التي تقدمها
الاصول التاريخية لا تكفي أحيانا لتغطية كل ما يتطلبه موضوع بحثه ،
وقد تكرر الحقائق في ناحية ، وتنقص ، وربما تندر ، في ناحية أخرى ،
ومن ثم وجدت فجوات في سلسلة الحقائق ، على الباحث أن يحاول
ملاها عن طريق الاجتهاد ، والتي منها (أولا) ألا يصعب الاجتهاد
تحليل الوثيقة ، لأن هذا قد يؤدي إلى تحصيل التوضيح أكثر مما تختل
ومنها (ثانيا) أن الحقائق التي يصل إليها الباحث ، عن طريق تحليل
الاصول ونقدها ، يجب أن تظل مميزة ، ولا تختلط بالحقائق الناتجة عن
طريق الاجتهاد ، ومنها (ثالثا) أن يكون الباحث حاضر الذهن متيقظا
غير ساه أو مشغول بشيء آخر ، وهو يطول الاجتهاد ، ومنها (رابعا)
إضاحة الباحث عن طريق الاجتهاد - إلى نتائج تتقوى على أقل
عصر من الشك ، فيجب أن يقرر ذلك بوضوح ، ومنها (خامسا) لا يجوز
في محاولة الاجتهاد أن يحاول الباحث جعل الافتراض والتكهن حقيقة ،
ما لم تكن لديه البراهين والأدلة الكافية .

وهناك طريقان للاجتهاد ، الواحدة سلبية ، والاخرى ايجابية .

أما الاجتهاد السلبي : فتلقد عبر المناطقة عنه بقولهم : «السكوت
حجة» ، فقد يقال بأن الحدث وقع فسكوت الوثائق والمصادر عنه بهذا
استنتاج خطر في أحوال كثيرة ، فقد تعرض كثير من الاصول التاريخية
للتلف والضياع ، فضاقت منه حوادث التاريخ ، كما أن بعض الحوادث
التي فصلية قد أفلتت من التدوين ، ذلك لأن بعض المسائل العامة الشائكة
ربما تمر دون تدوين ، لأنها مألوفة تملأ ، أو لأن الحكومة ومنعت
تدوينها ، ومن ثم فإن سكوت المصادر عنها لا يعتبر حجة على عدم وقوع
الحدث .

وأما الاجتهاد الإيجابي : فهو محاولة استنتاج حقيقة أو حادث أو أكثر بمجرد التثبت من حدوث الواقعة معينة ، وهناك بعض القواعد والمخاضير في باب الاجتهاد الإيجابي ، فتوجد أولا كليات عامة مستمدة من تجارب الانسان ، كما توجد جزئيات خاصة ذاتية ، مستمدة من الأصول التاريخية ، وتتعلق بمسائل أو حوادث معينة ، ومن الناحية العملية يبدأ المؤرخ بدراسة الجزئية الخاصة المتعلقة بالحدث ذاته ، فنجد مثلا ، أن مدينة «سلاميس» تحمل اسما فينيقيا ، ثم ينظر الى الكلية العامة التي تقول : ان اللغة التي يدون بها اسم مدينة تكون غالبا لغة الشعب الذي أنشأها ، ومن ثم يمكن القول ان مدينة سلاميس انما أنشأها أو أسهم في انشائها الفينيقيون ، ولكي نصل الى نتيجة ثابتة أو أقرب الى الثبوت يلزم مراعاة شرطين اثنين ، أولهما : أن تكون الكلية العامة صحيحة تماما ، وأن يكون الارتباط بين الواقعتين التاريخيتين قويا ، وثانيهما : لكي يستخدم الباحث في التاريخ كلية عامة ويطبقها على التفصيلات الجزئية ، يجب أن يكون وطيد المعرفة بالمسألة التاريخية المعنية ، كما أنه من الخطأ أن يبنى الباحث اجتهاده على تفصيل جزئي مستقل بذاته ، دون أن يدرس كل الظروف المتعلقة به .

على أن الباحث يجب أن يدرك تماما أن الاجتهاد لا يؤدي الى نتائج ثابتة ، ولكنه يؤدي الى نتائج تقريبية في الغالب ، وأحيانا يمكن ملء بعض المفقوات في التاريخ عن طريق الاجتهاد ، وأحيانا أخرى تبقى بعض المسائل التي لا يمكن الوصول فيها الى رأي حاسم ، ويظل الشك يحوم حولها الى أن يأتي من يصل بها الى رأي أصح أو أفضل ، بفاء على ما قد يكشف عنه من الحقائق المجهولة .

٤ - التعليل والإيضاح : لا يستطيع الباحث في التاريخ أن يقف عند هذا الحد من البحث والتحرس ، وإنما يجب السعي الى محاولة الوصول - بقدر استطاع - الى معرفة الأسباب والعوامل التي أدت الى وقوع الحوادث التاريخية فهو في ذلك يفتقد مثلا في معرفة أسباب الحوادث العامة ، كارتفاع أمة وسقوطها ، وظهور حضارة وتوهمها

وتطورها وازدهارها ثم هبوطها ، كما يجاول معرفة الاسباب الخاصة
مثل كسب معركة .

ومن البدهي أن معرفة الاسباب في حوادث التاريخ تستلزم تتبع
الفترة السابقة التي مهدت لها ، وذلك لمعرفة العوامل المباشرة وغير
المباشرة التي أدت إلى وقوعها ، وعلى أية حال ، فليس من الممكن أو
السهل دائما معرفة أسباب الحقائق التاريخية بدرجة واحدة ، فقد
تتغير أسباب بعض الأحداث بسهولة ، لا يمكن معرفة الظروف التي
أحاطت بها ، على حين لا يمكن ، أو لا يسهل معرفة أسباب بعضها الآخر
على وجه الدقة ، لمعوض الظروف التي أحاطت بها ، فضلا عن اختلاف
الظروف والروايات بشأنها ، على نحو يجعل الوصول إلى الحقيقة أمرا
مستعذرا أو مستحيلا .

٥ - انشاء الصيغة التاريخية : يحتاج التاريخ إلى صيغة للتعبير عن
طبيعة ظواهره المختلفة ، وينبغي أن تكون الصيغة التاريخية مختصرة
ودقيقة ، هذا وقد يوجد التعارض بين الاختصار والدقة ، فالأسلوب
المختصر ربما يحول دون فهم المراد ، كما أن الأسلوب المطول ربما يقلل
من قيمة التاريخ المكتوب ، ويقدم للقارئ ما ليس ضروريا ، ومن ثم
فيحسن اتباع طريق وسط بين الطريقتين ، وذلك بضبط الحقائق أو
الحوادث ، وتحذف كل ما هو ضروري لايضاحتها .

سابعاً - العرض التاريخي :

يمثل العرض التاريخي آخر مرحلة من هذا المنهج ، وهي ليست
أسهل المراحل ، وبالضرورة لا تصبح كتابة التاريخ سهلة ، الاحتمال
تكون للحقائق ماثلة أمام الباحث ، مثبته خربة مطلة مشروحة ، وضعا
يتفخل الباحث موضوع البحث كله ، كوصفة علمية ، ويعرك الأهمية
بالنسبة لأجزاء البحث المختلفة ، ويحسن اللغة التي يكتب بها هذا البحث
على أنه من المميز ، بل من المفضل ، أن بعضا من يكتبون رسائل
الماجستير والدكتوراه في هذه الأيام ، يكتبون لا يخطبون كتابة

رسائلهم بلغة عربية سليمة ، بل أن بعضاً منهم لا يكاد يفقه كثيراً من معانى الكلمات العربية التى كتبت بها رسائلهم ، كما أن بعضاً منهم لا يكاد يستطيع قراءة الملخص الذى يكلف بالقائه أمام لجنة المناقشة (The Degree Committee) دون أن يخطئ فيه مرات ومرات .

وعلى أية حال ، فهناك شروط معينة للعرض التاريخى ، منها (أولاً) أن يكون للباحث فى التاريخ المقدرة على حسن التعبير باللغة التى يكتب بها ، ومن ثم فيجب أن يكتب بلغة سهلة واضحة تلائم الموضوع الذى يتناوله بالبحث ، وأن يكتب بأسلوبه الخاص الذى تتضح فيه شخصيته ، والا يكتب بأسلوب أدمى صرقت ، وذلك لأن المنهج العلمى الذى يجب على الطالب ممارسته لو تطبيقه فى الكتابة التاريخية إنما يتطلب للتعبير بطريقة عقلية أكثر منها عاطفية ، وإن كان فى إمكانه الاعتماد على الأدب من آن لآخر ، تخفيفاً للجانب العقلى ، بشرط ألا يتعدى ذلك الجانب الأدمى على الجانب العقلى ، وبذلك يكون الباحث قد استخدم الأسلوب العلمى ، وأنصف التعبير عن الحقائق ، ولا يرغب فى أن ذلك الأسلوب فى المنهج إنما يتطلب التدريب على الكتابة بأسلوب علمى سليم ، وينتأى ذلك بقراءة الكتب التاريخية المكتوبة بمنهج علمى .

ومنها (ثانياً) توفر الوحدة التاريخية فى الكتابة فى الموضوع يومنها (ثالثاً) على الباحث أن يكتب ، وفي ذهنه احتمال الوقوع فى الخطأ يومن ثم فعلية أن يبادر بتصويب ما يمكن أن يكشف عنه من الأخطاء ، إذا ما ظهرت له معلومات أو أدلة جديدة ، وبمعنى ذلك على الباحث مراعاة مسألة الهوامش والحواشى ، وأن تكون الهوامش جزءاً هاماً فى أسفل المصنفات ، أو فى نهاية المصنف ، أو فى نهاية الكتاب ، وعلى الباحث أن أراد أن يورد فى الهوامش نصاً أصلياً مأخوذاً من مخطوط أو من مطبع ، أن يكون ذلك طيلة للنص الأصلية (٢٠) .

(٢٠) انظر عن كتابة الرسائل الجامعية والمراجع المتخصصة به (مفهوم يومن مهران) : منهج البحث التاريخى - الاسكندرية ١٩٧٨ ص ٣٧ - ٣٩ ، ٤٩ - ٧٠ ، أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ١١ - ٣٤ .

ومنها (رابعا) أن يحسن الباحث بمسئوليته عن النصوص التي يقتبسها أو يعتمد عليها ، والابتعاد عن سكوتة أو رضاه بالقول المشهور «المهجة على الراوى» ، لأنه باحث ، وليس راوى ، والفرق بين الاثنين واضح وقد فيه على ذلك فجاج القنبري «بقوله نطق الأيوبي على المصنف من جهة عدم مطابقة المثال للسئلة المفروضة ولو كان حاكما ، لأنه أقدم فرضيه» ومن ثم فيجب عدم الاستسلام للنصوص الواردة وإنما يجب مناقشتها بنقلية نافذة ، ومن الضروري أيضا استعمال التراجم وعشق تخصصها ، وقد تعقب «ابن حجر العسقلاني» «ابن الصلاح» (ت ١٢٤٤هـ / ١٢٤٤م) ، عندما نقل عبارة عن «أبي هر الداني» مبيطة أن الداني أخضعا من «الحاكم النيسابوري» (ت ١٠٠٥هـ) ، وأن نقلها عن الحاكم أولى ، لأنه من أئمة الحديث ، والكلام يتعلق بمسئلة حديثة ، وتعجب الجليلي ابن حجر كيف نزل «ابن الصلاح» عنه إلى النقل عن «اللعاني» ، كما خبه المحلف ابن حجر العسقلاني (٧٨٣هـ - ١٣٧٢/١٤٠٤م - ٨٤٤٩م) إلى ضرورة العزو إلى المصدر الأقدم ، وتعقب شيخه العراقي عندما نقل رواية من «ابن عبد البر» (٣٦٣ - ٤٦٣هـ) بأنه قد رواها «ابن عوانة» في صحيحه ، و «الطحاوي» (ت ٤٣١م) في «شرح مطهر الآثار» والجوزقي في «المتفق» فعزوها إلى رواية أحمد ، أفضل من عزوها إلى «ابن عبد البر» ، لتأخر زمانه .

ولط من الاهمية بمكان الإشارة إلى أنه على الطالب ، إذا أجز كتابة بحث أو فصل من رسالته ، أن يقدمه إلى المشرف ليعين ملاحظته عليه ، ثم يقوم بإعادته إلى الطالب الذي يقوم بدوره بإعادة الكتابة مع الأخذ بملاحظات الاستاذ المشرف ، ثم يعيده إليه ثانية ، فإذا خلصت مع به أقدم ، والا أعاده إليه ، ليعيد التعديل ، وفقا للملاحظات الجديدة ، ويستمر الطالب في عرض الأبوليد أو الفصول على المشرف تالعا ، حتى ينتهي من كتابة الرسالة ، ثم يقدمها للمشرف كاملة ، ليقرها للقراءة الأخيرة ، ويبدى الملاحظات المتنوعة ، ثم يقوم الطالب بتعديلها وإعادة تقديمها للاستاذ المشرف ليأذن لو يطبعها على الآلة الكتبية .

هذا ورغم أن الطالب هو المسئول الأول عن اختيار موضوع رسالته وكتابتها ، غير أن لسات المشرف يجب أن تظهر فيها من خلال هذه القراءات والملاحظات التي يبديها ، هذا بخلاف عن أن المشرفه سيعينه في اختيار الموضوع وتجهيد خطة البحث ، ومواجهة المشاكل المستعصية عليه ، واكتسابه روح البحث والتماني فيه ، ومواصلة العمل بصحت الاعتزاز فيه ، واشتماله بأهمية بحثه . وتطمينه بالنسبة لتتقدم البحث ، وترتيبه ، في نفس الوقت ، على الاعتماد على النفس ، وحل المشكل ، وإبراز ذاتيته وبروجه في الرسالة — أفكارا وأسلوبا — لأن الطالب هو المسئول عن رسالته أمام لجنة المناقشة — أي اللجنة العلمية لمناقشة الرسالة (٢١)

ثامنا : ملاحق البحث : وهي مجال لتقديم أو نشر مختارات من الأصول التاريخية التي اعتمد عليها البحث ، ويذهب البعض الى أن نشر هذه الأصول انما هو أمر جوهري ، ذلك لانه انما يقدم للقارئ المختص شيئا من المادة الأولية التي تستقى منها الباحث معلوماته ومن الافضل أن تنشر هذه الأصول بلغاتها — فضلا عن أبحاثها وأخطائها ، كما ورحبت بغير تعديل — على أن يكون نشرها مصحوبا بشرح ألفاظها الغريبة ، وتصحيح أخطائها ، والتعليق على نصوصها ، وبيان قيمتها التاريخية .

ثاسعا : الحواشي والهوامش : وهي وعاء تصب فيه المعرفة الزائدة عن قدرة المتن على استيعابها ، وهو الاطار الذي يفصل فيه ما قد ينحصر في المتن ، وهي مرصد لمصايد البحث ومراجعته ، وهي قاعدة الصفحة أو جذورها ، التي تكشف للقارئ عن عمق المتن وصلابته ، ويمكن استعمال الحواشي في أمور كثيرة ، منها (أولا) الاشارة الى المصدر أو المرجع الذي اعتمد عليه الباحث في كتابة المتن ، وهو ما يقترح تسميته بالصيغة الجيولوجرافية للحسابية أو الأسلوب الجيولوجرافي

(٢١) أكرم طيبة - العمري : المرجع السابق ص ٢٩ - ٣٣

للحاشية ، ومنها (ثانيا) تفصيل الموجز أو للفاصل الوارد بالمتن بحفاظة على السياق العام ، ومنها (ثالثا) احالة القارئ الى أماكن أخرى سابقة أو لاحقة في الدراسة التي يعدها الباحث ، لتحقيق الترابط بين أطراف الموضوع .

ومنها (رابعا) توجيه القارئ الى مصادر ومراجع إضافية تفهم نقطة فرعية أو ثانوية للوقوف على مزيد من المعرفة ، ومنها (خامسا) وضع نصوص بلغة أجنبية بدون ترجمة ، ومنها (سادسا) نقد النصوص والادلة التاريخية ، وهنا تكون الحاشية مجالا للحوار بين قسمي الصفحة الواحدة ، ومنها (سابعا) نقد أو مناقشة رأي مؤلف آخر حول موضوع ورد بالمتن ، ومنها (ثامنا) التوفيق بين الآراء للخلافية حول موضوع ورد بالمتن ، ومنها (تاسعا) التعريف بالاعلام والاماكن الوارد ذكرها في المتن ، مما لا يتسع له (٣) .

عاشرا - طريقة كتابة المصادر والمراجع : ويمكن أن يتبع فيها ما يأتي :

١ - عند ورود المصدر او المرجع لأول مرة: يكتب كالتالي :

اسم المؤلف كاملا + اسم الكتاب كاملا + الجزء (ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

أحمد فخرى : مصر الفرعونية - القاهرة - مكتبة الانجلو المصرية ١٩٨١م ص ١٠ .

محمد بيومي مهران : مصر والشرق الادنى القديم - الجزء العاشر تاريخ العراق القديم - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية ١٩٩٠ ص ١٠٠ .

(٢٢) عاقل حسن عظيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ١١٢ .

ب - إذا تكرّر المصدر أو المرجع في حاشيتين متتاليتين - أي لم يفصل
بين الحاشيتين فاصل آخر -
يكتب كالتالي :-

نفس المرجع السابق - نفس الصفحة - أن لم يحدث تغيير فيها
بين هذا الهامش والسابق له .

وهذا يعني عدم ذكر اسم المؤلف ، أو اسم الكتاب ، للتتابع أو
التعاقب بين الحاشيتين ، وعدم وجود فاصل بياني جرافي بينهما .

ج - إذا فصل لتعاقب حاشية أو أكثر (مرجع أو أكثر) أو أن
الحاشية ضمت أكثر من مرجع ،

يكتب كالتالي :

اسم المؤلف + المرجع السابق + الصفحة

محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ١٥٠ .

على أنه يجب أن يلاحظ أنه في حالة إذا ما كان للمؤلف أكثر من
مرجع ، استخدم في نفس البحث ، فلا يشار هنا بالمصطلح «المرجع
السابق» ، ذلك لأن هذا المصطلح لا يؤدي في هذه الحالة المراد به ،
ومن ثم فيجب أن تكتب البيانات الخاصة بكل مرجع لنفس المؤلف كاملة .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة هنا الى أمرين : ترتيب المراجع في
الحاشية الواحدة ، وطريقة كتابة المرجع المشترك :

١ - طريقة ترتيب المصادر أو المراجع في الحاشية : وهذه تخضع
لعدة معايير ، أولها : أن المصادر أو المراجع الأكثر أهمية بالنسبة
للموضوع تأتي أولاً ، وثانيها : أن المصدر أو المرجع الذي تم الاقتباس
منه يتقدم غيره ، وأن تناول نفس الموضوع ، وثالثها : أن المصدر يتصدر
الحاشية ، ثم يأتي بعده المرجع ، ورابعها : عند تساوى الأهمية للمصدر

أو المراجع في العاشية الواحدة ، فيتم ترتيبها طبقا لسنة النشر فيسبق
القديم منها الاحديث ، ولا تخضع طريقة الترتيب هذه للحروف الهجائية
فقط .

٢ - طريقة كتابة المصدر أو المرجع المشترك : ١ - إذا اشترك في
تأليف الكتاب شخصان - مثالا - وجب الإشارة اليهما : كذا في المثال
الغالى :

أحمد بدوى ومحمد جمال الدين مختار : تاريخ التربية والتعليم في
مصر - الجزء الاول - العصر الفرعونى - القاهرة - الهيئة المصرية
العامة للكتاب - ١٩٧٤ من ١٠٠

٢ - إذا اشترك في تأليف الكتاب ثلاثة أشخاص فذكر ، فيذكر
اسم الاول منهم - كما جاء على غلاف الكتاب - ثم يعقبه بكلمة
«وآخرون» .

السيد الحسينى وآخرون : دراسات في التنمية الاجتماعية -
القاهرة - دار المعارف - ١٩٧٩ من ١٠٠

٣ - إذا تعدد المؤلفون ، وكان لكل منهم فصل - أو أكثر - في
الكتاب الواحد ، فيعامل معاملة المقال ، ويكتب ، لأول مرة كالتالى :

اسم المؤلف كاملا + عنوان المقال + اسم الكتاب (أو المحورية) +
مكن النشر وسنة النشر + الصفحة .

عبد العزيز صالح : الرياضيات في مصر القديمة - تاريخ الحضارة
المصرية - العصر الفرعونى - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية -
١٩٦٢م من ٥٨٧

وأما إذا تكرر نفس المرجع ، فيتبع نفس النظام السابق عند تكرار
المصدر أو المراجع .

هذا ويرى البعض انه ان كان للكتاب (المتعدد المؤلفين) مشرف أو
محرر Editor ، فان الإشارة هنا تكون للمحرر ، وليس لمجموعة
المؤلفين ، وهى طريقة تتبع فى الكتب الاجنبية ، وان كنت أفضل الطريقة
الآتية الذكر .

ثانياً - الكتابات المترجمة الى اللغة العربية :

وهذه الكتابات يتبع فيها نفس النظام المتبع فى الكتابات العربية ،
مع اضافة اسم المترجم (والمرجع ان وجد) ، بعد اسم الكتاب ، ومن
ثم فهو يكتب كالتالى :

اسم المؤلف + اسم الكتاب + الجزء (ان وجد) + اسم المترجم
+ اسم المرجع (ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر +
الصفحة ، ويكتب كالتالى :

جيمس هنرى برستد : تطور الفكر الدينى فى مصر القديمة - ترجمة
زكى سوس - القاهرة - دار الكرنك ١٩٦١ ص ٥٥ .

سير آلن جاردنر : مصر الفراغة - ترجمة نجيب ميخائيل بمراجعة
عبد المنعم أبو بكر - القاهرة - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٣م
ص ١٠٠ .

جيمس بيكى : الاثار المصرية فى وادى النيل - الجزء الثالث -
ترجمة لييب حبشى وشفيق فريد ، ومراجعة محمد جمال الدين مختار -
القاهرة - مطبعة جامعة القاهرة - ١٩٧٢ ص ٥٥ .

واما الكتاب المحقق فيكتب كالتالى :

اسم المؤلف + اسم الكتاب المحقق + الجزء (ان وجد) + اسم
المحقق + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

الحافظ ابن خلف الدمياطى : المتجر الرابع فى ثواب العمل الصالح -

تحقيق عبد الملك بن عبد الله بن دهميش ومحمد رضوان - مكة المكرمة -
عبد الملك بن دهميش (مكتبة وعطمة النهضة الحديثة) - ١٩٨٦ عن ٢٩ -
ابراهيم بن محمد بن سالم بن ضويان : منار السبيل في شرح
الدليل - الجزء الاول - تحقيق زهير الشاويش - بيروت - المكتب
الاسلامي - ١٩٧٩ ص ٤٥٢

ثالثا - الكتابات الاجنبية :

١ - يكتب المصدر أو المرجع الاجنبى عند وروده ، لأول مرة ،
كالتالى :

١ - اسم المؤلف كاملاً + اسم الكتاب كاملاً + (الجزء ان وجد)
+ مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

Sir Alan Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, At The Clarendon Press, 1961, p. 400.

٢ - فى حالة تعدد المؤلفين ، فيكتب كالتالى :

اسم المؤلف + عنوان المقال + اسم الكتاب (أو الدورية) + الجزء
(ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

Elise J. Boumgartel, Predynstic Egypt, in The Cambridge Ancient History, J. Part, 1, Cambridge, At The University Press, 1970, p. 463.

W. G. Hayes, The Coptic Degress, in JEA, GXXII, 1946, pp. 3-23.

٣ - اذا تكرر المصدر أو المرجع مباشرة فى حاشيتين متتاليتين ،
ولم يقصدهما مرجع آخر ، يكتب كالتالى :

Ibidem, p. 463.

وكلمة "Ibid" اختصار للكلمة اللاتينية (Ibidem) بمعنى نفس المرجع
السابق فى المراجع العربية ، وهى هنا تطل على اسم المؤلف ، فضلاً
عن المرجع نفسه .

٤ - في حالة وجود مرجع يفصل بين المرجعين ، فستعمل (Op-Cit) وهي اختصار لكلمتين لاتينيتين هما Opero - Citato ومعناها المرجع السابق ، وفي هذه الحالة يجب أن يكتب اسم المؤلف قبلها ، كما في المثال التالي :

Elise J. Boungastel, Op. Cit., p. 463.

وذلك لأن (Op-Cit) انما تشير الى المرجع ، وليس المؤلف ، بينما تشير Ibid الى المؤلف والكتاب سواء بسواء .

٥ - على أن الباحث اذا ما أراد الاشارة الى نفس المرجع ونفس الصفحة ، فعليه أن يستعمل الاختصار (Loc, Cit) الذي يشير الى الكلمتين اللاتينيتين (Loco-Citato) بمعنى نفس المرجع ونفس الصفحة.

٦ - أما اذا أراد الباحث الاشارة الى نفس الصفحة من نفس الكتاب الوارد في حاشية سابقة مثل :

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, p. 20.

فان الاشارة التالية تكون كالتالي :

A. H. Gardiner, Loc-Cit, (Loco-Citato)

والتي تعني (In The Place Cited)

وهذا الاختصار ، الذي يشير الى نفس الصفحة ، ونفس الكتاب كما أضربنا أمثالا - يستعمل عندما لا يفصل بين المرجعين فاصل ، والا استخدمت (Ibid) .

ولعل مما تجدر الاشارة اليه ، أنه ليس من الضروري أن يفكر اسم المؤلف ، وعنوان الكتاب كاملا ، مادام ذلك معروفا مثل : الصابي : تاريخ الوزراء ص ٧٨ ، وذلك بدلا من :

أبو الحسن الملال بن المحسن بن ابراهيم الصابي : تحفة الامراء في تاريخ الوزراء ص ٨٧ .

ومثل

R. Cole, Baghdad, p. 13.

بدلاً من :

R. Cole, Baghdad, The City of Peace, p. 13

وفي المراجع الأجنبية يشار إلى الجزء بـ (Vol) أو المجلد (Volume)

• Page. إلى الصفحة (P) بدلاً من

هذا وقد وضع الباحثون لاستعمال الأرقام في الرسائل نظاماً : مؤداه أن الرقم الذي لا يحتاج الطالب في التعبير عنه إلى أكثر من ثلاث كلماته ينبغي أن يكتب بالكلمات ، مثل : (الفان - مائة وثلاثون - مائة وثلاثة وأربعون) ، أما إذا احتيج في التعبير عنه إلى أكثر من ثلاثة كلمات ، فتستعمل الأرقام مثل (١٤٦٥) وهناك أشياء اصطلاح على كتابتها بالأرقام مثل : الرقم الذي يشير إلى مبلغ من المال ، ورقم الصفحات في للكتب ، والنسبة المئوية وللتاريخ والأرقام التي توضح للجداول وللصور وللرسوم •

على أن هناك حالة يجب أن يكتب فيها العدد بالحروف ، وإن احتج في التعبير عنه إلى أكثر من ثلاث كلمات ، وذلك فيما إذا وقع ذلك العدد في أول الجملة ، كان تقول : ألف وثلاثمائة وأربعة وعشرون طالباً أنجزوا في الامتحان ، وإن كان على الطالب أن يتجنب استعمال هذا الأسلوب ، أو على الأقل ، التقليل منه كلما أمكن ذلك •

وأما طريقة ترقيم صفحات الرسالة ، فيجب أن يبدأ الترقيم بالحروف للمجانية (أ.ب.ج.د.هـ.و.ز.ح.ط.ي) ، ويشمل ذلك صفحة العنوان (لا يوضح لها رقم ، ولكنها تحسب في الترقيم) ويشمل كذلك صفحة التقدير والاعتراف ، والفهارس (إن كتبت في أول الرسالة) والمقدمة ثم تبدأ الأرقام العربية (١، ٢، ٣، ٤، ٥ وهكذا) مع بدء الرسالة نفسها •

هذا وقد يكون في الرسالة لوحات طويلة تنشر وتطوى ، وتتكون كل منها من عدة ورقات ملتصقة ، فكل لوحة من هذه اللوحات تحمل

رقما واحدا - مهما كان طولها ، وعدد أوراقها - وفي الرسائل يجوز
وتُصَحَّحُ الرَّقْمُ فِي مُتَتَوَفِّعِ الصَّفْحَةِ مِنْ أَعْلَى أَوْ مِنْ أَسْفَل ، وَإِنْ كَانَ مِنَ
الْإِفْضَلِ أَنْ يَوْضَعَ الرَّقْمُ فِي الطَّرَفِ الْأَعْلَى لِلصَّفْحَةِ مِنْ جِهَةِ الشَّمَالِ ،
وَلَا يَوْضَعُ نَقْطَةً بَعْدَ الرَّقْمِ ، كَمَا أَنَّهُ لَا يَحَاطُ بِالْأَقْوَاسِ .

حادى عشر - تنظيم الرسالة الجامعية : عندما تستكمل الرسالة
الجامعية كل عناصرها - وقبل القيام بطبعها على الآلة الكاتبة - يجب
أن تتضمن التسلسل التالي :

١ - تقديم : وفيه يشكر الطالب الاستاذ المشرف (Supervisor) على
الرسالة ، وكل من ساعده من الاساتذة الآخرين والعلماء والباحثين
وأمناء المكتبات وغيرهم .

٢ - مقدمة : وتتضمن أهمية الموضوع الذى بحثه ، وسبب اختياره
له ، والخطة التى سلكها فى بحثه ، والمصادر التى توفرت له ، والمشاكل
التي واجهته ، والدراسات التى سبقته فى الموضوع ، وما تركته له من
ثغرات عالجها ، أو نظريات نقدها - أو أيدها - والاضافات العلمية
التي قدمتها الرسالة (وإن كان البعض يفضل ذكر تلك الاضافات فى
الخاتمة) ومقترحاته للباحثين الآخرين ، بطرق جوانب معينة تحتاج
- من وجهة نظره - الى الاهتمام ، وقد عرفها من خلال دراسته
للموضوع ، وينبغى أن تكون المقدمة واضحة وشاملة ، بحيث يعرف
القارئ أهمية الرسالة ، ومدى حاجاته الى متابعة التفاصيل التى
تختصها ، ومن ثم فيجب ألا تكتب المقدمة إلا بعد الانتهاء من كتابة
الرسالة ، حتى يكون لدى الباحث نظرة شاملة للموضوع يتيح له أن
يشير فى مقدمة البحث الى تلك النقاط التى أشرنا اليها آنفا .

٣ - أبواب الرسالة وفصولها : مع ملاحظة وضع ورقة تفصل بين
عنوان الباب أو الفصل فقط .

٤ - فهرس المحتويات : وفيه عناوين الابواب والفصول والمباحث

(أو العناوين الصغيرة) مع ذكر أرقام الصفحات التي وردت فيها (وإن كنت أفضل أن يكون بعد قائمة المصادر والمراجع) *

٥ - الخاتمة أو خلاصة البحث : وتتضمن ملخصاً لكل محتويات الرسالة ، من حيث أطاره العام ونتائجه •

٦ - قائمة المصادر والمراجع : وترتب أسماء المؤلفين حسب حروف المعجم ، ويذكر اسم المؤلف كاملاً ، واسم كتابه كاملاً ، وعدد أجزائه (واسم المحقق إن كان مخطوطاً) المترجم إن كان عربياً عن لغة أجنبية) ، واسم الناشر ومكان الطبع (واسم المطبعة إن أمكن) ، وتاريخ الطبع ، والبعض يدمج قائمة المخطوطات والمطبوعات والمصادر القديمة والمراجع الحديثة ، ويفصل المراجع الأجنبية عنها فقط ، في حين يضع البعض قوائم منفصلة لكل منها ، على أن هناك فريقاً ثالثاً ، إنما يفضل أن يكتب : المراجع العربية أولاً ، ثم المراجع المترجمة إلى اللغة العربية ثانياً ، ثم المراجع الأجنبية ثالثاً ، وهذا ما نميل إليه •

على أن هناك من يرتب القائمة على أسماء الكتب ، وفق حروف المعجم ، في حين يرتب آخرون المصادر على الموضوعات التي تتناولها ، مع مراعاة الترتيب المعجمي داخل الموضوع •

هذا مع مراعاة أن صياغة الاسم العربي يجب أن تتم طبقاً للترتيب المعجمي للاسم ، أي اسم الشخص فالأب فالجد أو اللقب ، أما بالنسبة للأسماء غير العربية ، فيعتمد ترتيبها بدءاً باللقب ، مع وضع فاصلة (و) بين اللقب وباقي أجزاء الاسم ، ويمكن أن يطبق منهج صياغة الأسماء الأجنبية على الأسماء العربية التي ترجع إلى ما قبل القرن التاسع عشر الميلادي ، وهناك بعض الأمثلة على ذلك •

١. — محمد بيومي مهران : حركات التصيير في مصر القديمة — القاهرة — دار المعارف — ١٩٧٦ م •

Wilson, (John. A), The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963.

٣ - الطبري (أبو جعفر محمد بن جرير) : تاريخ الرسل والملوك
الجزء الاول - القاهرة - دار المعارف - ١٩٦٥ .

هذا ويراعى أن الاسماء الاجنبية ذات البادئة ، إنما تحتفظ بهذه
البادئة على الاغلب في الترتيب الهجائي ، ويكتب مكانه في التسلسل (٣٣)
فمثلاً :

O'Leary (De Lacy D. D.) Arabia before muhammad, London 1922.

ويجب أن يكتب في مكانه من التسلسل في قائمة حرف (O) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا الى أن القاعدة التي جرى
العمل بها في الرسائل - كما جاءت في المراجع الاجنبية - ألا يذكر
الباحث القاب ووظائف أولئك العلماء والباحثون الذين رجع اليهم
صاحب الرسالة في بحثه ، ومن ثم فهو يقول : ويرى ابن الاثير ،
ويتميل طه حسين الى ، ويؤيد أن جاردنر رأيه ، وهكذا ، غير
أن ذلك - فيما أميل اليه - لا يبدو مقبولا على هذا النحو في أساليبنا
العربية ، وتقاليدينا الشرقية ، بله وتعاليمنا الاسلامية ، فليس من
المستباح أن نقول :

ويرى عبد العزيز صالح ، ويذهب محمد جمال الدين مختار
الى ، ، بدون أن نذكر لقبه العلمي (الدكتور) .

ومن ثم فأنني أفضل للطالب العربي أن يذكر اللقب العلمي عندما
يتحدث عن أساتذته - وهم المفروض أنهم الاسوة الحسنة له في ميدان
تخصصه - ولا ينقل الأجانب في كل شيء ، ذلك لان للقيم تقاليدهم ،
ولنا تقاليدنا ، وقد علمنا ديننا الحنيف - الاسلام - وتقاليد سلفنا
الصالح أن نوقر العلماء - التوقير كل التوقير - قال تظلي (يرفع الله
الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات) (٣٤) ، قال ابن عباس -

(٣٣) انظر : أحمد شوقي : المرجع السابق ص ٢٠٠ - ١٦٤ + ١٥٨ -
١٦٠ ، أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ٣٣ - ٣٤ ، عادل حسن
غنيم وجمال حجر : المرجع السابق ص ٧٣ - ١١٨ .
(٣٤) سورة المجاد : ١٢ .

حبر الامة وترجمان المقرآن — : العلماء فوق المؤمنين ملقة درجة ، طابن
الدرجتين ملقة علم •

وقال تعالى «شهد الله أنه لا اله الا هو والملائكة وأولوا العلم قائما بالقسط» (٢٥) ، وهكذا بدأ سبحانه وتعالى بنفسه ، وثنى بالملائكة بوثقت بأهل العلم ، وكناهم بذلك شرفا وفضلا وبجالة ونبيلا •

وقال تعالى «قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون» (٢٦) ، وقال تعالى «فاسألوا أهل الذكر أن كنتم لا تعلمون» (٢٧) ، وقال تعالى «وما يعقلها الا العالمون» (٢٨) ، وقال تعالى «بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم» (٢٩) ، وقال تعالى «انما يخشى الله من عباده العلماء» (٣٠) ، وقال تعالى «وأولئك هم خير البرية» الى قوله تعالى «ذلك لمن يخشى ربه» (٣١) ، فاقترنت الايتان أن العلماء هم الذين يخشون الله تعالى ، وأن الذين يخشون الله تعالى هم خير البرية ، غينتج أن العلماء هم خير البرية (٣٢) •

وقال سيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ «للعلماء بوثقة الانبياء» ، وحسبك هذه الدرجة مجدا وفضرا ، وبهذه الرتبة شرفا وفخرا عظيمكما لا رتبة فوق رتبة النبوة ، فلا شرف فوق شرف وارث تلك الرتبة بوعنه ﷺ — لما ذكر عنده رجلا ، أحدهما عابد والاخر عالم — فقال «فضل العالم على العابد ، كفضلي على أدناكم» ، وعنه ﷺ أنه قال «من سلك طريقا يطلب فيه علما ، سلك به طريقا من طرق الجنة» ، وإن الملائكة لتضع أجنحتها لطالب العرب لرؤسا الله عنه ، وإن للعالم ليس تغفر له من

• سورة آل عمران : آية ١٨ •

• سورة الزمر : آية ٩ •

• سورة النحل : آية ٤٣ •

• سورة العنكبوت : آية ٤٣ •

• سورة العنكبوت : آية ٤٩ •

• سورة قاطر : آية ٢٨ •

• سورة البينة : آية ٧ - ٨ •

(٣٢) ابن جماعة : تذكرة السامع والمتكلم في آداب العالم والمتعلم — من كتاب آداب المتعلمين — تحقيق أحمد عبيد الغفور عطار — بيروت ١٩٦٧ ص ١٩٩ - ١٧٠ •

في السموات ومن في الأرض ، حتى الحيتان في جوف الماء ، وإن فضل العالم العابد ، كفضل القمر ليلة البدر على سائر الكواكب ، وإن العلماء ورثة الانبياء ، وأن الانبياء لم يورثوا دينارا ولا درهما ، وإنما ورثوا العلم ، فمن أخذه أخذهُ بحظ وافر» •

وقال عليه السلام : يوزن يوم القيامة مداد العلماء ، ودم الشهداء ، وقال بعضهم : هذا مع أن أعلى ما للشهيد دمه ، وأدنى ما للعالم مداده ، وقال عليه السلام : «من أكرم عالما فكأنما أكرم سبعين نبيا ، ومن أكرم معلما فكأنما أكرم سبعين شهيدا» ، وقال عليه السلام : «من صلى خلف عالم فكأنما صلى خلف نبي ، ومن صلى خلف نبي ، فقد غفر له» •

وقال الامام علي - رضى الله عنه ، وكرم الله وجهه في الجنة - «كفى بالعلم شرفا أن يدعيه من لا يحسنه ، ويفرح به إذا نسب اليه ، وكفى بالجهل ذما ، أن يتبرأ منه من هو فيه» ، وقال سفيان بن عيينة «أرفع الناس عند الله منزلة من كان بين الله وبين عبادته ، هم الانبياء والعلماء» ، وقال أيضا «لم يعط أحد في الدنيا شيئا أفضل من النبوة ، وما بعد النبوة شيء أفضل من العلم والفقه» (٣٣) •

وقال عليه السلام : «نحن معشر الانبياء أمرنا أن ننزل الناس منازلهم ، ونكلمهم على قدر عقولهم» •

- وفي سيرة السلف الصالح خير شاهد على ذلك ، قال الشعبي : «صلى زيد بن ثابت ، فقربت اليه بغلته ليركبها ، فجاء ابن عباس ، فأخذ بركابه ، فقال زيد : خل عنك يا ابن عم رسول الله ﷺ» ، فقال ابن عباس : هكذا أمرنا أن نفعل بالعلماء والكبراء ، فقبل زيد بن ثابت يده ، وقال : هكذا أمرنا أن نفعل بأهل بيت نبينا ﷺ» (٣٤) •

وقال عليه السلام : «ليس منا من لم يجل كبيرنا ، ويرحم صغيرنا ، ويعرف

(٣٣) نفس المرجع السابق ج ١٧٠ - ١٧٢ •
(٣٤) الغزالي : أراؤه في التربية - آداب المتعلمين ج ٨٨ ، ١٠٢ •

لجانبنا حقيقة (٢٥) «ومن هنا يفقد اجتم. كثير من الإثمة بواجبات المعلمين نفوس طلبتهم» و«دونوا هذه الواجبات في مؤلفاتهم» لا عنهم وأولئك منته للتعليم صناعة هي أشرف الصناعات، كما يقول حجة الإسلام «ابن حاتم» محمد بن محمد بن محمد الغزالي (٢٦) «مؤلفه ٥٥٩/٥٥٩» (٢٧) «مؤلفه ٥٥٩/٥٥٩» فالعلم متمركز في عقول البشر ونفوسهم، وأشرف ما في الوجود على عقله ونفسه، فعمل صناعة التعليم أشرف الأشراف، ومن ثم فقد حظى علماء المسلمين بالاحترام الواجب للمعلم عند طلبته، لأن طالب العلم لا ينال العلم ولا ينتفع به، إلا بتعظيم العلم وأهله، وتعظيم الأستاذ وتوقيره (٢٨) .

وروى عن الامام علي بن أبي طالب — رضى الله عنه، وكرم الله وجهه في الجنة — «أن من حق العالم، ألا تكثر عليه بالسؤال، ولا تمنته في الجواب، ولا تلح عليه إذا كسل، وتأخذ بثوبه إذا نهض، ولا تفشي له سرا، ولا تختاب أحدا عنده، ولا تطلب عنده، وإن زل قيلت معذرتة، وعليك أن توقره وتعظمه لله تعالى، مادام يحفظ أمر الله تعالى، ولا تجلس أمامه، وإن كانت له حاجة سبقت القوم إلى خدمته» (٢٩)، وقال نصير الدين الطوسي (٥٦٧ — ٥٦٧ هـ) : «ينبغي لطالب العلم أن لا يجلس قريبا من الأستاذ عند السبق بغير ضرورة، بل ينبغي أن يكون بينه وبين الأستاذ قد القوس، لأنه أقرب إلى التعظيم» (٣٠) .

وانطلاقاً من كل هذا — وغيره كثير — فأقل التقدير من التلميد لأستاذته أن يخاطبهم بالقابهم العلمية، وأما عند ذكر المصادر والمراجع في الرسالة، فالأفضل عندي، أن يذكر اسم المؤلف مع لقبه العلمي،

(٢٥) رواء أحمد والنسائي والحاكم .

(٢٦) مقدمة آداب المعلمين ص ٢٠، شرف الدين خطاب : التربية في العصور الوسطى ص ٦٣ وما بعدها .

(٢٧) الغزالي : المرجع السابق ص ٨٩ .

(٢٨) نصير الدين الطوسي : آداب المعلمين ص ٨٤ .

والامر كذلك في التقدير والاختراجه بالجميل ، أيا الإلقاب فير الطمية ،
 مثل الوزير والعميد ، وما شابهها ، فليس في الرباطات الجمالية مجال
 لها ، كما يجب أن يحدد الطالب عن ذكر عبارات : المصلح المجلد ،
 واستاذنا الكبير ، والعلامة ، والمثال ذلك يجب أن يغفلوا عنه الرسالة
 الجمالية ٣٧٠ .

الفصل السادس

مصادر التاريخ المصرى القديم

تعتمد الدراسة في تاريخ مصر الفراعنة على مصادر أربعة أساسية هي : الآثار المصرية ، وما كتبه الرحالة والمؤرخون من الأعراق المختلفة ، الذين زاروا مصر ، وكتبوا عنها كتباً كاملة ، أو فصولاً من كتب ، ثم المصادر المعاصرة في منطقة الشرق الأدنى القديم ، وأخيراً ما جاء في التوراة والقرآن الكريم عن مصر وأحوالها ، ولنجلول الآن أن نتحدث بشيء من التفصيل عن هذه المصادر الأربعة :

أولاً : الآثار المصرية

لا ريب في أن الآثار التي تركها لنا المصريون القدامى ، وما تمد به الباحث في تاريخ الكنانة من معرفة ، سطرت على جدران المعابد والمقابر والاهرامات ، والتمثيل ولوحات القبور والتوليب وقراطيس البردي وغيرها ، إنما هي المصدر الأول لتاريخ مصر القديمة ، فهي تتحدث عن الكثير من أخبار القوم ، وتروى معلومات هامة عن عقائدهم وفنونهم .

وفي الواقع ، فإن الآثار المصرية — التي تتساقط بجانبها آثار أى بلد آخر — إنما تمتاز بوفرة هائلة ، ترجع (أولاً) إلى العقيدة الدينية التي قضت أن يتروى القوم لحياتهم الأخرى ، على نحو ما كانوا يفعلون في حياتهم الدنيا ، وترجع (ثانياً) إلى تقدم المصريين في الفنون والصناعات والبناء ، مما أتاح لهم أن يشيدوا تلك الثروة الهائلة من التراث القومي المنقطع النظير ، وترجع (ثالثاً) إلى جفاف مناخ مصر الذي ساعد على حفظ تلك الآثار ، فضلاً عن صيانة الأجساد ، صيانة لا يمكن أن توجد في الأحوال الطبيعية في أى جزء آخر من العالم (١) .

(١) جيمس هنرى برستد : تطور الفكر والدين في مصر القديمة — ترجمة زكي سونن — القاهرة ١٩٦١ ص ٨٥ ، محمد جمال الدين مختار : تاريخ الحضارة المصرية — العصر الفرعوني — مصادر التاريخ الفرعوني — المجلد الأول — القاهرة ١٩٦٢ ص ٨٣ .

على أن الباحث انما يلاحظ على هذا المصدر الاصيل عدة نقاط ضعف ، منها (أولا) أن كثيرا من الآثار انما هو صادر عن المقابر أو المعابد ومن هنا فقد كان المظهر السائد لمعظم ما يعثر عليه فيها ديني ، ومنها (ثانيا) أن كثيرا من هذه الآثار ، انما قد كتب بأمر من الملوك — أو بعض منهم — فإذا تفكرنا أن الملك في العقيدة المصرية انما كان الها أكثر منه بشرا ، وجب علينا أن نكون على حذر فيما نروييه عن الحروب بين مصر وجيرانها ، ذلك أن المصريين كانوا لا يستقيمون أن يهزم «الملك الأول» في حرب خلس غلارته ، ومن ثم فإن النصر يكاد يكون حليفه فيها دائما ، وقد تكون الحقيقة غير ذلك (٢) .

وهنا وجب على الباحث أن يقلق هذه النصوص بما يعاصرها من نصوص الدول الأخرى ، ذات الصلة بهذه الأحداث ، حتى يتبين وجه الحق فيها — قدر استطاعته — ومن أمثلة ذلك ، موقعة قادش التي دارت رحى الحرب فيها حوالي عام ١٢٨٥ قبل الميلاد ، بين الفرعون «رعحيس الثاني» والملك الحيثي «مواتيا» وزعم فيها كل منهما أن النصر كان من نصيبه ، غير أن للحقائق التاريخية — فيما أظن — انما هي في جانب فرعون ، وليس مع الملك الحيثي (٣) .

ومنها (ثالثا) أن هذه المصادر تتفاوت فيها المعلومات المتصلة بشطري الوادي ، ذلك لأن جلها انما هو صادر عن الصعيد ، بعكس الدلتا التي قدمت القليل ، ومع ذلك فإن هذا التعميم عرضة للاستثناء بالنسبة لدينتي تانيس وبوباسطة ، اللتين قدمتا نتائج هامة ، وإن كان

-
- (٢) محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٢ .
 (٣) محمد بيومي مهران : حركات التحرير في مصر القديمة — دار المعارف القاهرة ١٩٧٦ ص ٢٣٢ — ٢٣٧ .

A. Burn, JEA, 1921, p. 194-195.

A. H. Gardiner, The Kadesh Inscriptions of Ramesses, II, Oxford, 1960, p. 6-9.

H. Goodick, 'Consideration on The Battle of Kadesh, JEA, 52, 1960, p. 72-80.

مخلفاتها أكثر من الحجر ، الذي استطاع أن يقاوم طوفان الماء ، يشاهد في
ذلك شأن المعابد الرائعة في السويد ، التي تقوم على الأرض الزراعية
على فرمى حجر من النيل .

ومنها (رابعا) أن هذا المصدر الوطني إنما يعينه كذلك أن تسمية
أشجار الحفائر إنما تمت في الصحراء ، حيث شاد للقصور «مساكن
الابدية» ، حيث يحفظ الرمل الجاف أكثر الأشياء عرضة للتلف ، ومن
هذا كان المظهر الجفزي للسائد لمعظم ما يشر عليه ، وأما «مساكن الأحياء»
التي كانت تبنى عن قصد من مواد أقل ندرة على الاحتمال ، فكانت تقوم
في وسط الأرض الزراعية ، فالدين والقرى المنخفضة للميسوم بمبعية فوق
أنقاض المصور السابقة ، وعندما كانت تنهار المنازل المبنية من اللبن
كانت تحل محلها منازل أخرى تقام فوقها وهكذا يرتفع مستوى الأرض
مرة بعد أخرى فوق منسوب الفيضان ، وقد أدى ذلك إلى ندرة الآثار
المقطعة بالحجارة اليومية ، ونواحي النشاط الدنيوي ، ومع ذلك فإن
جزالة التعبير ، والثراء في اللامسات الانسانية في المستندات المصرية ،
تفوق نظائرها كثيرا من بلاد الشرق الأدنى القديم (4) .

ومنها (خامسا) أن السجلات الرسمية عن أعمال الفراعين في العولة
القيمة تكاد تكون غير قائمة ، ذلك لأن الملوك كانوا مؤلفين متعالمين إلى
أبعد الحدود ، وأقوياء بصورة تجعلهم لا يهتمون برواية أعمالهم حتى
تصل إلى رعاياهم ، وكانت الأهرامات كافية لتقوم شاهدا على عظمتهم ،
ونفس الشيء — مع درجة أقل — يمكن أن يقال عن الأسرة الثانية
عشرة (5) .

ومنها (سادسا) ندرة الآثار التي ترجع إلى بعض المصور المنظمة ،
ولعل أسوأ المراحل جميعا ما عرف باسم «الفترة الوسيط الأولى»
(الأسرات من السابعة إلى العاشرة) والشمالي (الأسرات من الثالثة

4. A. H. Gardiner, *Egypt of The Pharaohs*, Oxford, 1964 p. 52-53.

5. Ibid., p. 55.

عشرة إلى الثمانية عشرة) ، ثم طبعين الاسرات ، من الجادية والعشرين إلى الزاوية والعشرين ، مما يجعل تسلسل الاحداث في التواريخ الفرعونى غير مطرد ، تتخلله فجوات لا بد من الاستعانة في مثلها بمصادر أخرى ، ومنها (سابعاً) أن زادنا من النصوص التاريخية انما يتوقف — قلة وكثرة — على مدى النجاس — الذى استتمت به مصر من وقت لآخر ، وعلى مدى استقرار الامور ، وسطوة الحاكمين فيها .

ومنها (ثامناً) أن للنصوص المصرية — فى غالبيتها — صعوبة الترجمة ، عسير التلويل ، لم ينشر الكثير منها ، أو لم يترجم ترجمة دقيقة ، وهى ، على أية حال ، مهمة بصفة خاصة فيما يتعلق بالمعتقدات الدينية والطقوس الجنزية ، ومنها (تاسعاً) أن المصريين — شأنهم فى ذلك شأن غيرهم من الشعوب القديمة — لم يعرفوا التواريخ المطلقة ، ولم يتفقوا على بداية زمنية ثابتة يردون اليها الاحداث ، مما جعل مهمة الباحث صعبة وشاقة فى تاريخ العصور الفرعونية ، بخاصة اذا ما تذكرنا أننا نتناول حضارة تمتد لآلاف السنين ، لم يبق منها سوى مخلفات ضئيلة .

ومع ذلك كله ، فان الآثار — مصدرنا الاول — انما تمتاز عن غيرها من المصادر الاخرى ، بأنها المصدر الوحيد الذى عاصر الاحداث والذى اشركه المصريون — عن قصد أو غير قصد — فى الكشف عن تاريخهم وتخليد حضارتهم (٦) .

هذا ولطأهم ما عثر عليه بين تلك الآثار — من وجهة النظر التاريخية — ما عرف بقوائم الملوك وهى تكشف أرخت لبعض الفراعين ، ولما سبقهم من عصور (٧) ، فمنذ الاسرة الخامسة (حوالى ٢٤٨٠ — ٢٣٤٠ ق م)

(٦) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٣ ، ٩١ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 56.

(٧) بدأ التاريخ للفراعنة فى بادئ الامر ، على بطاقات صغيرة من العاج أو الخشب ، ثم مالبت أن تحول الى التفصيل والاسهاب على اللوحات الحجرية وعلى أوراق البردى وفوق جدران المقابر والمعابد ، وقد هذقت هذه التسجيلات الى تخليد ذكرى الملوك ، فوصفت الاعياد الملكية ، وما قام

نرى آثارا تسجل عليها أسماء الملوك وسنن حكمهم ولهم أعمالهم ، وكانت آثارهم هذه حقيقة - في بعض الأحيان - لم توضع لأنهم لم يقتصروا فيها على ترتيب الملوك ترتيبا زمنيا وضجعا ، بل ذكروا عدة حكمهم بالسنة واليوم ، كما أنهم لم يقتصروا فيها على العصر التاريخي ، بل أرخوا كذلك للملك فخر التاريخ ، رغبة في تطبيق الملكية المقدسة ، وليصلوا الفراعين بأسلافهم من الأرباب الذين أورثوهم عرش الكتانة .

غير أن المعلومات التي أعطتها هذه القوائم متباينة ، أحيمالنا ، كما يعوزها الطابع العلمي أو التاريخي ، هذا فضلا عن أنها لم تنمى لنا شيئا عن النواحي الحضارية أو الثقافية ، مما جعلها محدودة الفائدة ، وربما كان السبب في ذلك أن معظمها إنما يتصل باحتفالات دينية تتعلق بالملكية ، وأخيرا فإنها لم تقدم لنا إلا القليل عن التاريخ السياسي كالحروب والغزوات ، وذلك لأن الحوادث التي كانت تحتل المكانة الأكثر أهمية فيها إنما كانت أوجه النشاط السلمية كالشعائر الملكية والرحلات وتشييد المباني (٨) .

ولما أهم هذه القوائم الملكية فهي : حجر بالرمو ، وقوائم الملكونك ، وأبيدوس وسقارة ، وبردية تورين .

١ - حجر بالرمو :

عثر عليه في منف ، ثم نقل إلى صقلية عام ١٨٥٩م ، حيث أودع متحف العاصمة «بالرمو» عام ١٨٧٧م وهو قطعة من حجر الجيوريت ،

به الفراعين من جلائل الأعمال ، وما قدموه لالهتهم من قربان ، فضلا عما تناولته من الأحداث السياسية ، كحادث توحيد البلاد ، وطرد الهكسوس من مصر ، كما أسهمت فصوص المعابد وأوراق البردى في تسجيل حروب الفراعين العظام من أنطال تحوتمس الثالث ورعمسيس الثاني والثالث (مؤخذ جمال الجوين مختار : المرجع السابق ص ١٧) .

8. J. A. Wilson, Op. Cit., p. 63.

طولها حوالي مترين ، ولارتفاعها حوالي ٧٠ سم ، وهذان غيرهما أرفع قطع بالحصف المصري ، اشترت هيئة الآثار المصرية ثلاثة منها في عام ١٩١٤م ، وعثر أحد خفرائها على القطعة الرابعة فيما بعد في خرائب منف ، هذا المني جانب قطعة سادسة اشترتها «بتري» عام ١٩١٠م وتوجد الآن بمتحف الجامعة في لندن (٩) .

هذا وقد دون على الحجر حوليات الملوك منذ أقدم الجصور ، وحتى «نفر اير كارع» ثالث ملوك الاسرة الخامسة ، كما يشير الحجر كذلك الى أسلاف «ميناء» من كانوا يصممون في الدلتا والصعيد ، وأطلق عليهم اسم «قباغ الاله حور» (١٠) .

ولقد نقش حجر بالرمو من الجانبين ، وقسم كل جانب عرضيا الى صفوف وقسم كل صف الى أقسام ، وكتب على الصف العلوى من الوجه الرئيسى أسماء حكام ما قبل الاسرات ، الذين لا نعرف شيئا عن طول مدة حكمهم أو أعمالهم ، وتحت كل منهم رسم ملك جالس ، وعلى رأسه تاج الصعيد أو الدلتا ، وفي بقية الصفوف نجد الخزانة اليمنى تفصل الخزانة اليسرى بالعلامة الهيرغليفية التى ترمز الى السنة ، وتوجد بين الصفوف فاصلجة أفقية تقدم اسم الملك التى تقص به النصوص أدناها ، ويصحب اسمه عادة اسم «أمه» ، وتحت كل اشارة ارتفاع النيل فى تلك السنة بالذات .

وهكذا يبدو واضحا ، أن هذا السجل — عندما كان مكتملا — إنما

9. W. M. F. Petrie, in *Ancient Egypt*, 1916, p. 114 f.
- H. Gauthier, *Quatres Nouveaux Fragment de la Pierre de Palme Musée Egyptien*, III, Pls. 24-31, p. 29-35.
10. J. H. Breasted, *ARE*, I, 1927, Parag. 76-167.
- G. Daresy, *La Pierre de Palme e la Chronologie de L'Ancien Empire*, BIFAO, XII, 1916, p. 16 f.
- W. Kaiser, *ZAS*, 84, 1958, p. 119 F.
- M. F. Read, *Egyptian Royal Accessions during The Old Kingdom*, PSBA, 36, 1914, p. 282 F.

كان سجلًا سنويًا مستمرًا لكل الملوك المذكورين على وجهه وحين ثم
فلو أننا سلطنا جبهة معلومات صاحب هذه الحوليات لمحققًا من التتابع
التصحيح للملوك جميعًا من «مينيا» إلى «نئوسار» سائقين ملوك
الأسرة الخامسة — رغم أن آخر اسم لخصف لنا به هذا الحجر ، إنما
هو اسم «نفر لير كرع» — فضلًا عن عدد السفن لكل منهم ، ونسوق
ذلك كله ، فإن احصاء بسيطًا لكل الفئات إنما يضع بين أيدينا مجموع
السنين التي استغرقتها عصر الاسرات الخمسة الأولى .

وعلى أية حال ، فحتى في حالة الحجر الحاضرة المبثورة ، فإنه يمكن
استخدامه إلى حد ما ، في الاغراض التاريخية ، ذلك لأنه لو وصلنا إلى
كاملا ، فإن نقوشه إنما كانت تستطيع أن تعرفنا بالكثير مما تم في
الماضي ، بقدر ما رغب ملوك الأسرة الخامسة أن يعرف خلفائهم من
اهتماماتهم التي انصببت على الاعياد الدينية ، وصناعة تماثيل الآلهة ،
والانتماءات على القبائل الأجنبية من وقت لآخر ، وحملات للسجود وراء
الحصول على المعادن ، فضلًا عن بناء المعابد والقصور (١١) .

وأيا ما كان الامر ، فرغم ما في هذه المدونة من عيوب ، فلما كانت
أول محاولة معروفة لجمع أخبار الملوك وترتيبها في التسلسل للقديم ،
وحسبها على هذا الاعتبار أنها «نقطة البدء» وأنها سجلت غيرها بقرون
طويلة ، وأن مؤرخها الذي سبق عصرنا بنحو خمسة وأربعين قرنًا
الترزم فيها مبادئ ، لا تزال تعتبر من شروط للتأليف السليم ، فرأى
(أولا) شرط الموضوع في كتابته بأن فصل بين أحداث كل حول وآخر
بخط رأسى ، يرمز إلى كلمة الحول في الكتابة المصرية ، وفصل بين
حوليات كل ملك وآخر بخط أفقى .

١١. E. Neville, La Pierre de Palerme, Recueil de Travaux,
XXV, Paris, 1903.

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 62.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 63.

١٠ وراعى (ثانيا) الترتيب الزمني في تدوين أسماء الملوك وحوادثهم من الأقدم إلى الأحدث ، وراعى (ثالثا) أمانة النقل — بما استطاع إلى ذلك سبيلا — في رواياته ، فإكتفى من جانبه بالرمز إلى ملوك ما قبل الاسرات بأسمائهم ، دون أعمالهم التي لم تتونها عهودهم ، وبدأ يفصل بالتدريج في حوليات المصور التاريخية ذات المصادر المكتوبة ، حسبما توفرت له أخبارها ، ثم أسهب أخيرا — ما شاء الله له أن يسهب — في حوليات الاسرة الخامسة التي عاش في ظلها ، وعرف الكثير من أخبارها (١٣) .

٢ - قائمة الكرنك :

نقش هذه القائمة كاتب في عهد «تحوتمس الثالث» (١٤٩٠ - ١٤٣٦ ق م) على جانب من معبده الفخم بأقصى مجموعة الكرنك ، وتستقر هذه القائمة التي تعرف أحيانا باسم «قائمة حجرة الاجداد» بمتحف اللوفر في باريس ، منذ أن نقلها الاثرى الفرنسى «لويس دافن» في عام ١٨٤٤ م .

وقد صور في قائمة الكرنك هذه ، الملك «تحوتمس الثالث» ، وهو يتجبه بدعواته إلى واحد وستين اسما من أسماء أسلافه الذين تحطم أولهم ، ومن ثم فقد كان أولهم «سنفرو» ، مؤسس الاسرة الرابعة ، ثم يليه بعض ملوك هذه الاسرة ثم ملوك الاسرتين الخامسة والسادسة ، ثم يتلوهم بعض ملوك الاسرات من الحادية عشرة إلى السابعة عشرة .

وهكذا يتضح لنا أن «تحوتمس الثالث» انما قد سجل من الملوك من يعتقد في شرعيتهم ، أو من كان يعتبرهم أسلافه الحقيقيين ، الذين يرتبط بهم برابطة من نسب ، ذلك لان القائمة لم تسجل كل الملوك الذين جلسوا على عرش الكنانة قيل «تحوتمس الثالث» إذ أغفلت الكثيرين

١٢٣١ هـ عيد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٣٤ .

منهم ، بخاصة ملوك عصر الانتقال الاول ، فضلا عن الملوك من العزاة
الهكسوس (١٣) .

٤- القائمة أبيدوس :

وقد نقشت في عهد الملك «سيتي الاول» (١٣٠٩ - ١٢٩١ ق.م) على جدران معبده الكبير في «أبيدوس» على خلفه الصحراء القريبة ، عند قرية العرابية المدفونة ، على مبعده عشرة كيلومترات الى الغرب من البلينا ، والذي يعد من أروع الآثار المصرية ، والمنظر يمثل الملك «سيتي الاول» مصحوبا بولده «رععميس الثاني» (١٤) (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق.م) وهو يقدم القرابين الى ستة وسبعين من أسلافهم ، الذين لا تقدم صورهم الشخصية ، وانما تمثلهم «الضرطيش» التي كتبت ويدخلها أيضاؤهم بالهروغليفية .

هذا ويتصدر القائمة الملك «مين» كما أن القائمة تفل كذلك أسماء ملوك تعتبرهم غير شرعيين ، ومن ثم فهي لا تحترف بهم ، وبالتالي لا تسجل أسماءهم ، كملوك الاسرتين التاسعة والعاشره ، وملوك عصر الانتقال الثاني ، فضلا عن تجاوزها - عن عمد - لاسم الملكة «حتشبسوت» خشيمة الفرعون العظيم تحوتمس الثالث ، فضلا عن اسم داعية التوحيد «اخناتون» وأقربائه ، سمنخ كارع ، وتوت عنخ آمون وآي ، الذين اعتبرهم خلفاؤهم صابئين وذلك لخروجهم على تقاليد الأسلاف الدينية (١٥) .

13. Prisse D'Avennes *Mémoires Egyptiens*, Paris, 1847, pl. I,
K: Sethe, *Urkunden des Ägyptischen Altertums*, Leipzig,
IV, p. 608-610.

(١٤) هناك ثبت آخر في أبيدوس بمعبد الملك رععميس الثاني ، ولكنه تحطم ، وتوجد أجزاء منه بالمتحف البريطاني .
(B. Porter and R. L. B. Moss; *Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings*. VI p. 35).

15. A. H. Gardiner, *Op. Cit.*, p. 48.

ZAS, II, p. 81-83.

E. A. W. Budge, *The Book of The Kings*, I, London, 1908.

E. Meyer, *Ägyptische Chronologie*, Berlin, 1904, Pl. I,

٤ - قائمة سقارة :

عثر على قائمة سقارة هذه في عام ١٨٦١م في مقبرة بمنف لأحد رؤساء
الاشغال ويدعى «ثونرى» أو «تترى» (وينطق تولي أو جونيهوي) من عهد
الملك «رعسيس الثاني» ، وكانت تحوى أصلاً خراطيش سبعة وخمسين
ملكاً ، يمجدهم رعسيس الثاني ، وتوجد القائمة الآن بمتحف القاهرة ،
وهي لا تبدأ بالملك «ميناء» ، وإنما بسادس ملوك الأسرة الاولى «عج
آيب» ، وتنتهى بالملك رعسيس الثاني ، كما أنها لم تراعى الترتيب
الزمنى .

هذا وقد أعطت القائمة كذلك ملوك الاسرات من السابعة الى
العشرة ، فضلاً عن كثير من ملوك الأسرة الحادية عشرة ، وإن سجلت
أسماء ملوك الأسرة الثانية عشرة جميعاً ، مما يدل على أن كاتبها إنما
كان متأثراً بما تأثر به كاتب قائمة أبيدوس المملصة لها ، ومن ثم فقد
أسقطت القائمتان ملوك عصر الانتقال للثاني ، وكذا اسم «حتشبسوت»
و «اخباتون» ومن تلاء من عائلته ، ثم تنتهى القائمة بالملوك الثلاثة
الأوائل من الأسرة التاسعة عشرة ، وهم رعسيس الاول وسيتي الاول
ورعسيس الثاني (١٦) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة هنا الى أن اختلاف قوائم الشمال
عن قوائم الجنوب ، إنما يدل على أنه كان للدلتا نظرة خاصة في شرعية
الملوك ، تختلف عن تلك التي كانت لاهل الصعيد ، أما اغسال أسماء
الملوك الذين اعتبرهم المصريون غير شرعيين كالهكسوس ، فهذا يتفق
والغرض الذى أقيمت من أجله هذه القوائم ، وحتى لا ينعم من لم تذكر
أسماءهم بالخزائن التي تقدم للاجداد .

٥ - بردية تورين :

ترجع هذه البردية الى عهد «رعسيس الثاني» وتختلف عن بقية

16. E. de Rouge, Recherches sur les Monuments. Pl. I.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 50,

القوائم في أنها كتبت على ورق البردي، ويلاحظ الهيراطيقي، كما تمتاز كذلك بأنها قد أوردت بعض الاسماء الملكية التي لم تذكرها القوائم الاخرى، وبذلك قد عدت الى التبريد التاريخي، حيث قدمت الملوك التي مجموعت، وفست بعضها الى المواضيع التي تحكمت فيها.

هذا وقد عثر على بردية تورين الايطالي «دروفتي» في متحف عام ١٨٢٠م، ثم وجدت طريقها الى ملك سردينيا، ووضعت في صندوق ثم جمعت بقاياها في غير نظام، ومن هنا فان «شلمليون» حين بدأ ينقب في ثنانيا المخزون من الجزوات الكثيرة التي انتقلت الى متحف تورين، اتضح له أن هذه الوثيقة التي تعد ثمن الوثائق المصرية لم يبق منها سوى خسين قطعة، هي في معظم الحالات ناقصة، وتقدم على الاكثر ما بين ٨٠ الى ٩٠ اسما ملكيا.

وفي عام ١٨٢٦م قام «جوستاف سيفارت» الألماني باعادة جمع الجزوات، ثم توصل منها آخر الامر، الى نتائج هامة تناولها تعديل ملحوظ فيما بعد، عندما نشرها الاثري «فارينا» بعد الترميم في عام ١٩٣٨م^(١٧)، ثم قام «سير آلن جاردنر» بمراجعة الاصل، وأصلح بعض قراءات «فارينا» ونشر ذلك كله^(١٨).

وتبعاً البردية - كما يبدأ مانيتو - بالالهة - للذين تنسب اليهم عدد حكم أسطورية^(١٩)، يليهم بعد ذلك «مين» كمؤسس للملكية المصرية،

١٧- G. Farina, I. Papiri del re Restaurato, Rome, 1938.

١٨- A. H. Gardiner, The Royal Canon of Turin, Oxford, 1959.

(١٩) شابه المصريون في ذلك غيرهم من الشعوب القديمة، التي أعطت فترات حكم أسطورية للملوك ما قبل العصر التاريخي، وعلى سبيل المثال، فإن قائمة الملوك السومرية تذكر ثمانية ملوك حكموا قبل الطوفان في خمس مدن عراقية. وكانت مدة حكمهم ٢٤١٢٠٠ سنة، وأن آخرهم قد حكم ١٨٦٠٠ سنة، وفي تاريخ العرب القديم يروى المؤرخون أن عاداً تزوج من ألف امرأة، وعاش ألف ومائتي سنة، وقد رأى من صلبه أربعة آلاف ولد. كما رأى البطن العاشر من أعقاب، ثم خلفه ولده «شديد» فحكم ٨٥٠ سنة، ثم جاء بعده أخوه «شداد» فحكم ٩٥٠ سنة (أحمد بن محمد بن مهران: قصة الطوفان بين الآثار والكتب المقدسة من ٣٩٢ - ترجمت في تاريخ العرب القديم ص ٤).

وأما بقية البردية فمجرد قائمة من الأسماء ، تلى كل اسم إشارة بطول مدة الحكم والعهود ، ثم المجموع بما يتفق وما يرمى إليه «مانيتو» من ناحية التقسيم الى أسر ، وأما عدد الملوك فيكون واحدا فيهما ، وان كانت البردية قد قومت بعض أسماء غريبة ، حتى لتبدو لنا وكأنها لا تمت بصلة الى ملوك حقيقيين .

وإنما ذلك لأن جدول تورين للملوك إنما يعد من أكثر المصادر التاريخية قيمة ، أو هو كان يمكن أن يكون كذلك ، لو أنه كان أكثر احتمالا ، أو لو أنه حوفظ عليه في غاية أدق ، ذلك لأنه لم يسجل سنى كل حكم فحسب ، وإنما سجل كذلك عدد الشهور والأيام بعد اكتمال السنين ، ومن الواضح أن جامع هذه الوثيقة كانت لديه مصادر لمعلوماته ، ليست خالية من الفجوات فحسب ، بل هي كذلك حقيقة يمكن الاعتماد عليها ، فمثلا أرقام الأسرة الثانية عشرة تتفق تماما ، وماتشير اليه الآثار المعاصرة (٢٠) .

ولم يفسد على كاتب البردية ملكته التاريخية ، الا إيمانه بأساطير قومه التي جعلت للارباب نصيبا في اعتلاء عرش البلاد القديم ، فبدأ بحكم الاله «رع أتوم» ثم أرخ لحكم أرباب آخرين ، جعل مدة حكم أحدهم ٣٠٠ سنة ، وجعل مدة حكم آخر ٣٢١٦ سنة ، حتى انتهى بهم الى المعبود الملك «حور» الذي انتسب اليه ملوك ما قبل الاسرات ، واعتبروا أنفسهم أتباعه ، وانتسب اليه ملوك الاسرات واعتبروا أنفسهم وراثته وخلفاءه ، والمتجسدين لشخصيته (٢١) .

٦ - تاريخ مانيتو:

كان آخر المؤرخين المصريين القدامى المعروفين إنما هو مؤرخ مصرى عظيم ، يعد أعظم مؤرخ أنجبته مصر القديمة ، وهو «مانيتو» - أو

20. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 62.

(٢١) عبد العزيز صالح : التاريخ في مصر القديمة - مفهومه وعناصره ونباتات القومية فيه - القاهرة ١٩٥٧ ص ٢١ - ٢٢ .

«مانيتون» كما دعاه المتأخرون — ومن أسف أن أصل اسمه المصري لم يعرف بعد ، ويفترض «الكسندر موريه» (١٨٦٨ — ١٩٣٨) أنه كان اسماً يتداخل فيه اسم المعبود مونتو ، رب الحرب ، ويظن البعض أنه بمعنى «الراعي» أو «السلطان» ، وأنه قد ولد في «سمنود» (ثب نقر = سبتوتس) وعاش في الفترة (٣٣٣ — ٢٤٥ ق.م) ، وربما قد وصل في السللك الكهنوتى الى منصب الكاهن الأكبر في «أون» (هليوبوليس) ، وأنه قام بدور هام في نشر عبادة «سرابيس» ليكون مقبوساً للصيرين واليونانيين على السواء (٣) .

وكان مؤرخنا الوطنى ملماً باللغة المصرية القديمة ، وعلى معرفة تامة باللغة اليونانية ، ثم هو متمكن من تاريخ وديانة بلده ، مما ساعده على كتابة تاريخه حوالى عام ٢٨٠ قبل الميلاد ، على أيام بطليموس الثانى (٢٨٤ — ٢٤٥ ق.م) بصورة أفضل كثيراً ممن سبقوه ، ولعل الذى دفع «مانيتو» الى القيام بهذا العمل هو الرغبة فى اظهار الحقائق التى مسخها المؤرخ الاغريقى «هيرودوت» فى كتابه الذى كتبه قبل «مانيتو» بما يقرب من قرنين من الزمان ، أو أن «بطليموس الثانى» أراد أن يستفيد من علمه ، فكلفه بكتابة تاريخ مصر .

وأياً ما كان السبب ، فان مانيتو قام بكتابة تاريخ بلاده فى ثلاثة أجزاء باليونانية تحت عنوان «اجبتياكا ايبو منيماتا» وخلص منه بموجز يحوى قائمة بأسماء الملوك ، مصحوبة بملاحظات قصيرة عن بعض المعهود ، معتمداً فى ذلك على بعض الاسانيد المكتوبة ، والقصى المروية ، مستفيداً فى الوقت نفسه بأساليب أسلافه ، مجدداً فيها .

ويقسم مانيتو مؤلفه — التاريخ الكامل لمصر — بعد حكم الالهة وأنصاف الالهة ، الى احدى وثلاثين أسرة ، من العائلات الملكية ، تبدأ

(٢٣) الخلد فخرى: الموسوعة المصرية ١/٣٥٨، عبد الحميد زايد : مصر الخالدة - القاهرة ١٩٦٦ ص ١١٤، عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وأثارها - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٢ ص ٢٣٦ .

بالملك «ميناء» ، وتنتهى بغزو الاسكندر الاكبر في عام ٣٣٢ ق.م ، ورغم عيوب هذا التقسيم الى أسرآت ، فإنه اتخذ جديفورا ثابتة في حراسة «علم المصريات» (Egyptology) ورغم أن بعض المؤرخين المحدثين ينتقدونه كثيرا ، إلا أنه لا يوجد تقسيم آخر أكثر منه صلاحية .

هذا فضلا عن أن «مانيتو» في تقسيمه للأسرآت التى تشمل التاريخ الفرعونى كله ، قد اعتمد على معلومات صحيحة وصلت اليه من مصادر مصرية قديمة لها قمتها ، وذلك لأنها تتفق وما جاء في بردية تورين . كما أشرنا من قبل .

وفوق ذلك كله ، فإن تاريخ مانيتو إنما يمتاز بأنه يعطينا بأسماء الملوك الذين حكموا مصر في عصورها الفرعونية، معدونة بنطقها الأغرقي، الذى كان سائدا على أيام مانيتو ، كما أنه لم يقتصر في تاريخه على الحياة السياسية ، وإنما أرخ كذلك للحياة الاجتماعية ، ما استطاع الى ذلك سبيلا ، فأصاب الحقيقة في كثير من الأحيان ، وإن كان قد ضل عنها ، وكساها بثوب المبالغة والاساطير ، في أحيان كثيرة (٣٣) .

هذا فضلا عن أن تاريخ مانيتو ، لم يبرأ من فترة حكم الارباب ، هذا الى جانب المبالغة أحيانا في سنى حكم الملوك كما تبدو فيه خلاقات كثيرة في الاسماء للؤكددة تماما ، وفى الصورة التى وصل اليها بها الكتاب ، إنما نلتقى بشيء غير مضبوطة بدرجة واضحة ، تصل الى ذروتها خلال الأسرة الثامنة عشرة ، حيث الاسماء والتسلسل التاريخى أصبح معروفا لدينا من مصادر ثرية لا يرقى اليها الشك ، ومع ذلك فإن كتاب مانيتو مايزال يسيطر على دراستنا ، ولا يمكن الاستغناء عنه ، وربما يشبه لنا بعض المفاجآت ، كما حدث منذ بضع سنوات ، حين عثر فجأة على

(٢٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٣٦ - ٢٣٧ .

J. Baikie, A History of Egypt I, London, 1929, p. 54.

W. G. Waddie, Manetho, With an English Translation
Cambridge, London, 1940.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 46-48.

باسم ملك مجهول يدعى «نفر خيريس» — كان قد وضعه في الاسر بالحادية والعشرين — على اناء صغير من تاليس (٢٢) .

وأيا ما كان الامر ، فما يؤسف له حقا ، أن تاريخ ملهتو الاصلى قد فقد في حريق مكتبة الاسكندرية عام ٤٨٠ قبل الميلاد ، على يد «يوليوس قيصر» ، ولم يعثر حتى الآن على أية نسخة منه — كاملة كانت هذه النسخة أو ناقصة — وكل ما وصلنا منه مقتطفات مختصرة أحيانا ، ومبتورة أحيانا أخرى ، ذلك لأن كتاب الاغريق لم يهتموا كثيرا بكتاب «مانيتو» ، نظرا للروح الوطنية التي تميز بها ، ومن هنا لم نعثر على أى صدى له في كتابات المؤرخين للاغريق .

على أن الكتاب اليهود انما قد اعتمدوا عليه كثيرا في الدفاع عن قومهم ، كما فعل المؤرخ اليهودي «يوسف بن متى» ، حين أراد الرد على كاتب اغريقى متمصر ، يدعى «ايون البكندري» ، وملاحم بلطرجس والتشرد ، ووضاعة الاصل ، وبكل شائنة ونقيصة ، فزعم يوسف بن متى (يوسفوس فيلاطس) هذا أنه وجد في مخطوطات «مانيتو» ما يربط بين قومه اليهود والهكسوس ، ثم شفع دعواه هذه بتسجيل حكم الفراغة تسجيلا يصطبغ بالخرافة في منظمته ، وهكذا أنقذ يوسف اليهودى — عن غير قصد — جزءا من تاريخ مانيتو — ضمنه كتابه «الرد على ايون» (ضد ايون = Contre Apionem) .

هذا وقد نقل عن «مانيتو» كذلك كتاب آخرون ، بطريق مباشر أو غير مباشر ، منهم «يوليوس الاغريقى» (الهرميكافوس حوالى عام ٢٤٧م) و «يوسيبوس» (٢٦٤ — ٣٤٩م) و «بوسيديوس» (أوزيب حوالى عام ٣٢٧م) ، وكان آخر من نقل عن «مانيتو» جورج الراهب المعروف باسم «سينكلوس» (حوالى القرن الثامن) في مؤلفه المسمى «كروتوجرافيا»

24. P. Montet, Tanis, Paris, 1942, p. 164.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 47.

والذى تحدث فيه عن تاريخ العالم منذ بدء الخليقة ، ونجى الامبراطور
«دقلديانوس» (٢٨٤ — ٣٠٥ م) (٢٥) .

وهناك بجانب كتب التاريخ العام ، كتاب التأريخ الخاص ، والذين
قاموا بدور هام فى تسجيل أحداث عهود فرمايهم على جدران المعابد
والمسلات والمغائر الملكية والفردية على السواء ، كما اهتم بعض الافراد
بتسجيل تاريخ حياتهم على مقابرهم الخاصة ، ومن أمثلة ذلك الكاهن
«سخت» — ان «سخت» الذى كان كاهنا لاله «بتاح» والاله «سخت»
فى الاسرة الثانية والعشرين ، وقد كتب هذا الكاهن سجلا لنسبه يرجع
الى أيام الاسرة الحادية عشرة — روى حوالى أربعة عشر قرنا قبل
عهده — وترجع أهمية هذا السجل المحفوظ الآن بمتحف برلين (رقم
٢٣٦٧٣) الى أن صاحبه ذكر أمام كثير من أجداده أسماء من عاصروهم
من الفراعنة ، ورغم ما فيه من أخطاء ، فإن ذلك لا يقل من قيمته كمصدر
تاريخى هام هو وغيره من نصوص الأنساب .

وهناك الأساطير والقصص الروائى • الذى تناقله المصريون على
مر السنين ، وسجلوه بوجه خاص على البردى ، واستطاع المؤلفون أن
يصفوا فيه الأحوال القائمة ، وأن يكشفوا عن أنفسهم ومشاعرهم فى
حرية لم تتوفر فى السجلات الرسمية ، وهكذا وجد لدينا من هذا
القصص ما يصور الأحداث على عهد الراوى ، دون تغيير كبير ، ومنها
ما استمدوا عناصره من وقائع تاريخية قديمة ، أمتزج بها الخيال
ودخلها الخلط والخرافة ، ولكنها جميعا أعطت المؤرخ فوصا كبيرة
لمستخلص منها للحقائق التاريخية ، والدلائل السياسية (٢٦) .

ولعل من أشهر الأساطير المصرية ، أسطورة «أوزير وإيزة» التى

(٢٥) الكسندر شاف : تاريخ مصر — القاهرة ١٩٦٠ ص ٢١ — ٣٠ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 46.

W. Smith, A Dictionary of The Bible, III, p. 160.

(٢٦) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٩٠ .

تتميز قصة الكفاح بين «أوزير» و «سث» من ناحية «وبين «عصور» و «سث» من ناحية أخرى ، والتي تناولت سيادة البلاد وحضارتها في عصور لم تكن مصر قد عرفت فيها الكتابة بعد كما صورت حياة المصريين وتجاربهم في ذلك العهد السحيق ، ووصلت تاريخ الفتراعة والمهتكم العظام (٢٧) .

وهناك كذلك «قصة خوفو والسحرة» التي كتبها كهنة هليوبوليس ، ثم نسبوها الى عهد الملك خوفو ، وضمنوها أسماء يكن الشعب لها عميق الاحترام ، أمثال «زوسر» و «سنفرو» و «خوفو» ، والقصة ، على أى حال ، تتصل بأوضاع سياسية أدت الى تولي كهنة اله الشمس من ملوك الاسرة الخامسة عرش الكفانة ، كما أنها تبين الوسائل التي يلجأ اليها المصريين لتثبيت عروشهم في نظر الشعب ، حين أعوزهم الحق الشرعى فيه (٢٨) .

وهناك «قصة الفلاح الفصيح» التي تصور لنا الحالة الاجتماعية في مصر في أخريات عصر الثورة الاجتماعية الاولى ، وكيف يستغل بعض الموظفين وظائفهم في ظلم الفقراء من الناس ، بينما يعنى كبارهم بتقبل شكوى المظلومين ، ورد حقوقهم اليهم ، لأنهم هم المسئولون عن ذلك ، وتصور لنا أن الوظيفة الكبيرة ذات المرتب الضخم ليست في كل الاحوال سياجا تحمى صاحبها من ظلم الناس ، وتصور لنا كيف ساء الحال ، وأهمل الموظفون واجبتهم وكيف اضطرب الامن في الطرقات ، وانتشرت السرقات ، وتفشى الغش والخداع ، وكيف فسد الحكم حتى وصل الامر

(٢٧) انظر جوستاف لوفيفر : روايات وقصص مصرية من العصر الفرعونى ص ٢٣٧ - ٢٧٠ ، محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية القديمة - الجزء الاول - الادب والطوم ، الاسكندرية ١٩٨٩ ص ٢٠ - ٢٨ .

J. A. Wilson, ANET, p. 14-17.

A. H. Gardiner, Late Egyptian Stories, 1932, p. 37-60.

(٢٨) جوستاف لوفيفر : المرجع السابق ص ١٣٦ - ١٥٨ ، أحمد قحزى : تاريخ الحضارة المصرية - الادب النهري - ط ٣٩٦ - ٤٠٢ محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٧٤ - ٧٩ .

الى القضاء ، فلنحرف عن واجبه المقدس ، غير أنها من ناحية أخرى ، تصور لنا كيف أثرت الثورة في المجتمع ، فأعلنت من شأن الفرد ، وأعطت الفرصة لأول الناس في أن يتقدم ويطالب بحقوقه ، بل وكيف كتب له النجاح في مساعاه (٣٧) .

وهناك «قصة سنوحي» التي تلمح إلى أوضاع على الأحداث السياسية والعسكرية والاقتصادية في مصر في مطلع الأسرة الثانية عشرة ، ونحن في هذه القصة نرى أنفسنا أقرب إلى الواقعية منا في أية قصة مصرية أخرى ثم هي تمن الفاحية الأدبية ، إنما تتفوق على ما عداها بأسلوبها وتركيبها ولغتها ، وما أجمع لها من العناصر اللازمة للقصة الناجحة ، حتى ذهب البعض إلى أنها جديدة بأن توضع بين زواجر الآداب العالمية (٣٨) .

وهناك «قصة ونأمون» التي ترجع إلى أخريات أيام الأسرة العشرين وتصور بوضوح ضعف النفوذ المصري في الخارج في ذلك الوقت ، وتتأول سلطان فرعون ، ما لاقاه رسوله من مشقة في أداء مهمته بولكنها

(٢٩) محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الأولى في مصر القديمة من ١٥ - ٢١ : الحضارة المصرية ٩٠٠/١ - ٩٣٠ .

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 407-410.

A. Erman, LAE, 1927, p. 116-232.

A. H. Gardiner, JEA, 9, 1923, p. 5-25.

J. H. Breasted, The Dawn of Conscience, N. Y., 1939.

p. 183-193.

(٣٠) محمد بيومي مهران : المرجع السابق من ٩٤ - ١٠٩٠ ، وكذا

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 18-22.

A. Erman, LEA, 1927, p. 14-29.

J. W. B. Barras, The Achaemenian Ostrakon of Sinuhe,

Oxford, 1952.

A. H. Gardiner, Notes on The Story of Sinuhe, Paris, 1916.

31. — A. H. Gardiner, Late Egyptian Stories, p. 61-76.

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 25-29.

A. Erman, The Literature of Ancient Egyptians, London,

1977, p. 174-185.

W. Golitschoff, in Recueil de Travaux, 21 1899, p. 24-102.

وانظر : محمد بيومي مهران : المرجع السابق من ١٢٧ - ١٣٤ .

تصور كذلك أن نفوذ مصر الدينى والثقافى كان ما يزال له سلطانه على
الاسيويين^(٣١) ... وهكذا •

هذا هو المصدر الاول لدراسة تاريخ مصر القديم ، ولكنه - فى
الغالب - تاريخ سياسى ، وهو لا يساعدنا فى كل الاحوال على معرفة
ما كان عليه الشعب ، أو ما كان من تطورات فى المجتمع أو فى الفنون
المختلفة أو فى المظاهر الثقافية والدينية بوجه علم ، وهى جميعا على
أكبر جانب من الاهمية لفهم الحضارة المصرية ، ولذا سأل الله العبد -
بمصادر لا حصر لها تساعدنا على تلك الدراسة ، وبعضها بالكثير من
المعلومات ، فالتلحف فى جميع أرجله العالم تمثلى بما خلفته الحضارة
المصرية القديمة ، من تماثيل ولوحات وتوابيت وعلى جدران وأدوات
منزلية ، وأدوات الصناعات ، وفروى الحرف المختلفة ، هذا فضلا عن
التماثيل والتماثيل وقراطيس البجدي وغيرها ، وبطونها للكتابات المختلفة ،
بعضها قطع أدبية ، والآخر نصوص دينية أو سحرية ، وبعضها يحتوى
على نصوص طبية (بردية أودين سميت الجراحية - بردية ابرس -
بردية برلين الطبية - بردية تشستر بيتن الطبية - بردية كاهنوت -
بردية لندن - بردية هيرست)^(٣٢) أو رياضية (بردية رند) أو
هندسية^(٣٣) .

(٣٢) - انظر : حسن كمال : الطب المصرى القديم - اربعة أجزاء -
فى مجلدين - القاهرة ١٩٦٤ ، محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص
٣٧٩ - ٤١٠ .

(٣٣) - محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٣٦٤ - ٣٧٨ .

ثانيا : كتابات المؤرخين اليونان والرومان

تميزت الفترة فيما بين القرنين ، السادس قبل الميلاد والثاني بعد الميلاد بزيارة عدد كبير من الاغارقة لمصر — مؤرخين كانوا أم رحالة — وشجعهم على ذلك أن مصر قد بدأت منذ الاسرة السادسة والعشرين (٦٦٤ - ٢٢٥ ق م) تستخدم كثيرا من الايونيين والكاريين والاعريق كجنود مرمقة في جيوشها ، وزيادة العلاقات التجارية بينهم وبين مصر ، هذا فضلا عما سموه عن حكمة مصر وراثتها وآثارها ، الى جانب ما تواتر عن صلات أسلافهم في آسيا الصغرى وجزر بحر ايجه بمصر ، فضلا عن الامتتان والاحترام الشديد للميلاد الذي ذكرت «أوديسة هوميروس» أنها «بلد الاطباء» أحكم أهل العالم ، وما تواتر اليهم ورووه من أن حكمتها كانت المهمة للمشرع «سولون» ، والفلاسفة طاليس وبييتاجوراس وأفلاطون ويودكسوس وغيرهم .

على أن الباحثين انما يلاحظون على كتابات المؤرخين من الاغارقة والرومان عدة نقاط ضعف ، منها (أولا) أن البعض منهم قد تحروا الصدق فيما قالوا أنهم رأوه بأنفسهم ، الا أن كثيرا منهم انما قد أساموا فهم ما رأوه ، أو ذهب بهم خيالهم كل مذهب في تفسير أو تحليل ما سموه ، أو وقعت عليه أبصارهم ، ومن هنا فان المؤرخين المحدثين انما ينظرون الى هذه الكتابات بعين الحذر ، ومنها (ثانيا) أن أصحاب هذه الكتابات انما قد زاروا مصر في أيام ضعفها ، وفي عصور تأخرها واضمحلالها ، ولو تألفت لهم الظروف زيارتها خلال عصور نهضتها وفي أيام مجدها ، لتغير الكثير من آرائهم وانطباعاتهم .

ومنها (ثالثا) أن اقامة هؤلاء الكتاب كانت في أغلب الاحايين في مدن أدلتا ، حيث اتخذت الحياة طابعا خاصا ، به متحة أجنبية ، ومن ثم فلم يتبينوا أوجه الحياة المصرية الصادقة ، كما كانت في الصعيد ،

ومن ثم فقد أخطأوا في الكثير مما صوروه من مظاهر الحضارة المصرية القديمة^(١) .

ومنها (رابعاً) أن هؤلاء الكتاب إنما قد اعتمدوا في الكثير من معلوماتهم على الاحاديث الشفهية التي كانوا يتبادلونها مع من قابلهم من المصريين ، وبخاصة صفار الكهنة والتراجمة الوطنيين وخدم المعابد والاغارقة المتصرين ، الذين حدثهم عن عصور موعلة في القدم لا يعرفون عنها الكثير ، كما كانوا يفسرون لهم النصوص الهيروغليفية ، تفسيراً لا يتفق والحقيقة في الكثير ، ومنها (خامساً) أن كثيراً منهم قد كتب ما كتبه من وجهة النظر اليونانية ، وكثيراً ما كانت كتاباتهم في وقت اختلفت فيه مصالح بلادهم مع مصالح مصر .

ومنها (سادساً) روح التعصب التي عرفت عند الغربيين لحضارتهم ، واطهارها وكأنها أرقى من غيرها ، وذلك عن طريق عرض نواحي الغرابة في الحضارات الشرقية التي عاصرتها أو سبقتها ، ومنها (سابعاً) غم معرفة كتاب اليونان والرومان للغة المصرية القديمة ، مما أدى الى سوء فهمهم للكثير مما ذكره المصريون ونقلوه عنهم محررفاً .

ومنها (ثامناً) أن كثيراً من هؤلاء الرحالة والمؤرخين قد وفدوا الى مصر ، كما يفد السائح العادي يلتبس الشوارد والنوادر ، أكثر مما يلتبس الحقائق ، ومنها (تاسعاً) أن كثيراً منهم احتفظ بذكرياته عن مصر في ذاكرته ، وبملاحظات دونها في أيجاز ، ولم يكتب بأسهاب ، الا بعد أن طوف في بلاد أخرى ، وبعد أن عاد الى وطنه ، فاختلط عليه بعد ما شاهده واحتفظ في ذاكرته وعمم أموراً ماكان ينبغي له أن يعممها^(٢) .

وبدهى أن تكون النتيجة الطبيعية لذلك كله ، أن كتابة هؤلاء المؤرخين

(١) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٢ .
(٢) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وأثارها - الجزء الأول - ص ٤٤٠ .

قد امتلأت بالكثير من الاخطاء والاراجيف والمناقضات ، وبالتالي فقد أدت الى خلق الاساطير والخرافات عن الحياة في مصر المفراغة .

وأما أشهر هؤلاء المؤرخين فقد كانوا : هيكتة الميلييتي وهيرودوت وهيكتة الابدرى وديودور الصقلي وسترابو وبلاطرك الخيرونى وغيرهم .
٢ - هيكتة الميلييتي :

ينسب هيكتة هذا الى ميليتوس الاغريقية في آميا الصغرى ، وقد كان من أوائل الاغارقة الذين زاروا مصر (حوالى عام ٥١٠ ق.م) وليبيا ، وربما فارس ، ويبدو أنه كان أكثر اهتماما بفيضان النيل وتكوين الدلتا وهزروعات البلاد ، منه بالسكان وتاريخهم ، وقد ضاع كتابه (تخطيط الارض) الذى ناقش فيه كل هذه الامور ، والذى قيل أنه ضمنه خريطة لرحلته ، أو على الأقل ضمنه صورة من خريطة موطنه الفيلسوف الجغرافى «أناكسيمندر الميلييتي» وأثبت عليها البلاد التى زارها ، ويحتفل أنه صاحب العبارة المشهورة «مصر هبة النيل» أو «هبة النهر» التى ردها هيرودوت من بعده ، ثم نسبت اليه (٣) .

٢ - هيرودوت (٤٨٤-٤٣٠ ق.م) :

ولد هيرودوت أو «هيرودتس الهاليكارناسوس» في مدينة «هاليكارناسوس» (وهي مستعمرة دورية في اقليم كاريا تدعى الان Budrna) في الجنوب الغربى من آسيا الصغرى وذلك في عام ٤٨٠ ق.م (٤) .

ويبدو من كتاب هيرودوت أن صاحبه قد شاهد بعض أحداث الحرب

(٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤١ .

A. H. Gardiner, *Egypt of the Pharaohs*, Oxford, 1964, p. 3.

(٤) اختلف الباحثون في ميلاد وموت هيرودوت ، فرأى البعض أنه ولد في عام ٤٨٩ ق.م ، ورأى آخرون أنه ولد في عام ٤٨٤ ق.م ، وأنه مات في عام ٤٣٠ ق.م ، على رأى ، وفي عام ٤٣٥ ق.م على رأى آخر (أحمد بدوى : هيرودوت يتحدث عن مصر ص ١٢ ، ١٠٠ ج انفلتر : هيرودوت ص ٥) وكذا .

A. H. Gardiner, *op. cit*, p. 3

البيبلوونيزية (٤٣١ - ٤٠٤ ق.م) في مرحلتها الأولى ، ومن ثم فمع
المرجح أن يكون هيودوت قد عث فيها بين الحرب الميحية (٥٠٠ م)
٤٧٥ ق.م) التي دفعت بحضارة اليونان الى المجد ، وبين الحرب
البيبلوونيزية التي كادت أن تودي بهذه الحضارة ، أى أنه كان يعيش
في العصر الذهبي من التاريخ اليوناني (٥) .

وأيا ما كان الامر ، فإن هيودوت انما قد نشأ في أسرة معروفة ،
وربما قد شارك في أحداث بلده السياسية ، ومن ثم فقد تعرض لآلوان
من المحن التي أثرت في حياته ، ودفعته الى الهجرة الى «سافوس»
ومنها قام برحلاته العديدة ، حيث زار مصر وسورية ، بل وجاوز بلبل
وهمدان ، ثم تنقل بين شواطئ البحر الاسود وجنوب روسيا ، وفي عام
٤٤٤ قبل الميلاد ، توجه الى بلدة «توريم» (ثوري) بجنوب ايطاليا مع
فئة من المستعمرين الذين أرسلهم «ميريكليس» الى ايطاليا ومن ثم فقد
صار من أوائل مستوطني «توريم» التي بقى فيها حتى واقاه أجله ،
ودفن في سوق المدينة التي كان يحبها حبا دفع بعض المؤرخين الى نسبته
اليها فعدوه «هيودوت الثوري» .

وهناك في ثوري عكف هيودوت على كتابة سفره العظيم الذي قسمه
النحويون السكندريون الى تسعة أجزاء ، كل جزء منها لاحتى عرائس
العلوم والفنون من بنات «زيوس» ، أما هيودوت فقد كان عندما يشير
الى أجزاء كتابه لايسمىها بغير عبارات عامة ، كالأحاديث اللبية ، أو
الروايات الاشورية ... وهكذا (٦) .

كانت زيارة هيودوت لمصر ابان الحكم الفارسي لها ، وبعد ثورة
«اينازوس» في عام ٤٦٠ ق.م ، ذلك لانه انما يقرر أنه رأى جماعم
القتلى في معركة «بابيريمس» التي انتصر فيها القائد المصري ، واسخولي

(٥) وهيب كلمل : هيودوت في مصر - القاهرة ١٩٤٦ ص ٥ .
(٦) أحمد بدوى : المرجع السابق ص ١٢ - ١٧ .

على الدلتا^(٧) ولكن يجب ألا تكون هذه الزيادة بعد هذه المعركة بوقت طويل، والا لما استقبل في مصر بهذا الترحل الذي سمح له بحرية دخول المعابد المصرية والاطلاع على سجلاتها •

وليس هناك من شك في أن الحكم الفارسي، وانتشار الاغريق في مصر، قد سهلا الزيارة أمامه، وسما له بحرية التنقل بين أقاليم البلاد ومشاهدتها، بل أن هناك من يرجح أن هيودوت إنما قد زار مصر بتوصية من الفرس^(٨)، وإن رأى آخرون أنه لم يعتمد عليهم، فقد كان الفرس ينظرون إلى اليونان بعين الريبة والتوجس، بل أن هيودوت إنما كان يتجنب الاوساط الحكومية، حتى أنه لم يعلم أن اللغة الرسمية في الدواوين الحكومية إنما كانت وقت ذاك هي اللغة الآرامية^(٩) •

وأيا ما كان الامر، فإن هيودوت استطاع أن يزور الكثير من مدائن الدلتا، كما تجول في الصعيد حتى الجندل الاول عند أسوان، كما شاهد اقليم الفيوم، وإن رأى نقاده من المؤرخين المحدثين أن رحلته، التي كانت حوالي عام ٤٦٠ ق.م^(١٠)، لم تستغرق أكثر من ثلاثة أشهر، وربما أربعة، وأنها قد تمت في أيام الفيضان، وأن اقامته في مصر إنما كانت مقصورة على الدلتا واقليم الفيوم •

ولعل هذا يفسر لنا عدم الاستطراد في الوصف لمدينة «طيبة» وآثارها، حتى خلا كتابه من وصف مقابر الملوك وتمثالى ممنون (وكانا يمثلان أمنتبب الثالث عند مدخل معبده الجنائزى في طيبة الغربية)،

Herodotus, III, 12, VII, 7.

(٨) أحمد بخوى: المرجع السابق ص ٢٩ •

(٩) وهيب كامل، المرجع السابق ص ١٦ - ١٧ •

(١٠) هناك خلاف على تاريخ زيارة هيودوت لمصر، فمن يجعلها عام ٥٤٩ ق.م، ومن يجعلها عقب عام ٤٥٠ ق.م، ومن يجعلها فيما بين عامى ٤٤٨، ٤٤٥ ق.م، ومن يجعلها عام ٤٣٠ ق.م، ومن يجعلها ما بين عامى ٤٦٠، ٤٥٥ قبل الميلاد •

وربما كان جهله باللغة المصرية القديمة ، وكثرة اليونانيين في الدلتا ، سببا في أن تكون زيارته للصعيد عابرة •

وعلى أى حال ، فلقد استطاع هيرودوت أن يزور أهم المدن المصرية ، وأن يسجل كل ما رآه وسمعه في الجزء الثاني من كتابه المشهور (١١) ، فتحدث عن جغرافية مصر ومدنها ، والحوادث التاريخية التي مرت بها ، وأعمال ملوكها ومظاهر الحياة فيها ، دونما تدقيق أو تمحيص ، فضلا عن سرده للكثير من القصص الساذج ، ومن هنا جاء كتابه جامعا للنث والسمين ، حاويا الكثير من الحقائق والمفتريات في آن واحد ، ولهذا يجب أن نكون على حذر مما يوضع أمامنا بحسبان تاريخيا ، وهو من التراث الشعبي في معايير غير دقيقة الرواية ، وتأكيدات بها نواة الحقيقة وإن غلفت بالمبالغة والتحريف (١٢) •

ومن هنا فقد اختلف المؤرخون في الحكم على هيرودوت ، وعلى كتبه ، اختلافا بينا ، فعلى حين رأى «سيشرون» (١٠٦ - ٤٣ ق.م) أنه أول من استطاع أن يميز بين فن التاريخ والرواية الشعرية ، حتى لقبه «أبو التاريخ» اتهمه «بلوتارك» (٤٦ - ١٢٠ م) بالتحيز لأعداء بلده ، وبأنه صديق البرابرة ، وسماه بعض المؤرخين المحدثين «أبو الأباطيل» ، وأنه كان عاجزا عن ادراك الحقائق ، كما كان ينقل عن سبقه بدون الإشارة اليهم ، وإن وقف آخرون موقف التأييد له (١٣) •

(١١) انظر : هيرودوت يتحدث عن مصر - ترجمة محمد صقر خفاجه ، تقديم وشرح أحمد بدوى - القاهرة ١٩٦٦ •

The History of Herodotus, Translated by G. Rowellson,
2 Vols, London, 1920.

Herodotus, The Histories, Translated, by A. de Selincourt,
Penguin Classics, 1954.

W. C. Waddell, Herodotus, Book, II, (The Loeb Classical
Library), London, 1939.

12. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 3.

(١٣) انظر : هيرودوت يتحدث عن مصر ص ٩ - ١٢ ، ٢٤ -

وعلى أى حال، فليس هناك من شك فى أن هيرودوت، إنما قد بذل الكثير من الجهد فى اخراج كتابه عن «مصر» ، وليس هناك من ريب كذلك فى أن الرجل لم تفتحه دقة الملاحظة وبراعة التعليل فيما كان يشهده ويكتب عنه ، من الظواهر البيئية والاجتماعية ، وأنه قد أنصف المصريين فى كثير مما كتبه عنهم ، يبدو ذلك واضحا حين نراه يعترف بتفوقهم وعظمتهم فى ميادين العلوم والمعارف ، ثم يمتدح فضائلهم ونزواتهم ، ويثبت لهم الفضل فى الكثير من العلوم والمعارف التى أفادت الإنسانية منها بعمامة ، وأفاد منها قومه الأوغريق بخاصة .

على أن هناك أمورا كثيرة تجعلنا ننظر بعين البصر والحسطة ، بل والنك كذلك فى كل ما كتبه هيرودوت ، ومنها (أولا) أنه لم يكن يعرف من لغة المصريين كثيرا ولا قليلا ، ولا نستطيع أن نزع من أن من بين المصريين من كان يعرف لغة الأوغريق ، إلا أن تكون قلة نادرة لن يلقاها الرجل فى كل مازار من مكان مومن ثم فلم يكن هناك من سبيل الى ادارة الحديث بين هيرودوت وبين من زعم أنه لقيهم من كهان ، إلا بين يدي ترجمان أو واحد من بنى قومه ، «يلم بشىء» من لغة المصريين على الأقل .

أما التراجمة فقد كانوا — كما هم اليوم — ولعين بالاعراب والمبالغة ، معتمدين فى ذلك على جهل الأجانب بلغة النقوش . واستعدادهم للتصديق ، بسبب فرط اعجابهم بالآثار المصرية ، وأما الاغارقة من بنى قومه ، والذين لان شك كثيرا فى أنه اعتمد عليهم ، فهم قوم — مهما طال مكثهم فى مصر — أجانب عن البلاد ، لا يستطيعون فهم حضارتها ، ولا هضم ثقافتها ، ولا الايمان بعقائدها .

ومنها (ثانيا) أن هيرودوت يقرر فى مواطن كثيرة ، أن مصدر أخباره

W. A. Heide, Hecataeus and The Egyptian Priests in
H. Book, II, Boston, 1935, p. 113 F.

Save - Soderbergh, Zuden Aethiopschen Episoden bei
Herodotus, Franco, 44, 1946, p. 68-80.

De Meulenaere, Herodotus over de 26 te Dyn, Luvrn, 1951.

كهنة منف، بل انه انما يزعم أن ثبوتاً بأسماء الملوك قد قرئ عليه في معبد يتاح بمنف، ولو كان ذلك صحيحاً لما زل هيروdotot زلت الكهنة، حين اعتبر بناء الاهرام (الدولة القديمة) تالياً لمصر الدولة الحديثة، ولما جهل ترتيب المشاهير من الملوك، ولما جاء كتابه خلوا من الملاحم التاريخية الهامة، وخاصة ملحمة الهكسوس وثورة المصريين ضدهم وطردهم من البلاد.

وهو أمر لا نخل أن المصريين قد تسوه، مهما طالت الحجة عليه، ولو جاز ذلك لما وقع على تلك الملحمة مؤرخنا الوطني «مانيتو» بعد ذلك بما يقرب من قرن ونصف القرن، وليس لذلك كله من تحليل، سوى أن يكون هيروdotot قد اتصل بصغار الكهنة، أو أن يكون قد ضنوا عليه بأسرارهم^(١٤)، وأن كان أول التعطيلين أفضل عيلاً نخل: اليه ونوجهه.

ومنها (ثالثاً) أن رغبة هيروdotot في اظهار علمه، وأرضاء قرائه قد دفعه الى وصف ما لم يكتب له رؤيته من الاثار المصرية، والى أن يكتب فيما لا علم له به، مع أن اقامته في مصر لم تتجاوز أشهراً أربعة، وهي فترة قصيرة في حدود أمكنات وسائل انتقالات عصره^(١٥) ومنها (رابعاً) أن هيروdotot^(١٦) لم يكن يختلف كثيراً عن سائر بني قومه، أو عن غيرهم من الغرباء الطامعين في مصر، بل قد يستشعر ثورة المصريين ضد الفرس في سبيل الحرية، بل ظل يمتدح الفرس، ويشيد بنبل مسلكهم، ازاء من أخضعوا من شعوبه الأرض.

ويدهى أن تلك أمور أقل ما يمكن أن يقال فيها أنها تنقل من قيمة ما كتبه، ذلك الذي ادعى العلم والمعرفة والتقصاف والتقوى وحصافة الرأي، حتى خدع قراءه دهاً، وحتى يلت لحيهم «أبو التاريخ» فأكثر.

(١٤) أحمد بدوي : المرجع السابق ص ٢٧ - ٢٨ - ٢٢ - ٢٤ ، Herodotus, II, 100, 125, 154, 264.

(١٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٢ .

(١٦) أحمد بدوي : هيروdotot يتحدث عن مصر - القاهرة ١٩٣٩ ص ٢٩ - ٣٠ .

Herodotus, II, 12.

الحقائق كانت يومئذ ماثلة أمامهم وأما في البلاد كانت عارية غير مستورة، والاحتلال الفارسي قد مهد له سبيل الزيلار فوأتاح لهم منافع يتح لهم فيه.

وهكذا يمكننا القول أن كتاب هيرودوت في جزئه الأول الذي ينتهي عند مطلع العهد الساساني ، يكاد يخلو من الحقيقة التاريخية ، ومن ثم فلا يمكن الاعتماد عليه ، سواء من ناحية ترتيب الأحداث التاريخية ، أو من ناحية عدد الملوك وسنن حكمهم ، أما الشرط الثاني الذي أفتتحه بعصر «بسماتيك الأول» (٦٦٤ - ٦١٠ ق م) فقد ظاهره فيه التوفيق ، ذلك لأن رواته كانوا من الأغريق ، وكانوا على صلة بفراعون الذي احتضنهم وأشركهم في بعض أموره ، هذا فضلا عن أن هناك روايات كانت متداولة يمكن الاعتماد عليها - مع كثير من الحذر - وفوق ذلك كله ، فإن ما كتبه هيرودوت عن مشاهداته الشخصية ، وعن عادات المصريين وتقاليدهم ، ووصف آثارهم ، لذو قيمة كبيرة ، إن نحن تناولناه بمزيد من الحذر (١٧) .

أما فيما يتصل بالجغرافية ، فإن هيرودوت يقدم بعض المعلومات القيمة ، بخاصة فيما يتصل بالبحر ، أما فيما وراء الفيوم جنوبا ، فإنه لا يذكر سوى مدن قليلة ، مثل أخميم (١٨) ، وطيبة وسين (١٩) ، واليفانيتين

(١٧) أحمد بدوي : المرجع السابق ص ٣٧ ،

Herodotus, II, 147-157.

(١٨) أخميم ، أو خمين عن أصل قديم يعني وجه المعبود مين أو واجهة معبده ، وكان مين لها لأخميم وقفت ، وحاميا للقوافل ، وربما للسيول في الصحراء الشرقية ، وهي الآن مدينة كبيرة في مقابل سوهاج عبر النهر ، وكانت عاصمة الأقليم التاسع من أقاليم الصعيد ، واسمها بالصرية «أبو» ، كما سميت «خنث مين» نسبة إلى معبودها مين ، وهو أصل اسمها في القبطية «شمين» وسموها الأغريق «خميس» و «بانو بوليس» وعلى مقربة منها عدة جبانات على حافة الهضبة كمقابر الحوايش ، وتنتمي إلى الدولة القديمة والوسطى ، ومقابر «السلاموني» من العصر البطلمي والروماني ، حيث يوجد في أعلى المقابر معبد منحوت من الصخر ، يرجع إلى عهد «تحتوتس الثالث» على الأقل ، ثم قام الملك «آي» بترميمه ، فنسب إليه خطأ (عبد العزيز صالح) : المرجع السابق ص ٣٥ ، الموسوعة المصرية (٨٥/١) .

(١٩) سين أو سويني أو سيني ، وهو الاسم الأغريقي لمدينة أسوان

=

(جزيرة أسوان) ، ثم «نيوبوليس» الغامضة ، ومن بين الأقاليم الثمانية عشرة التي ذكرها ، لا نستطيع تحديد أكثر من نصفها بسهولة ، ومع ذلك فإن قائمته تحوى أسماء لا نجدها في غيرها من المصادر ، وربما كان مرجع ذلك سوء فهم الواحد أو الآخر (٢٠) .

وأما روايته عن الديانة المصرية ، فرغم ما تتسم به من افاضة ، فإنها تدعو للأيأس ، وقد ذكر بعض المعلومات عن الالهة : آمون وبوباستس وايزة وأوزير ، بأسمائها المصرية ، وإن فضل مقابلاتها اليونانية ، لانه انما كان يعتقد أن الهيلينيين قد استقوا آلهتهم وأخيلتهم الدينية من مصر .

وأما عن العادات المصرية القديمة ، فقد أخطأ في الكثير منها ، فمثلا ادعى أن النساء المصريات اعتدن أن يخرجن الى الاسواق دون الرجال ، وعلى أن يحملن البضائع فوق رؤوسهن دون الرجال ، ولم يكن في ذلك الحكم العام شيء من الصحة ، وانما حدث اللبس عنده عندما شاهد صور النساء في مناظر المقابر والمعابد يحملن الهدايا والقرايين فوق رؤوسهن ويمشين بها في صفوف غفلننا تعبر عن الحياة الفعلية في عصور تصويرها ، بينما لم تكن في حقيقة أمرها غير رموز مجسمة لاسماء الضياع والقرى والمدن التي امتلكتها أصحاب المقابر والمعابد ، وتمنوا أن تشترك بخيراتهما في أداء القرايين الضرورية لمقابرهم ومعابدهم ، ولما كانت أغلب الضياع والقرى والمدن أسماء مؤنثة ، عبر المصريون عنها بصور الاناث ، كما عبروا عن أسمائها القليلة المذكرة بصور الرجال (٢١) .

الحالية ، وكانت تدعى بالمصرية ، منذ الاسرة العشرين ، «سونو» ثم تحول في القبطية الى «سوان» و «سويان» ، والاسم بمعنى السوق ، إشارة الى دور أسوان التجاري بين مصر والنوبة والسودان (عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٣) .

20. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 4.

(٢١) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٢ ص ٢٤٢ .

ينسب هيكااته الابدي الى بلدة «أبديرا» في بلاد اليونان بوعد زار مصر حوالي عام ٣٢٠ ق.م ، على أيلم «بطليموس الاول» (٣٢٣ - ٢٨٤ ق.م) وقام بوضع كتاب عن مصر ، فقد معظمه ، تحدث فيه عن مصر بصفة عامة ، وعن العقائد والاساطير الدينية المصرية بصفة خاصة ، وقد اشتهر كتاباته بزوح التعصب والتمييز لوطنه .

٤ - ديودور الصقلي : (حوالي ٨٠ - ٣٠ ق.م)

قلم ديودور الصقلي في عام ٥٤ قبل الميلاد. برحلة سياحية لمصر ، ولفترة قصيرة ، ثم ألف كتابا عن «التاريخ العام» منذ فجر التاريخ حتى حملة «يوليوس قيصر» على بلاد الغال في عام ٥٨ ق.م بوعد أفرد الجزء الاول منه لتاريخ مصر وهو يزوي مرة أو اثنتين عن تجاربه الشخصية ، وأما مصادره الاصلية فكانت الكتاب الفين سبقوه مثل «هيكااته الابدي» و «أجلثارخيدس السفودي» الجغرافيا المؤرخ (القرن الثاني قبل الميلاد) ، ولم يستطع «ديودور» أن يتجنب الاستعانة بهيرودوت على نطاق واسع ، وان انساق وراء جمهرة نقله (٢٢) .

هذا وقد تناول ديودور أوضاع مصر السياسية والاجتماعية والدينية ، كما تناولها هيرودوت ، ولكنه كان أكثر منه انصافا للمصريين ، وأكثر فطنة في تفسير عقائدهم واساطيرهم ، فكتب عما تواتر اليه من آرائهم في نشأة الوجود وتماقبت المعبودات وعمران الكون ، ثم يتبع هذا قسم مستفيض عن أرض مصر ونهرها والحياة الزراعية والحيوانية بها وعن الفيضان وأنبائه ، ثم يتحدث عن تاريخ مصر ، فيسلم بأن «ميناء» هو أول ملوكها ، ثم يتحدث عن «طيبة» حديثا مدعما بالمعالم القديمة البالغة الدقة لأثار «أوزيماندياس» (رعسيس الثاني) المعروف اليوم باسم «الرمسيوم» ، في طيبة الغربية ، وان كان يؤخذ عليه أنه جعل تأسيس «منف» تاليا لتأسيس طيبة ولحكم رعسيس الثاني .

ومع ذلك فإن ما كتبه عن القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد يجعل كتابه بالغ الأهمية ، فهو يقف على هذا المصنوع ، جنباً إلى جنب مع «ثيوسيديدس» و «أكسفون» (٣٠٠ - ٣٥٥ ق م) كعُود حجة ، أما عن المصور القديمة فإن كثيراً مما يرويهِ لا يمكن التحقق منه عن طريق مصدر آخر ، ولما كان مؤلفه بعد تجميعها ، فإنه يصبح ذا قيمة لاتباري .

وأياً ما كان الامر ، فإن «ديودور» يمتاز باعتماده على الكثير من المصادر ، وبحسن عرضه لآراء من سبقوه وبحقته ونزوعه إلى البحث عن الحقيقة ، كما كانت له عبارات صائبة ، مثل قوله «أن مصر خصتها الطبيعة من جميع جهاتها» ، كعبنا استطاع أن يقدر آثارها ، ويقدر أصحاب الفضل فيها تقديراً سليماً ، فهو مثلاً يرفع شهرة الأهرام إلى دقة مبانيتها ومهارة صناعتها وليس فقط إلى ضخامة مبانيتها ، وكثرة تكليفها ، فيوجب بمهندسيها أكثر من إعجابه بالملوك الذين أمروا ببنائها ، ودبروا نفقات أنشائها ، ذلك لأن الأولين إنما بذلوا من أرواحهم وجهودهم ، وخلاصة أفكارهم ، حتى تم إنجاز هذه المصروح الشامخة ، بينما استغل آخرون ذلك كله لمصلحتهم الخاصة (٣٣) .

٥- استرابو : (حوالي ٦٣ - ٢١ ق م)

سترابو ، أو استرابون هذا من مواطني (بونتس) زار الاسكندرية حوالي عام ٢٥ قبل الميلاد ، على أيام الإمبراطور «أغسطس» (٣٧ ق م - ١٤ م) . ولقلم بها نحواً من خمس سنوات ، ثم صحب صديقه الوالي الروماني «اليوس جاليوس» في حملة حتى الجندل الاول (حوالي عام ٢٤/٢٥ ق م) ، وقد تحدث عن مصر في الجزء السادس عشر من مؤلفه

(٢٣) عبد العزيز صالح : المربيع السابق من ٢٤٣ هـ . جريب كامل .
ديودور في مصر ، القاهرة ١٩٤٧ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 5.

A. R. Muz, Diodore de Sicile, Paris, 1834.

W. G. Waddell, an Account of Egypt by Diodorus the Sicilian, in the University of Egypt Bulletin of the Faculty of Arts, I: Part, I, 1933, p. 1-47, Part, 2, 1933, p. 162-28.

«الجغرافية» (Geographica) (٢٤) ، فوصف النيل ومصر ، وإن اهتم كثيرا بالدلتا كما صحبه في حملته على اليمن عام ٢٤ ق م .

وكان اهتمام «سترابو» جغرافيا في الدرجة الاولى ، فهو يبدأ بحديث موجز عن النيل ، ثم يتابعه بوصف مفصل عن الاسكندرية والاقليم المتاخم لها شرقا ، ثم يتابع الكتابة بعد ذلك تبعا للترتيب الطبوغرافى ، وتتناول اقاليم ومدن الدلتا حظا من التفاصيل الكاملة ، وهذا الضغط على الدلتا يستحق أكثر الترحيب ، ذلك لان الوثائق الوطنية عن الدلتا جد شحيحة في هذه الناحية، هذا وقد أشار «سترابو» كذلك الى مقياس النيل في «اليفانتين» (٢٥) ، وهو نموذج مشهور من طراز من الدرج كانت تسجل على جدرانها سنويا الارتفاعات التى يصل اليها فيضان النيل ، كما قدم لنا تسجيلات هامة عن المبانى والمبانيات.

أما ملاحظاته على التاريخ والعادات الدينية فخاضعة للنقد الذى أشرنا اليه بالنسبة للمؤلفين السابقين ، وإن كان يذكر له أنه أول من أشار الى تمثالى ممنون ، والى أن أحدهما كان يصدر عنه عند الفجر صوت كان يستطيع تمييزه الكثيرون من الزوار الاغريق والرومان ، وأخيرا فلقد أعاد استرابو كثيرا من «ايراتو سثينيس» (٢٦٦ - ١٩٢

(٢٤) انظر :

The Geography of Strabo, Translated by Hamilton,
London, 1912.

The Geography of Strabo, Translated by H. Jones,
8 Vols, London, 1949.

(٢٥) اليفانتين : وتعرف الان باسم جزيرة أسوان فى مقابل مدينة أسوان عبر النهر ، ويعنى اسمها فى المصرية (فيل) ، وقد نقل الى اليونانية تحت اسم «اليفانتين» ونظرا لتحكم جزيرة اليفانتين (يب) ومدينة أسوان فى مدخل مصر الجنوبي . أقيمت قلعة فى كل منهما ، وكان «خنوم» سيد الشلال معبود اليفانتين (أبو = يب) الرئيسى ، ومعه المعبودتان «عنقت» و «ساتت» وقد عثر فى خرائب المدينة على أطلال معابد كثيرة ، أهمها معبد خنوم ، ومعبد من الاميرة الثامنة عشرة ، كما وجد خلفها مقابر حكام أسوان من عهد الدولة القديمة والوسطى (انظر :

H. Goedick, ZAS, 81, 1956, p. 81-124 E. G. Kracking,

The Brooklyn Museum Aramic Papyri, New Haven, 1963, p. 21.)

ق ٥٠) في كتابه عن «الجغرافية» ، وأما كتسابه في التاريخ الذي جمع مادته من كتابه في الجغرافية ، فلم يصل إلينا للألف الشديد (٣٧) .

٦ - بلوتارك الخيوني :

يعد «بلوتارك الخيوني» (٥٠ - ١٣٠ م) من أصق المؤرخين القدامى ، وأكثرهم أمانة في النقل ، وقد ولد «بلوتارك» عام ٥٠ (وربما عام ٤٦م) بمدينة «خيونيا» في وسط بلاد اليونان ، ثم أرسله أبوه حوالي عام ٦٦م إلى أثينا لدراسة الفلسفة وعلوم الطبيعة والخطابة ، غير أنه برع في علم الأخلاق ، ثم تنقل في بلاد كثيرة ، فزار روما واسبرطة وكورنث والاسكندرية وغيرها في عام ٩٥م عين كاهنا بمعبد «أبو للون» بمدينة «دلفي» وبقي فيها حتى توفي عام ١٣٠م (وربما علم ١٢٧م) .

وقد ألف بلوتارك (بلوتارخوس) كثيرا من الرسائل زاد عددها على الستين ، سميت بالأخلاقيات ، تناول فيها موضوعات شتى في الأخلاق والدين والسياسة والفلسفة ، كما ألف في الطبيعة والفلك والتاريخ الطبيعي والآثار والتراجم (٣٧) .

هذا وقد اهتم بلوتارك في كتاباته بالمقائد المصرية ، واهتم بمسألة خاصة بقصة «أوزير وايزة» والتي كان قد رواها من قبل تيودور، فكتب كتابه «Die iside et Osiride» الذي يروى فيه - بعد المقدمة - بلغة بسيطة ، قصة «أوزير» الذي اغتاله أخوه الشرير «تيفون» (ست) ثم انتقم له ولده «حور» الذي كانت أمه «ايزة» قد نشأته في عزلة خفية،

26. K. Baedeker, Egypt and Sudan, Leipzig, 1939, p. 345.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 6-7.

B. Porter and R. L. B. Moss, Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts Reliefs and Paintings, II Oxford 1927, p. 160.

(٢٧) بلوتارخوس : ايزيس وأوزيريس - ترجمة حسن صبحي البكري ومراجعة محمد صقر خفاجة - القاهرة ١٩٥٨ ص ٣ - ٥ .

وتمتلك قصة بلوتارك هدم مع القصة التي يمكن بناء هيكلها من النصوص المصرية ، وإن جعلها بالأكثري من التفاصيل التي استقى بعضها على الأقل من بعض مصادر مصرية لم تصل إلينا (٢٨) .

وعلى أي حال ، فقد كانت له ومضات طريفة في تفسير الديانة المصرية القديمة وشطحات أخرى غنيمة نفعنا الأولى ما رأه من أن القصة الوزيرية لا ينبغي أن تؤخذ بحرفيتها ، وأن لها كثيرا من الألوان كألوان «قوس قزح» (٢٩) المتعددة ألوان يكن في تصويره لهذه الألوان قد أصاب الحقيقة مرة ، وأخطأها مرات ، كما أننا آخر الأمر لا نستطيع أن نجزم بأن التفسيرات التي قدمها بلوتارك ليست من أصل مصري (٣٠) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أنه - فضلا عما ذكرنا من المؤرخين - إنما يوجد عدد كبير من الكتاب الذين اعتمدنا على كتاباتهم في دراسة التاريخ المصري القديم ، فهناك «أفلاطون» (٤٢٩ - ٣٤٧ ق.م) الذي نلتقى في كتاباته من وقت لآخر ببعض الإشارات التي لا تخلو من أهمية فهو يعرف مثلا اسم «نيت» آلهة «سايس» (ساو = صا الحجر - مركز بسيون ، بمحافظة الغربية) ، كما يحدد تحديدا صحيحا اختصاصات «تحت» إله الآداب والعلوم والفلك ، وكذا لعبة «الطاول» (٣١) .

(٢٨) بلوتارخوس : المرجع السابق ص ٢٩ - ٢٩ ،

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 8-9.

(٢٩) ينشأ قوس قزح في السماء ، أو على مقربة من مسقط الماء من الشلال ونحوه ، وتكون في ناحية للأفق المقابل للشمس ، وترى فيه ألوان الطيف متتابعة ، وسببها انعكاس أشعة الشمس من رذاذ الماء ، وقد أخطأت التوراة (تكوين ٩ : ١٣ - ١٥) عندما رأت أن الله سبحانه وتعالى أنشأها لتكون تذكرة له بالابعد إلى أغراق الأرض أيضا ، بعد طوفان نوح المشهور ، وقزح من أسماء الشيطان ، ولهذا نهى رسول الله ، ﷺ ، عن هذه التسمية ، مؤثرا تسميتها «قوس» (٣٠) .

(٣٠) عبد العزيز صبحي : المرجع السابق ص ٢٤٤ - ٢٤٤ ، بلوتارخوس : المرجع السابق ص ٣٩ - ٤١ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 9.

31. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 4.

وهناك كذلك «بلينى الاكبر» (٢٣ - ٧٩ م) صاحب موسوعة (Historia Naturalis) (٣٣)، وهى تجميع ضخم لقدامى المؤلفين، نالت مصر فيها نصيبها الوافى، وعلى أى حال، فالرجل يعد حجة فى جغرافية مصر.

وهناك «كلوديوس بتولميوس»، وهو من مدينة «بطلمية» (٣٣)، وقد قام بأبحاثه خلال النصف الاول من القرن الثانى الميلادى (١٠٠ - ١٦٥ م)، وقد أخرج كتابه فى الجغرافيه، حوالى عام ١٥٠ م فى المخطوطى باسم «جغرافيه بطليموس» (٣٤)، غير أن الإحصاء الذى تناولته مصر والنواحي المتعلقه لها فى هذا الكتاب قصير، وتعود لأساسا قديمه فى المقاطعت فقط، ومع كل مقلطه دائرتها الإقليمية، وأخيرار هناك «كليمنت السكندري» (١٥٠ - ٢١٥ م) والذى كتب فى الديانة المصرية وطقوسها ومواكبها، وفى الرموز الهيروغليفية ومفهوماتها (٣٥).

32. Pliny, Natural History, Translated by H. Rackham.

London, 1867-1893.

(٢٣) بطلمية : ثاني مدينة افرقية اقيمت فى مصر بعد الفتوح المقدونية (فخرطيس - الايجكس) بطليموس، على شكل مدينة مصرية تدعى «سوى» أو «بسا»، وقد أطلق عليها فى عهد البطالمة «ببى بطليموس» أى «ببى» التى أنشأها بطليموس، وأصبحت فى عهد «كلوديوس بتولميوس» عاصمة مقاطعة ثنى، وكانت تتمتع بكافة مظاهر نظم المدن الافرقية، وتقع أطلالها الآن تحت مدينة المنشأة، على مهدة بضعة كيلو مترات جنوبى مدينة سوهاج.

(Ptol. II, 5, 66)

34. Ptolemy, Geographia, Edited by C. F. Nobble, 3 Vols. 1843-1845.

(٢٥) عبد العزيز صالح : التريخ السابق ص ٢٤٤ (١)
 A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 89.

ثالثا : المصادر الاجنبية المعاصرة

وأما ثالث المصادر الرئيسية لتاريخ مصر القديم ، فهو المصادر المعاصرة في منطقة الشرق الأدنى القديم ، ذلك أن مصر انما كانت على علاقة ببلدان هذه المنطقة في فترات من تاريخها ، وخاصة في عصر للدولة الحديثة ، فتبادل حكامها مع الفراعين رسائل كثيرة ، اختلفت في عصور السلام عنها في عصور الحرب ، ففى الاولى نجد الود والاحترام المبالغ فيه ، أن لم يكن الخضوع والتذلل ، وفى الثانية نجد ادعاءات مبالغ فيها كذلك يواجب الباحث اراءة هذه الكتابات مقارنة بما يعاصرها في مصر ، فهى - شأنها في ذلك شأن أمثالها في مصر - تبالغ في النصر التافه فتحيله الى نصر عظيم ، كما أنا تخفى الهزائم أحيانا ، أن لم تحيلها الى نصر مبین ، ومن المقارنة بينهما جميعا يستطيع الباحث أن يتبين - ولو بقدر - الحقائق التاريخية •

هذا الى أنها انما تمين الباحث كذلك على تعيين عهود الفراعين بالنسبة الى من علمهم من ملوك الشرق وأمرائه ، كما أن هذه الرسائل المتبادلة انما تعطى فكرة عن العلاقات الخولية والحالة الحضارية لهذه المنطقة العامة من العالم ابان كتابها (١) •

ولعل من أوضح الأمثلة على ذلك ما عرف بأسم «رسائل العمارة»

مكتوبة

(١) أنظر محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الأولى في مصر
الفراعنة ٣ الإصحاح ٣١-٦٦ هـ ٢ - ٣ •

التي عثر عليها عام ١٨٨٧م في أطلال مدينة العمارنة، في المبنى الذي كانت
 تحفظ فيه المراسلات الملكية ، وهي مكتوبة بالخط المسماري على لوحات
 من الطين المجفف ، وليس من شك في أهمية هذه الرسائل والمراسلات
 الملكية ، ذلك لأنها إنما تعتبر من أهم المصادر الأساسية المعاصرة في
 دراستنا لحالة الامبراطورية المصرية في أخريات أيام «امتدح الثالث»
 (١٤٠٥-١٣٧٨ ق.م) وطوال عهد ولادة اخناتون (١٣٦٧-١٣٥٠ ق.م)،
 فضلا عن علاقات مصر بتحول الشرق الأدنى القديم (٤٣).

٤٣ - (٤) - قدم المؤلف حواشي مفصلة عن الرسائل المباشرة بينه وبين محمد
 جيمى مهران : اخناتون - القاهرة ١٩٧٩ ص ٢٢٣ - ٢٤٥ .

رابعاً : المصادر اليهودية

١- التوراة :

التوراة كلمة عبرية تعني العهدية والإرشاد ، ويقصد بها الأسفار الخمسة الأولى (التكوين والخروج واللاويون والعديد والثنائية) والتي تنسب الى موسى عليه السلام ، وهي جزء من «العهد القديم» ، والذي يطلق عليه تجاوزاً اسم «التوراة» (Torah) من باب إطلاق الجزء على الكل ، أو لاهمية التوراة ونسبتها الى موسى عليه السلام^(١) .

والتوراة أو العهد القديم ، تميزاً له عن العهد الجديد^(٢) (كتاب النصرى المقدس) هو كتاب اليهود الذي يضم ، الى جانب تاريخهم ، عقائدهم وشرائعهم ، ويقسمه أحبار يهود فلسطين ، وليس يهود الاسكندرية ، الى ثلاثة أقسام : الناموس والانبياء والكتابات^(٣) .

هذا ويتفق اليهود والنصارى على قدسية العهد القديم ، وأن اختلفوا في أسفاره ، عدداً وشرعية ، فاليهود يتفقون جميعاً على أسفار موسى الخمسة ، ولكنهم يختلفون على بقية أسفار العهد القديم ، ذلك لان السامريين منهم لا يعترفون الا بأسفار موسى الخمسة^(٤) ، وربما

(١) قدم الدكتور محمد بيومي مهران دراسة مفصلة عن التوراة ، حيث خصص لها الجزء الثالث من سلسلة كتابه «اسرائيل» (انظر : محمد بيومي مهران : اسرائيل - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١ - ٣٧٩) .

(٢) انجيل متى ٢٨/٢٦ ، رسالة كورنثوس الثانية ٦/٣ ، ١٤ .

3. Epstein, (I.) Judaism, A Historical Presentation, (Penguin) Books) 1970, p. 23.

Unger, (M.F.) Unger's Bible Dictionary, Chicago, 1970,

p. 1109.

معه (٤) : العهد القديم : (المختل) الى الكتاب المقدس : (المختل) (هـ) ٣٥ -

يطلبون اليه لثباته سفر يشوع ، وعن سفران كتبههم المتسلسلوا إنما
يتكون من خمسة أسفار فقط^(٥) ، وأما بقية اليهود فيؤمنون بكل أسفار
العهد العبري ، وعددها ٣٦ سفر^(٦) .
والممكن الآخر عند النصارى أن بعضا من هذه اليهود ، والذين
على الأقل طومتين للعهد القديم ، والواحدة تستعملها الكنائس المشرقية ،
والإرثوذكسية الشرقية ، وأسفار عديدة اعتبرها البروتستانت ، الذين
احتفظوا فقط بأسفار العهد القديم العبري ، أسفاراً زائفة (أبو كريفا =
Apocrypha) ، هذا إلى جانب الاختلاف في مصدر أصحاحات تورا
البروتستانت عن تلك التي في تورا الكاثوليك^(٧) .
بعضنا غفلنا عن ذلك خلافاً لطيفاً لنا بهن في التناهي عن التعلل بانه
الخلافة في الترتيب الذي وضعت به الأسفار في العهد القديم النصارى
عن الترتيب الذي وضعت به نفس الأسفار في العهد القديم السحري ،
ذلك لأن اليهود في فلسطين إنما قد راعوا التسلسل التاريخي للأسفار ،
وهو نفس الترتيب الذي نجده في الطبعات العربية للعهد القديم ، ومن
هنا نشأ الخلاف في أسفار العهد القديم بين اليهود والنصارى^(٨) .

- ٣٦ ، محمد بدر ، الكنز في قواعد اللغة العبرية . القاهرة ١٩٢٦ م ٢٨ -
٢٩ . قاموس المكتبة المقدسة . الجزء الأول . بيروت ١٩٥٥ م ٥٦٥ -
Unger, (M. F.), Op. Cit., p. 1050.
(٥) حسن ظافا : للفكر الديني الإسرائيلي - القاهرة ١٩٧٤ م ١٢٧ -
٢٤٨ - ٢٤٩ .
(٦) هناك من أخبار اليهود من يرى أنها ٢٤ سفر ، يضم بعض
الهمائل إلى بعض ، ويتمليروا آخرون أنها يجب أن تتفق مع عدد اليهود في
الابجدية العبرية ، وهي ٢٢ حرفاً (فؤاد حسن) : التورا المبروغليفية -
القاهرة ١٩٦٨ م ١٣ - ١٤ ، وكذا : (Josephus, Contra Apion, I: 8) -
(٧) انظر : الطبعة البروتستانتية (القاهرة ١٩٧٠) ، والطبعة
الكاثوليكية (بيروت ١٩٥١) مع ملاحظة أن الطبعة الكاثوليكية تزيد عن
الطبعة البروتستانتية خمسة أسفار ، فضلاً عن ما في بعضها من فقرات
التي لم يقرها المقلدون للطبعتين (بعض بيومي مبروفا : أمثال - ١٨٤٤ - ٧٠) .
(٨) تحقيق سعيد المرجع السابق ١٩٦٧ ، ١٧٠ - ١٦٨ ، فؤاد حسن :
المرجع السابق ص ١٤ - ١٥ . محمد بيومي مبروفا : المرجع السابق ص ١٦ -
١٧٠ ١٦٨ - ١٦٩ .

تعالى على موسى «كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولوا: لا شيء» (الكهف: ١٨). وقد روى أن شيخنا رسول الله ، صلى الله عليه وآله وسلم ، رأى يوماً ورقة من التوراة في يد الفسازوقي عمر بن الخطاب ، فأمره بالاحتفاظ بها ، لما بها من الباطل ، وما فيها من تحريف ، فليقد أخرج الإمام أحمد بن حنبل وابن أبي شيبة والبخاري من حديث جابر بن عبد الله ، أن عمر بن الخطاب أتى النبي ، صلى الله عليه وآله وسلم ، بكتاب أصليه من معهود أهل الكتاب ، فقرأه عليه فغضب فقال : «أتهوكون» (١٢) فيها يا ابن الخطاب ؟ والفرى نفسى بيده ، لو أن موسى عليه السلام كان حينئذ ما وسمه إلا أنه يتبعنى» (١٣) .

- (١١) انظر : سورة الكهف : آية ٥ . وانظر : تفسير البسيط ١/٢ (القاهرة ١٩٦٨) ، تفسير الفخر الرازى ٧٧١/٢١ - ٧٨ (القاهرة ١٩٣٨) ، تفسير الطبرى ١٩٣/١٥ - ١٩٤ (ط الخليل) ، تفسير الطبري ١٥/١٥٨ - ١١٨ (بيروت ١٩٦١) ، تفسير القرطبي ص ٣٩٧٠ (ط دار الشعب - القاهرة ١٩٧٠) ، تفسير روح المعاني ١٥/٢٠٤ - (بيروت ١٩٧٨) ، تفسير المصنوع شحاته : في نور القرآن ص ١٢٧ - ١٢٩ (القاهرة ١٩٧٣) .
وانظر : عن الآيات القرآنية التي تعرضت لتحريف اليهود لتوراة موسى عليه السلام (سورة البقرة : آية ٧٩ ، ١٥٩ ، سورة آل عمران : آية ٧٨ ، سورة النساء : آية ٤٦ ، سورة المائدة : آية ١٣ ، ١٥ ، سورة الانعام : آية ٩١) ، ولنظر : تفسير الطبرى ٢/٢٦٧ - ٢٧٤ ، ٥٣٥/٦ - ٥٣٧ ، ٤٣٠/٨ - ٤٣٩ ، ١٢٥/١٠ - ١٣٥ ، ١٤٠ - ١٤٤ (دار المعارف ١٩٦٠/٥٧) ، تفسير الكشاف ١/٢٥٧ - ١٥٨ ، ٥١٦ - ٥١٨ ، ٦٢٤ - ٦٢٦ ، ٩٢٧ (القاهرة ١٩٦٦) ، تفسير الضمى ١/٣٥١ - ٣٦٠ ، ٣٢١ - ٣٢٧ ، ٣٩٨ (بيروت ١٩٨٠) ، تفسير الطبري ١/٣٢٥ - ٣٢٨ ، ٤٦/٢٠ - ٤٨ ، ٥١/٩ - ٥٧ ، تفسير روح المعاني ١/٣٠١ - ٣٠٣ ، ٢١/٢٠ - ٢٢ ، ٤٥/٣ - ٤٨ ، ٨٨/٤ - ٨٩ ، ٩٩ ، تفسير الفخر الرازى ٣/٣٨٨ - ٣٨٩ ، ١١٧/١٠ - ١١٨ ، ١١٩ - ١٢١ ، ١٢٢ - ١٢٣ ، ٢٣٢/٦ - ٢٣٥ ، ٥٠٨/٤ - ٥١٠ (القاهرة ١٩٧٣) ، تفسير ابن كثير ١/١٦٧ - ١٦٩ ، ٣٢/٢ - ٣٤ ، ٥٠/٢ - ٥١ ، ٢٩٤ - ٢٩٦ ، في ظلال القرآن ١/٨٥ ، ٢/٩٤ ، ٣/١٨٨ ، ٤/١١٢ ، ١١٣ - ١١٤ ، الجواهر في تفسير القرآن الكريم ١/٩٠ - ٩٢ ، ٢/٣٧ - ٣٨ ، ٣/٥٠ - ٥١ ، ١٥٣ ، ٥٨/٤ (القاهرة ١٩٧٣) .
(١٢) المتهوكون : المتخلفون .
(١٣) فتح الباري ١/٤٠٤ (ط الخيرية) ، مسند الإمام أحمد

٢٠ وكنا نقول الإمام بن محمد بن الخطيب والمفسر رضي الله عنهما
وليس العهد القديم كله بكتاب أنزله الله سبحانه وتعالى على نبيه الكريم
موسى عليه السلام، غير أن اليهود، من بعد موسى، قد حرفوه وبدلوه،
ثم كتبوا سواه بأيديهم، ثم زعموا بعد ذلك كله، كذباً على الله وعلى
الناس، أنه من عند الله «كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون
الآن كذبنا الله».

وسؤال البعثة الآن: إذا كانت هذه التوراة أنزلت على موسى عليه السلام،
وعداها مؤمن به، وإذا كانت هذه التوراة المتداولة اليوم، ليست هي
توراة موسى، فماذا لا شك فيه، فما حكم الرواية عن هذه التوراة؟
والجواب عند العلماء: أن هناك كثيراً من الأدلة التي تشير إلى منع
النقل عن هذه التوراة، منها ما جاء في القرآن الكريم من الآيات الدالة
على تحريف التوراة، مثل قوله: «فما آتاه الله من الكتاب من شيء فغيره» وقد
سبق لنا أن عرضنا لهذه الآيات القرآنية آنفاً.

وهناك ما جاء في الإجماع البخاري في صحيحه بسنده عن أبي هريرة أنه
قال: «كان أهل الكتاب يعرفون التوراة بالميراثية، وتفسرونها بالعربية
لأهل الإسلام، فقال رسول الله ﷺ: لا تصديقوا أهل الكتاب ولا
تخذوهم عهوداً، فما بالله وما لنزل علينا وما نزل اليكم» (١٥).

ومنها ما رواه أيضاً الإمام البخاري في صحيحه بسنده عن ابن عباس
حيث قيل: يا معشر المسلمين، كيف تصيرون أهل الكتاب، وكتابكم الذي
أنزل على نبيه ﷺ، أحدث الأخبار بالله عز وجل ثم يشب، وقد حدثكم

بسم الله الرحمن الرحيم

١٥/١ (١٥) ابن كثير: البداية والنهاية في التاريخ ١/ ١٦٨ (بيروت ١٩٦٦)،
على عبد الواحد والي: الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام -
القاهرة ١٩٦٤، ص ١٧-١٨.

- (١٦) سورة الكهف: آية ٥٥. (ط: دار الجيل، بيروت). - عن دار
الحديث بالقاهرة - تقديم أحمد محمد شاكر (١٩٨٦): «الرواية في سورة
البقرة: آية ٥٣»، وانظر أيضاً: سورة البقرة: آية ١٥٩، (سورة
ال عمران: آية ٧٨، سورة المائدة: آية ١٥، سورة الانعام: آية ٩١).

الله أن أهل الكتاب يملأوا ملكب الله وغفروا بإيديهم الكتاب ، فقالوا هو
 من عند الله ليستروا به ثمننا قليلا ، أفلا ينظرون ما جاءكم من العلم عن
 مسألتهم ، ولا والله ما ولينا منهم رجلا قط يسلككم عن الذي أنزل
 عليكم (١٧) .

وهذه الآية من سورة البقرة ، وفيها نص صريح بأن أهل الكتاب
 ليسوا بمن آمنوا بالله ، بل هم كفار ، وهذا قوله تعالى :
 مختلفا فيهم ، (١٧) ، (الله غفروا ما فعلوا ما لم ينزلوا من قبله من
 وهذا صريح في جواز الرجوع إلى التوراة والإنجيل في الحكم عليها
 ومنها ما رواه البخاري في صحيحه بسند صحيح عن عبد الله بن مسعود
 أن النبي ﷺ قال : بلغوا عني ولو آية ، وحديثنا عن مبنى إجماعنا
 ولا حرج ، ومن كذب على متعمدا فليتبوأ مقعده من النار (١٨) .

ومنها ما ثبت أن النبي ﷺ استمع لبعض اليهود وهم يلقون
 التوراة ، ومن ذلك ما رواه الإمام أحمد بسنده إلى أحمد بن مسعود
 قال : « أن الله عز وجل ابتعث نبيه لإدخال رجل الجنة ، فدخل الكنيسة
 فإذا يهودي يقرأ عليهم التوراة ، فلما أتوا على صفة النبي ﷺ ،
 أمسكوا ، وفي ناحيتها رجل مريض ، فقال للنبي ﷺ : ما لكم أمسكتم ؟
 فقال المريض : انهم أتوا على صفة نبي فلم يسكوا ، ولم جاء المريض بصحة
 حتى أخذ التوراة فقرأ ، حتى أتى على صفة النبي ﷺ ، وأمته ، فقال :
 هذه صفتك وصفة أمك ، أشهد أن لا إله إلا الله وأنت رسول الله (١٩) .

(١٧) صحيح البخاري ٢٢٧/٢ (باب لا يسأل أهل الشرك عن الشهادة
 وغيره) .

(١٨) سورة آل عمران : آية ٢١ .
 (١٩) محمد حسين الذهبي : الامرائيليات في التفسير والحديث -
 القاهرة ١٩٨٦ من ٤٥ .
 (٢٠) صحيح البخاري ٢٠٧/٤ (باب ما ذكر عن نبي الله ﷺ) .
 (٢١) مسند الإمام أحمد ٤١٦/١ .

ويقول الدكتور الذهبي : يقول الرسول ﷺ : لهم : ما لكم أمستكم ،
ثم استماعه للرجل المريض وهو يقرأ التوراة في رما وعجم انكار عليه ،
دليل على اباة الاخذ عن كتب أهل الكتاب (٣٧) .

هذا وقد حاول بعض العلماء التوفيق بين للاتجاهين ، فذهب الامام
ابن حجر العسقلاني الى أن النهي كان قطبا استتعارا للاحكام الإسلامية
والقواعد الدينية خشية الفتنة ، فلما زال للخطور وقع الاثنى في ذلك ،
لما في سماع الإفصيل التي كانت في زمانهم من الاعتبار (٣٨) ، فضلا عن
الاحتياج الى الرد على المخالف ، بدليل نقل الأئمة قديما وحديثا من
التورات والنوام اليهود بالتحقيق لشيوخنا محمد ، بما يستخرجونه
من كتبهم (٣٩) .

وبدعى أن جواز الرجوع الى كتب أهل الكتاب (اليهود والنصارى) ،
انما يصح فيما لم تصل اليه يد التحريف والتبديل من الحقائق التي
تصدق القرآن وتلزم الماندين منهم ومن غيرهم الحجة ، ومن ثم فلا
يجوز لمسلم أن يقبل ما يحدثون به على اطلاقه بولا أن يرده على اطلاقه ،
بل يقبل منه ما جاء موافقا لما في القرآن أو السنة ، لأن هذه الموافقة
دليل على أنه مسلم عن التحريف والتبديل ، ويرد منه ما جاء مخالفا لما
في القرآن والسنة بولا كان لا يتفق مع العقل ، لأن هذه المخالفة دليل
على أنه ما تطرق اليه التحريف والتبديل .

وخلاصة القول في حكم روايات الأسرائيليات ، فيما يرى الدكتور
الذهبي ، أن ما جاء موافقا لشرعنا صدقناه ، وجازت روايته ، وما جاء
مخالفا لما في شرعنا كذبناه وحرمت روايته ، الا لبيان بطلانه ، وما سكت
عنه شرعنا توقفتنا فيه ، فلا نحكم عليه بصدق ولا كذب ، وتجاوز روايته .

(٢١) محمد حسين الذهبي : المرجع السابق ص ٤٦ .
(٢٢) ابن حجر العسقلاني : فتح الباري يشرح البخاري ٢٨٨/٦
(القاهرة ١٣٨٠هـ) .
(٢٣) فتح الباري ٣٠٩/١٧ .

لا يظن غالب ما يروى من ذلك واجم إلى القسم والاضطرار إلى العقيدة والاحكام ، وروايته ليست الا مجرد حكاية له ، كما هو في كثير من اوركما يحدثون به ، بصرف النظر عن كونه حقا أو غير حق (٢٤) .

ويقول العلامة ابن خلدون في تاريخه والقوم اعلم بأخبارهم : اذا لم يجازيها ما يقدم عليها ، وكما قال رسول الله ﷺ « لا تصدقوا أهل الكتاب » فقد قال : ﷺ « ولا تكتبوهم » مع أن ذلك نراهم إلى أخبار اليهود ، وقصص الانبياء التي كان التنزيل فيها من عند الله تعالى ، لقوله ﷺ ، بعد ذلك « وقولوا آمنا بالذي أنزل المينا وأنزل اليكم » وأما الخبر عن الواقعات المستندة إلى النص فخير الواحد كاف فيه ، اذا غلب على الظن صحته ، فينبغي أن تلحق هذه الأخبار بما تقدم من أخبارهم ، لتكمل لنا أحوالهم من أول أمرهم إلى آخره ، والله أعلم (٢٥) .

وعلى أية حال ، فلقد تخذلت للتوراة ، أو العهد القديم ، في كثير من أسفاره عن علاقة مصر ببنى اسرائيل منذ شريف بني الانبياء ابراهيم عليه السلام أرض الكتانة بالزيارة (في حوالي عصر الأسرة الثانية عشرة على الأرجح) (٢٦) ، وحتى نهاية فويلتهم التي أقاموها في أرض كنعان في عام ٥٨٦ ق م ، وحدث السبي البابلي المشهور (٥٨٦ - ٥٣٩ ق م) ثم قيام الجالية اليهودية في مصر ، وعلى أيام الحكم الفارسي ، كما في أسفار التكوين والخروج والعهد والتثنية والقضاء والملوك الأول والثاني

(٢٤) محمد حسن الذهبي : المرجع السابق ص ٤٩ - ٥٢ ، وانظر : آراء أخرى في : ابن تيمية : مقدمة في أصول التفسير ص ١٧ - ٢٠ ، ٤٥ - ٤٦ ، تفسير ابن كثير ٤/١ ، البداية والنهاية ٦/١ - ٨ ، تفسير القاسمي ٤٤/١ - ٤٥ ، تفسير البقاعي ص ٨٩ - ٩٠ ، عبدة التفسير ٦٥/١ ، تعليق أحمد محمد شاكر .

(٢٥) عبد الرحمن بن خلدون : تاريخ ابن خلدون ٦٣٤٧ - ٦٣٥٠ (بيروت ١٩٨١) ، وانظر : البداية والنهاية ٩٣٩٢ - ٩٣٤ .
(٢٦) انظر : عن رحلة الخليل إلى أرض الكتانة (محمد بيوض مهران : اسرائيل ٨٢/١ ، ٩٩ - ١٠٤) ، مصر - الجزء الثاني ص ٤١٤ - ٤٣٦ (الاسكندرية ١٩٨٨) .

ونصفها إلى الزمير والضمير وأممها أوجز قولك، ونحن نشعر بوجع اليوم والتأنيب
الاولى والظنى وغيرها ٢٢٩ - عن ملاحمة بعد ١٢٠٠ سنة من تاريخه

وقد تحدثت التوراة في هذه الاسفار عن المصريين وعلاقتهم ببني
اسرائيل، فضلا عن الحديث عن انبياء بني اسرائيل، وفي الفصل بجمهر،
كلما يذكر، ولخصا في قصص ابراهيم ويوسف وموسى وهارون،
عليهم السلام، فضلا عن المسالك المتصورة اليهودية على نظام بطوط
وباسماني، عليهما السلام، كما جاء ذلك في اسفار التكوين والخروج والملوك
الاول والثاني، واختار الايام الاول والثاني في

هذا الى جانب ما جاء في التوراة عن بعض الملوك المصريين من أمثال:
سيمشوق الاول (٢٨) وطهرافا (٣٥) ونخاو الثاني (٣٠) وابريس (٣١)، ثم ذلك
الذي دعت به (٣٧) وقبل هولاة وأولئك الملوك الذين عاشوا
ابراهيم للخلييل ويوسف المسحوق وموسى للكليم (٣٣) صلوات الله
وسلامه عليهم أجمعين، فضلا عما جاء في التوراة عن امرأة فرعون التي
رثت موسى (٣٤)، وابنة فرعون التي تزوجت من سليمان (٣٥)، وفي
أثناء ذلك كله إنما تحدثت التوراة كثيرا عن مصر، وبسطت طرفها من

(٢٧) قدم الدكتور محمد بيومي مهران دراسة مفصلة عن هذه
الاسفار (انظر: محمد بيومي مهران: اسرائيل ١٨٧٣ - ١٩٦٦).
(٢٨) ملوك اول - ٢٥/١٤ - ٣٤ - اختيار أيام ثان ٢٥/٢٣ - ٢٩
(٢٩) ملوك ثان ٩/١٩، اشعيا ٩/٣٧، وانظر: (محمد بيومي
مهران: اسرائيل ٩٧٢/٢ - ٩٧٧ - الاسكندرية ١٩٧٨).
(٣٠) ملوك ثان ٣٩/٢٣، أخبار أيام ثان ٣١/٢٥ - ٢٥، ارميا

(٣١) ملوك ثان ٣٠/٢٤، ارميا ٣٠/٤٤.
(٣٢) ملوك ثان ٤/١٧، وانظر عن الآراء التي دارت حول «سوا»
هذا (محمد بيومي مهران: اسرائيل ٩٤٠/٢ - ٩٤٦).
(٣٣) انظر عن ابراهيم لتكوين ١٢/٢٠ - ٢٠، ١٨/٢ - ١٣، وعن
يوسف لتكوين ١/٢٩ - ٤٢/٥، وعن موسى لخروج ١٨/٢ - ٢١/١٥).
(٣٤) خروج ٢/٢٠ - ٢٤ - ٢٤/٩، ملوك اول ٣/٣ - ٢٤/٩.

يطناحن الضيافة المعصية ، وبمضامنة النواهي الهيكلية ، ولا تقتصر على
والعمرائية وغيرها .

هذا ومن المعروف أن اليهود قد سجلوا في كتابهم المقدس التوراة
أو العهد القديم تاريخهم منذ براء الله الخلق ، وقرأ البشر ، وحتى
القرن الثاني قبل مولد المسيح عيسى بن مريم عليه السلام ، بل أن
التوراة إنما سجلت الى حد ما كثيرا من الأحداث التاريخية التي وقعت
في منطقة الشرق الاقصى القديم ، في المنطقة فيطحي القرع في الخامس
والاربع قبل الميلاد ، وخاصة تلك التي تتعلق بتاريخ اليهود .

ورغم أن التوراة إنما تغفل مضمارا تاريخيا لا غبارا عليه في بعض
الاحيان ، غير أنها كانت وما تزال — الى أن يمن الله علينا — من
كشوف حفرية عن أحقاب مافتتنا نجلها الذي كانت عليه — ركامات
من متناقضات ، أو ربما عقدا منظوما من حلقات متباينات — صحيح أنه
قد توصل عديد من باحثين الى التحقق من عدة وقائع ، ولكنه صحيح
أيضا أن الوقائع في حد ذاتها ليست هي التاريخ ، إلا أن تتداخل وتتوالت
فيتمظهر (٣٦) .

أن التوراة — ولو كره المفتنون بها — ليست من التاريخ بشيء ،
وإن سلمنا أنها قد اشتملت على وقائع لها سند من تاريخ (٣٧) ،
ولا يسحق — كما فعل علماء القرن الماضي — أن نأخذ بطولها العلمية ، من
أن الوثيقة التاريخية ، إنما تتطوى أساسا على ما ظن صاحبها أنه قد
حدث ، وربما ماود أن يكون قد حدث ، وأحيانا مايريد لغيره أن يظنوا

36. Mendenhall, (G.), Bible History in the Transition in their and the Bible and Ancient Near East, N. Y. p.37.

37. Bright, (J.), Modern Study of the Old Testament Literature in the Bible and the Ancient Near East, N. Y. 1961, p. 14.

Mendenhall, Op. Cit. p. 34.

إن قد حدثت ، فلما لو فعلنا لا وجدنا تصبوا متعلما لا يستلزمه عليه
التوراة من تناقضات (٣٨) .

وفي الواقع أن التوراة ليست بوثائق تاريخية ، وإنما هي قد تشكلت
من واقع تعوينات متعلقة لاصول من ماثورات قديمة ، وأن الماثور
- بوصفه أصلا قصة محكمة تناقلتها ذاكرة الناس جيلا اثر جيل -
ليخضع لقوانين غير تلك التي تهيم على الكلمة ، إذ تكتب تسجيلا لتاريخ .

صحيح أن التوراة قد استقرت أخسر الملامح في صورة من وثيقة
مكتوبة ، فيما بعد القرنين الخامس والثاني قبل الميلاد ، ولكنها أصلا
مجموعة من قصص محكي ، لم يتها لحرف منها أن يدون فيسجل الا
بعد أحقاب طويلة ، قد بلغ ثمانية قرون في بعض الاسفار ، وعشرة في
اسفار أخرى .

ولو أخذنا مثلا ، قصص الالاء الاولين ، ودققنا النظر فيها لوجدنا
أنها مجموعة من قصص ، لكل طابعها الخاص ، ومفراها المتفرقة ، تنجبه
الى وعظ وقد تنحو الى سخرية أو ترفيه ، لا تحفل بالترام ذقة ،
ولا تسعى الى تحقيق ، بقدر ما يعقبها التأخير على السامعين ، لا زوابط
بين بعضها البعض ، الا ما ابتدع من بعد ، خيوطا واهية من أفساب
واضحة الافتعال ، ومن ثم فلا يعول عليها علميا ، تحديدا لمواقمها من
حيث زمان ، أو تسليقا فيما بينها من حيث تنابع (٣٩) .

ومن ثم فلا عجب أن يكون الطابع العام الاول الذي يبقى في نفس
قارئ التوراة ككتاب تاريخ ، أنها لا تكاد تريد عن كونها مجموعة من

(٣٨) حسين ذو الفقار صبرى : توراة لليهود - المجلة - العدد ١٥٧
القاهرة ١٩٧٠ ص ١٢ - ١٣ .

Cair, (H. H.): What is History 7. N. Y., 1962, p. 15-16.

(٣٩) حسين ذو الفقار صبرى : الموضع السابق ص ١٣ ،
Leids (A.): Israel From its Beginnings to the Middle of the
Eighth Century, London, 1962, p. 159.

وانظر : عن كتاب التوراة (محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٨/٣ - ٩٦) .

الخرافات والقصص التي صيغت في جيو أسطوري ، حافل بالآثار ،
مجانف للعقل والمنطق ، غاص بالتناقضات ، مشبع بالسخر ، مغمم
بمشاعر العدوان والتعطش الى الدماء (٤٠) .

وعلى أى حال ، فما يهم في هذا الصدد أن تكون التوراة بعد ذلك
كتابا مقدسا ، أو لا تكون ، فذلك شأن من يريدون أن يروها في نخبها
الرائع على هذا النحو أو ذاك ، ولكن الذي يهم ألا تكون كتاب تاريخ
يحاول فرض مضمونه على العناصر والمستقبل ، كما حاول فرضه
على الماضي .

وإذا كان ما يعزى للتوراة من قيمة تاريخية لا يجد له سندا ، ألا
فيما يزعم لها من قداسة ، فالذي لا شك فيه أن هناك ثمة علاقة بين قيمة
التوراة ككتاب مقدس ، وقيمتها ككتاب مقدس . فذلك أنه كلما تحجعت
قيمتها ككتاب مقدس ، تضاعفت الرتبة في صدق ما تضمنه من وقائع ،
وسهل وصول هذه الوقائع الى يقين الناس ، على أنها من حقائق التاريخ
التي لا ينبغي الشك فيها وقد أدركت اليهودية الصهيونية هذه الحقيقة ،
فاحسنت استغلالها اعلاميا في الغرب المسيحي ، لدعم ما زعمت أنه حقا
في انشاء دولة اسرائيل .

ولكن أية قيمة موضوعية تبقى لتاريخ لا يجد سندا له ، إلا فيما
يزعم لكتاب واحد من قدسية ؟ وهي بعد «قدسية» ، توجه اليها سهام
الريب من أكثر من جانب ، وليس بالموسم القول بأنها ترقى فوق مظان
الشبهات (٤١) .

وانطلاقا من كل هذه ، فإننا سنتعامل مع التوراة أو العهد
القديم ، في دراستنا هذه وغيرها ، كمصدر تاريخي ، دون أن نفتقد
كثيرا بيتك الهالة التي فرضتها التوراة على المؤمنين بها . ذلك لأن من

(٤٠) ميرى جرجس : «التوراة اليهودية» - القاهرة ١٩٧٤ ص ٥١ .
(٤١) نفس المرجع السابق ص ٥٨ - ٧٧ .

كتبوا التوراة كانوا بشرًا مثلنا ، وهم كمؤرخين لا يختلفون كثيرًا عن
نظائرهم من مناصريهم في الشرق (٢٢).

هذا فضلا عن أنه ليس هناك تاريخ لا يحتمل المناقشة ، بل لا يحتمل
أن نخطئه ، ومادامت التوراة كتبت تاريخ ، كما هي كتاب دين ، فليس
هناك ما يمنع المؤرخ من أن يناقشها مناقشة حرة ، بدون تمييز ، وبمقتضى
ما يقوله بصريح وجهه ، إن كان متفق مع الأحداث التاريخية ، ويوافق
النطق والمقول ، ويرفضه حين يذهب بعيدا عن ذلك ، تحيزا ليهود ،
أو جملا بحقائق التاريخ ، وما أكثر هذين النوعين من المواد التاريخية
في توراة يهود (٢٣).

تتمتع تلك التوراة اليهودية يوسف بن متى بفرصة

ولقد «يوسف بن متى» أو «يوسف بن متى» في اورشليم
القدس عام ٣٧م ، وتوفي في روما عام ٨٠م (أو عام ١٠٠م) ، وكان قد
أرسل إلى روما من قبل المحكمة العليا عند اليهود (المستعدين) (٢٤)
للدفاع عن الأحبار الذين سجنوا بأمر المفوض الروماني ، وقد أدى
مهمته بنجاح ، ثم عاد إلى القدس ، واشترك في ثورة ضد الرومان
التي انتهت بدمارها (٢٥).

غير أن القائد الروماني «فستاسيان» أنقذه من الأسر ، ثم سرعان
ما نال يوسف اليهودي تقدير القائد الروماني ثم أصبح «تيتوس»
عام ٧٠م إلى القدس ، ثم عاد معه إلى روما ، حيث حصل اسم

الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٢٧٣ ،
(٢٢) انظر فيليب ميخائيل : مصر والاشوق للدين القديم - الجزء

الجزء الرابع - الاسكندرية ١٩٧٧ ص ٩٧٧ ، (٢٣) انظر : عن التوراة والحقائق التاريخية (محمد بيومي مهران
اسرائيل - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ٢٦٣ - ٢٩٦) ،
(٢٤) انظر : «المستعدين» (محمد بيومي مهران) : اسرائيل ..
الجزء الرابع - الاسكندرية ١٩٧٧ ص ٩٧٧ ، (٢٥) انظر : اسرائيل ..

«فيلافوس» باعتباره عبداً حرره سيمه «فمبايجان» ثم مفع بعد ذلك حقوق المواطن الروماني (٤٥) .

وهناك في روما كتب يوسف اليهودي كتبه المعروفة ، والتي من أهمها «آثار اليهود» (The Jews Antiquities) و «الجروب اليهودية» (The Jewish Wars) في سبعة أجزاء بالارامية ، ترجمت فيما بعد الى اليونانية ، ثم كتب «تاريخ اليهود القديم» في عشرين جزءاً ، منذ بدء الخليقة ، وحتى عام ٢٦م (٤٦) .

هذا وقد تحدث يوسف اليهودي هذا كثيراً عن «مصر» ، وخاصة في العلاقات بين مصر وبني اسرائيل ، وقد تميزت كتاباته بتحيذه لقومه اليهود ، واعطائهم من البطولات ما لم يكن لهم أبداً ، وتفسير الأحداث التاريخية بما يتفق وهواه ، فضلاً عن هوى قومه اليهود ، حتى ان كان ذلك على حساب الحقيقة التاريخية ، بل هو كذلك في أغلب الاحيان ، هذا الى جانب اعتماده الى حد كبير على العهد القديم في كتاباته .

وهكذا بدأ يوسف اليهودي يتحدث عن «مصر» ، عندما أراد الرد على كاتب أغريقي متمصر يدعى «ايون الإسكندري» في كتابه «الرد على ايون» (Against Apion) ، والذي رمى اليهود بالرجس والتشريد ، ووضاعة الاصل ، وبكل شائنة ونقيصة ، وهنا زعم يوسف اليهودي أنه يروي الكلمات الاصلية لما نيتو عن الغزو الهكسوسى لمصر ، في عهد ملك دغاه «توتيمايوس» (٤٧) (تيمايوس ، فيما يرى ولیم أولبرايت) (٤٨) .

(٤٥) باروخ سبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة - ترجمة حسن حنفى - القاهرة ١٩٧١ ص ١٦٧ ، فيلب حتى : تاريخ سورية ولبنيان وفلسطين - الجزء الاول - ترجمة جورج حداد وعبدالكريم رافق - بيروت ١٩٥٨ ،

Harvey, The Oxford Companion to Classical Literature, p. 228.

(٤٦) افطرس : محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم - الاسكندرية

١٩٨٨ ص ٣١ - ٣٢ .

47: Waddell, (W. O.), Manetho, (With an English Translation), London 1940, p. 79 F.

48. Albright, (W. F.), BASOR, 99, No. 44.

ثم زعم بعد ذلك أنه وجد في مخطوطات «مانيتو» المؤرخ المصرى القديم، ما يربط بين قومه اليهود والهكسوس .

وهكذا ربط بين قصة التوراة عن دخول بنى اسرائيل مصر وخروجهم منها ، وبين قصة الهكسوس وطردهم من مصر ، بقيادة «أحمس الاول» حوالى عام ١٥٧٥ ق.م (٤٩) .

وانطلاقا من هذه الدعوى الكذوب ، فلن يوسف اليهودى لم يقبل تفسير «مانيتو» لكلمة «الهكسوس» ، من أنها تعنى «الملوك الرعاة» ، على أساس أن «هك» تعنى فى اللغة المقدسة «ملك» وأن «سوس» تعنى فى اللغة الدارجة «راعى» ، فيتابع يوسف هذا الاشتقاق باشتقاق آخر لاسم الهكسوس من مصدر آخر ، بمعنى «الاسرى الرعاة» لان كلمة «هك» تعنى «أسير» ، لان قصة التوراة عن دخول بنى اسرائيل مصر، ثم الخروج منها ، فى نظره ، لهما أصول فى احتلال الهكسوس لمصر، ثم طردهم منها (٥٠) .

وأكبر الظن أن يكون ذلك أثرا من الخلط بين اللغتين المصريتين «حقا» بمعنى (حاكم) ، و «حق» بمعنى (غنيمة) ، ويوسف اليهودى لم يكن مؤلفا ، وإنما كان ناقلا ، نقل عن مانيتو ، وحرف مانقل لحاجة فى نفسه ، وهو بعد ذلك قد كان غريبا على مصر ، وعن لغة المصريين ، وكان اعتماده على الرواية (ان صدقنا أنه كان أمينا فيما يروى) أكثر من اعتماده على الاستقصاء والتحري ، سمع تأويل المصريين لاسم الهكسوس ، فنقل عنهم ثم خرج ودون (٥١) .

(٤٩) انظر : قصة دخول الهكسوس مصر وطردهم منها (محمد بيومى مهران : حركات التحرير فى مصر القديمة - القاهرة ١٩٧٦ ص ١١٩ - ٢٢٣) .

50. Gardiner, (A. H.) Egypt of the Pharaohs, Oxford, 1961, p. 154-156.
(٥١) أحمد بدوى : فى موكب الشمس - الجزء الثانى - القاهرة ١٩٥٠ ص ٢٩٤ - ٢٩٥ .

والواقع ، فيما يرى سير آلن جاردنر ، أنه على الرغم من وجود أسس لغوية للاشتقاق ، فإن يوسف قد جانبه الصواب وأن كلمة «هكسوس» مشتقة من غير شك من اصطلاح «حقا خست» بمعنى «رئيس أو حاكم البلاد الأجنبية الجبلية» ، ويجمع على «حقاوا - خاسوت» أى «حكام البلاد الأجنبية الجبلية» ، والكلمة كانت تعنى منذ عهد الدولة الوسطى «مشايف البدو»^(٥٢) .

ومن البدهى أن يوسف اليهودى إنما كان يعنى بربط قومه اليهود بالهكسوس ، رفع شأنهم بوجه الذين كان الاغريق وقت ذلك يحتقروهم ويحطون من شأنهم ، فضلا عن أن يبرهن للملا ، أن اليهود والهكسوس من عنصر واحد ، وأنهم قد خرجوا من مصر منذ حوالى ألف سنة قبل حرب طروادة ، التى كانت ، فى نظر الاغريق ، تاريخا حقيقيا فى القدم .

ومن ثم ، فإن دعوى يوسف هذا فى الربط بين الهكسوس وأجداده العبرانيين ، لم تكن الا من نوع تلك الدعاية الكاذبة التى لا يزال يحذفها أحفادهم الصهاينة المحدثون ، وأنه ليست هناك أية صلة بين اليهود والهكسوس ، من ناحية الجنس ، وإن عاش بنو إسرائيل فى مصر حينما من الدهر ، تحت ظلال الهكسوس^(٥٣) ، كما أن اقتباسات يوسف اليهودى من مانيتو ، ربما توحى بحوادث وقعت فى أوائل الأسرة التاسعة عشرة ، ثم اختلطت بذكر حوادث الهكسوس^(٥٤) .

52. Griffith, (F. L.), in PSBA, 19, 1897. :
Gardiner, (A. H.), Op. Cit., p. 154.

(٥٣) انظر محمد بيومى مهران : إسرائيل ١/٣٦١ - ٣٧٦ .
54. Gardiner, (A. H.), The Geography of the Exodus, JEA, 10, 1924, p. 87-88.

خامسا : المصادر الاسلامية

في القرآن الكريم :

القرآن الكريم كتاب الله (١) الذي «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد» (٢) ، نزل على مولانا وسيدنا وجدنا محمد رسول الله ﷺ ، منجما في ثلاث وعشرين سنة (٣) (فيما بين ١١٤ ق.م = ٦١٠ - ٦٣٢ م) ، حسب الحوادث ومقتضى الحال ، وكانت الآيات والصور تكون ساعة نزولها اذ كان رسول الله ﷺ ، اذا ما نزلت آية أو آيات يقول : «سُوحَا فِي مَكَان كَذَا ٥٠٠ مِنْ سُورَةِ كَذَا» ، فقد ورد أن جبريل ، عليه السلام ، كان ينزل بالآية أو الآيات على النبي ، فيقول : «يا محمد ان الله يأمرك أن تضعها على رأس كذا من سورة كذا» ، ولهذا اتفق العلماء على أن جمع القرآن «توقيفي» بمعنى أن توقيفه بهذه الطريقة التي نراه عليها اليوم في المصاحف ، انما هو بأمر وحي من الله (٤) .

وهكذا تمر الايام بالرسول الكريم ، **ﷺ** ، وهو على هذا المهد

- (١) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن القرآن الكريم كمصدر تاريخي
(انظر : محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء
الاول - الرياض ١٩٨٠ - الفصل الاول - القرآن الكريم ص ١٧ - ٨٨) .
(٢) سورة فصلت : آية ٤٢ .
(٣) قارن : صحيح البخارى ٩٦/٦ .
(٤) السيوطى : الاتقان فى علوم القرآن - الجزء الاول ، القاهرة
١٢٧٨ هـ - ص ٤٨ ، ٦٣٠ ، الزوككنى : البرهان فى علوم القرآن ، القاهرة
١٣٥٧ هـ ، ٣٣٤ ، ٣٣٧ ، ٤٤١ ، السجستانى : كتاب المصاحف ، القاهرة
١٩٦٦ ص ٣١ ، مقدمتان فى علوم القرآن ، صححه ونشره آرثر جفرى ،
القاهرة ١٩٧٤ ص ٩٦ - ٣٢ ، ٤١ ، ٥٨ ، محمد أبو زهرة : القرآن
٢ : ٤٧ - ٤٩ .

يأتيه الوحي نجما بعد نجم ، وكتاب الوحي^(٥) يسجلونه آية بعد آية حتى إذا ما كمل التنزيل يوحى انتقل الرسول الأعظم إلى البريق الأعظم (في يونية ٦٣٣م) كان القرآن كله مسجلا في صحف — وإن كانت مفرقة لم يكونوا قد جمعوها بين الدفتين ، ولم يلزموا القراء توالى سورها — وفي صدور الحفاظ من الصحابة^(٦) ، رضوان الله عليهم ، هؤلاء الصفوة من أمة محمد النبي المختار ، والذين كانوا يتسابقون إلى تلاوة القرآن ومدارسته ، ويبدلون قصارى جهدهم لاستظهاره وحفظه ، ويعلمونه أولادهم وزوجاتهم في البيوت .

ومن هنا كان حفظ القرآن الكريم في حياة الرسول — ﷺ — لا يحصون ، وتلك — ويم الله — غناية من الرحمن خاصة بهذا القرآن العظيم ، حين يسره للحفظ ، وصدق جل من قال «ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مذكر»^(٧) فكتب له الخلود بوجهاء من التحريف والتبديل ، وصانه من أن يطرُق المضياغ إلى شيء منه عن طريق حفظه في المسطير وحفظه في الصدور^(٨) مصداقا لقوله تعالى «وإنه لكتاب عزيز ، لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد»^(٩) ، وهو

(٥) لعل أشهر كتاب الوحي — والذين يقال إن عددهم ٣٩ كتابا — هم : أبو بكر وعمر وعثمان وعلي ، وأبى ابن كعب وزيد بن ثابت والمغيرة ابن شعبة والزبير بن العوام وشرجيل وعبد الله بن رواحة (فتح الباري ١٨/٩) وكانوا يضعون ما يكتبون في بيت النبي ، ﷺ ، ثم يكتبون لأنفسهم منه حבורا ، يحفظون منها (البرهان ٥٨/١ ، الاتقان ٥٨/١ ، محمد عبد الله دراز : مدخل إلى القرآن الكريم — الكويت ١٩٧٤ ص ٣٤ — ٣٥) .

(٦) الاتقان ٥٩/١ ، البرهان ٢٣٥/١ ، كتاب المصاحف ص ٥ ، مقدمتان في علوم القرآن ص ٣٢ .

(٧) سورة القمر : آية ٣٢ ، وانظر : تفسير القرطبي ص ٦٢١٠ — ٦٣١٣ ، تفسير ابن كثير ٤٥٤/٧ — ٤٥٥ ، صفوة التفسير ٢٨٨/٣ ، في ظلال القرآن ٣٤٣٣/٦ ، تفسير المنصفي ٣٠٣/٠ .

(٨) محمد عبد الله دراز : النبأ العظيم — الكويت ١٩٧٠ ص ١٢ — ١٤ .

(٩) سورة فصلت : آية ٤١ — ٤٢ .

تعالى «وانا نحن» نزلنا الذكر وانا له لحافظون» (١٠) ، وقوله تعالى «ان علينا جمعة وقرآنه ، فاذا قرآننا فانبع قرائته ، ثم ان علينا بيانه» (١١) .

وليس هناك من ريب في ان القرآن الكريم كمصدر تاريخي ، انما هو أصدق المصادر وأصحها على الإطلاق فهو موثوق السند — كما بينا آنفاً — ثم هو قبل ذلك وبعده كتاب الله الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، ومن ثم فلا سبيل الى الشك في صحة نصه (١٢) .
بخلاف من الاحوال ، لانه ذو وثاقة تاريخية لا تقبل الجدل ، فلقد دون في البداية باملاء الرسول ﷺ ، وتلى فيما بعد أمامه ، وحمل تصديقه النهائي قبل وفاته (١٣) ، ولان القصص القرآني انما هو انباء وأحداث تاريخية ، لم تلبس بشيء من الخيال ، ولم يدخل عليها شيء من غير الواقع (١٤) .

ثم ان الله — سبحانه وتعالى — قد تعهد ، كما أشرنا آنفاً ، بحفظه دون تحريف أو تبديل ، ومن ثم فلم يصبه ما أصاب الكتب الماضية من التحريف والتبديل وانقطاع السند ، حيث لم يتكفل الله بحفظها ، بل وكلها الى حفظ الناس (١٥) ، فقال تعالى «والرانيون والاحبار بما استحفظوا من كتاب الله» (١٦) ، أى بما طلب اليهم حفظه .

(١٠) سورة الحجو: آية ٩ ، وانظر تفسير الطبرى ٦/١٤ - ٨ ، تفسير روح المعاني ١٦/١٤ ، تفسير الكشاف ٥٧٠/٢ ، تفسير الفخر الرازى ١٥٨/١٩ - ١٥٩ ، تفسير الطبرى ١١/١٤ - ٢٤ ، تفسير النسفى ٢٤/٣ ، تفسير الدر المنثور للسيوطى ٩٤/٤ - ٩٥ ، تفسير ابن كثير ٣٤٤/٤ - ٣٣٥ .
(١١) سورة القيامة : آية ١٧ - ١٩ .

(١٢) طه حسين : الادب الجاهلى — القاهرة ١٩٣٣ ص ٦٨ .
(١٣) محمد عبد الله دراز : مدخل الى القرآن الكريم ص ٤٩ .
(١٤) عبد الكريم الخطيب : القصص القرآني — القاهرة ١٩٦٤ ص ٥٢ .
(١٥) محمد عبد الله دراز : النبأ العظيم ص ١٢ - ١٤ .
(١٦) سورة المائدة : آية ٤٤ ، وانظر تفسير الطبرى ٣٣٨/١٠ - ٣٥٨ ، تفسير القرطبي ص ٢١٨٥ - ٢١٨٨ ، تفسير ابن كثير ١٠٥/٢ - ١١٢ ، في ظلال القرآن ٨٩٦/٢ ، تفسير النسفى ٢٨٤ - ٢٨٥ ، تفسير المنار ٣٢٨/٦ - ٣٣٠ ، صفوة التفاسير ٣٤٥/١ .

والسر في ذلك أن سائر الكتب السملوية انما جىء بها على التوقيف، لا التأييد ، وأن هذا القرآن جىء به مصداقا لما بين يديه من الكتب ومهيئنا عليها ، وصديق الله العظيم حيث يقول «وانزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيئنا عليه» ومن هنا كان القرآن الكريم جامعا لما في هذه الكتب من الحقائق الثابتة ، زائدا عليها ما شاء الله زيادته ، وكان سادا مسددا ولم يكن شئ منها يسد مسدده ، فقفى الله أن يبقى حجة الى يوم القيامة ، واذا قضى الله أمرا يسر له أسبابه، وهو الحكيم العليم (١٧) .

ومع ذلك — وبيا للمعجب — فإن ميدان الدراسة في التاريخ القديم قد حرم من هذا المنهل الغزير ، ربما لان هذا الميدان قد ظل الى عهد قريب يتصدر الحلبة فيه العلماء الاوربيون ، ومن هنا نحوم من العلماء العرب ، وأن هؤلاء وأولئك لم يتطرقوا في دراساتهم الى الاحداث التاريخية التي جاء ذكرها في القرآن الكريم ، وربما لان هذه الدراسة بعيدة عن أهدافهم في البحث ، أو أن مجال البحث فيها قد لا يستهويهم لسبب أو لآخر ، وأيا ما كان السبب ، فإن ميدان البحث في التاريخ القديم، انما قد خسر بذلك أصح مصادره وأصدقها على وجه الاطلاق . ومن عجب فإن المؤرخين المحدثين — الاوربيين منهم والعرب — انما ينظرون الى التوراة وكأنها المصدر الاساسي لدراسة فترة معينة من تاريخ الشرق الأدنى القديم ، رغم أنهم يجمعون — أو يكادون — على أنها غير موثوقة السند ، ورغم أن هناك الكثير من الابحاث التي كتبها المؤمنون بالتوراة ، فضلا عن غير المؤمنين بها ، وهي جميعا انما تثير جدلا حول وثاقة نصها بل حول نسبة هذا النص لهذا الشخص أو ذاك .

ورغم ذلك كله لم يفكر واحد من هؤلاء المؤرخين في أن يرجع الى القرآن الكريم ، ذلك الكتاب السماوي العظيم ، الذي تجمع آراء العلماء في العالم كله على وثاقته نصه، أو كما يقول «سير وليم هوير» (١٨٩) —

(١٧) محمد عبد الله دراز : النبا العظيم ص ١٣ — ١٤ .

١٩٤٥) - وهو من أشد المتحمسين ضد الإسلام - فإن للعالم كله ليس فيه كتاب غير القرآن الكريم ظل أربعة عشر قرناً كاملاً ، بنص هذا مبلغ صفائه ودقته ، ثم يؤكد بعد ذلك أن المصحف الذي جمعه عثمان قد تواتر انتقاله من يد ليد ، حتى وصل إلينا بدون أى تحريف ، وأنه قد حفظ بمنهلية شديدة ، بحيث لم يطرأ عليه أى تغيير على الإطلاق في النسخ التي لا حصر لها ، والمتداولة في البلاد الإسلامية الواسعة ، فلم يوجد إلا «قرآن» واحد ، لجميع الفرق الإسلامية في كل الصور بأكملها ، وهذا الاستكمال الاجماعي لنفس النص المقبول من الجميع ، إنما يعد أكبر حجة ودليل على صحة النص المنزل من الله ، والموجود معنا الآن (١٨) .

ويؤكد العالم الفرنسي «لوبلوا» أن القرآن الكريم هو الكتاب الرباني الوحيد الذي ليس فيه أى تغيير (١٩) ، كما يقرر العالم الألماني «تيودور نولذكه» (١٨٦١ - ١٩٣٠) أن النص القرآني إنما بقى على أحسن صورة من الكمال والمطابقة (٢٠) .

هنا يؤكد العلماء في كل أنحاء العالم أن المصحف الذي كتب على أيام أبى بكر الصديق (١١ - ١٣ هـ = ٦٣٢ - ٦٣٤ م) هو نفس المصحف الذي كتب على أيام الرسول ﷺ ، وهو نفس المصحف الذي كتب على أيام عثمان بن عفان (٢٤ - ٣٥ هـ = ٦٤٤ - ٦٥٦ م) ، ومن ثم فإن كل قراءة قرآنية يجب أن تكون متفقة مع نصه ، وأن الشك فيه كفر ، وأن الزيادة عليه أبداً لن تجوز ، وأنه القرآن المتواتر المخالد إلى يوم القيامة (٢١) .

18. B. St. Hilaire, Mahomet et le Koran, p. 33.

W. Muir, The Life of Mohammad and History of Islam. Edinburgh 1923.

19: Lellois la Koran et la Bible Hebraique, Paris, 1887, p. 47.

20. T. Noeldeke, Geschichte des Qurans, Leipzig, 1964, p. 16.

(٢١) محمد أبو زهرة ، القرآن - القاهرة ١٩٧٠ ص ٤٣ ، تفسير القرطبي ٨٠/١ - ٨٦ ، فتاوى ابن تيمية ١٣/٤٢٠ - ٤٢١ ،

وليس هناك من ريب في أن القرآن الكريم لنما يقدم لنا — عن طريق القصص القرآني — معلومات هامة وصحيحة تماماً عن عبور ما قبل الاسلام ، وأخبار دولها ، أيدتها الكشوف الحديثة كل التأييد .

وفي التاريخ المصري القديم يقدم لنا القرآن الكريم — عن طريق قصة موسى — كثيراً من المعلومات عن الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية في مصر الفرعونية، فيتحث القرآن الكريم عن الملكية الالهية في مصر ، بل انه انما يشير بطريقة أو بأخرى ، إلى أن الوهية الفرعون انما كانت موضع جدل شديد بين النبي الكريم والملك الفرعون ، بل هو الصخرة التي تحطمت عليها كل أوجه التقارب بينهما .

ولعل مما يزيد الامر أهمية أننا لانعرف بين دعوات الانبياء الكرام، دعوة يتعرض صاحبها لزعم من أرسل اليه ، على أنه «اله الناس»، غير موسى عليه السلام ، بل ان الفرعون انما يهدد النبي نفسه ، «لئن اتخذت الها غيري لاجعلنك من المسجونين» (٣٣) ، ثم يعلن للناس كافة «ما علمت لكم من اله غيري» (٣٤) ، وعندما يتقدم موسى بآياته الكبرى، اذا بفرعون يعلن رفضه للدعوة ، «ثم ادبر يسمي فحشر فننادى فقال انا ربكم الاعلى» (٣٥) .

ويقدم لنا القرآن الكريم ، عن طريق قصة موسى كذلك ، شيئاً عن السحر ، للذي شاع في مصر في فترة من تاريخها القديم ، حيث نرى المصريين ، فيما تشهد قصص أدبهم ، يحبون أحاديث السحر ، وخوارق الاعمال ، وفيما نسبوه الى خوفو في «بردية وستكار» أو «قصة خوفو والسحرة» ، والتي سبقت الإشارة إليها ، من حب للسحر ولقبال عليه،

وكذا محمد حسين هيكل : حياة محمد — القاهرة ١٩٦٥ ص ٥١ — ٥٥ .
W. Muir, Op. Cit., p. XIV-XIX .

- (٢٢) سورة الشعراء : آية ٢٩ .
- (٢٣) سورة القصص : آية ٣٨ .
- (٢٤) سورة النازعات : آية ٢٢ — ٢٤ .

ما يصور لنا كذلك ما تعلقت به أوهام الناس في العصور القديمة من
خيالات يردونها إلى السحر ، ويستعينون عليها .

بل ان القرآن الكريم انما يشير الى أن القوم قد برعوا في سحرهم ،
لفرجة جعلتهم واثقين من نصرهم على النبي الكريم ، ومن ثم فقد
خبروه ، ثقة في أنفسهم وفي سحرهم بأن يبدأ في سحره أو أن يكونوا
هم البادئين ، وأعطاهم حق السبق في عرض مهارتهم ، وحين فعلوا خيل
للنبي الكريم أن حبالهم وعصيمهم التي ألقوا بها أمامه ، انما هي حية
تسعى على الأرض ، فأوجس من ذلك في نفسه خيفة ، لولا أن تذكركه
عناية الله بؤمن ثم فقد التفتت عصاه حبالهم وعصيمهم التي سحروا بها
أعين الناس واسترهبوهم .

ولنقرأ هذه الآيات الكريمة : « قالوا يا موسى اما أن تلقى واما أن
نكون نحن الملقين قال القوا فلما ألقوا سحروا أعين الناس واسترهبوهم
وجاءوا بسحر عظيم وأوحينا الى موسى أن الق عصاك فإذا هي تلقف
ما يأفكون » (٢٥) .

هذه أمثلة ، وغيرها كثير وكثير ، مما يقدمه القرآن الكريم من حقائق
ترقى فوق كل شك إلى الباحثين في التاريخ المصري القديم ، غير أن ذلك
لا يعنى - بحال من الأحوال - أن القرآن الكريم كتاب تاريخ ، يتحدث
عن أخبار الأمم ، كما يتحدث عنها المؤرخون ، وانما هو كتاب هداية
وارشاد للتي هي أقوم (٢٦) ، أنزله الله سبحانه وتعالى ليكون دستوراً
للمسلمين في حياتهم ويدعوهم إلى التوحيد (٢٧) ، وإلى تهذيب النفوس ،

(٢٥) انظر : سورة الاعراف : آية ١١٦ - ١١٧ ، سورة طه : آية
٦٥ - ٦٧ .

(٢٦) سورة الاسراء : آية ٩ .

(٢٧) انظر : سورة نوح : آية ٢٠ ، سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ،
سورة النساء : آية ١٧١ - ١٧٢ ، سورة آل عمران : آية ٥٩ ، سورة المائدة :
آية ٧١ - ٧٦ .

والتي وضع مبادئه للأخلاق^(٤٨) ، وميزان المعدالة^(٤٩) ، واستباط لبعض الأحكام^(٥٠) ، فإذا ما عرض لمخافة تاريخية فنمط التجربة والعظة^(٥١) .

ومع ذلك فيجب ألا يغيب عن النساء ، دائماً وأبداً ، أن القصص القرآني أن هو إلا الحق الصراح ، وصدق الله العظيم حيث يقول : «ومن أصدق من الله حديثاً»^(٥٢) ، ويقول «إن هبذا هو القصص الحق»^(٥٣) ، ويقول «نحن نقص عليك نبأهم بالحق»^(٥٤) ، ويقول «والذي أوحينا إليك من الكتاب هو الحق»^(٥٥) ، ويقول «أنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق»^(٥٦) ، ويقول «تلك آيات الله نتلوها عليك بالحق ، فبأي حديث بعد الله وآياته يؤمنون»^(٥٧) .

وايماننا وبقينا بكل هذه الآيات الكريمة ، يمكننا القول ، على وجه اليقين ، أن القرآن الكريم هو الذي يصدق الأحداث التاريخية ، وليس الأحداث التاريخية هي التي تصدق القرآن الكريم ، فهو كتاب الله الذي «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه» تنزيل من حكيم حميد^(٥٨) .

وانطلاقاً من هذا يمكننا أن ننظر إلى ما جاء في قصة يوسف عليه السلام ، عن السنوات السبع المعاف التي كانت ستحل بالبلاد ، لولا رحمة الله وحكمة الصديق عليه السلام .

(٢٨) انظر : سورة البقرة ٤٤ ، سورة الاعراف : آية ٨٥ - ٨٨ ، سورة هود : آية ٨٤ - ٨٨ .

(٢٩) انظر مثلاً : قصة داود (سورة ص : آية ٢١ - ٢٦) .

(٣٠) انظر : سورة المائدة : آية ٢٧ - ٣٢ ، ٤٢ - ٥٠ ، سورة البقرة : آية ١٧٨ - ١٧٩ .

(٣١) انظر عن أهداف القرآن مقاصده (تفسير المنار ٢٠٦/١ - ٢٩٣) .

(٣٢) سورة النساء : آية ٨٧ .

(٣٣) سورة آل عمران : آية ٦٢ .

(٣٤) سورة الكهف : آية ٩٣ .

(٣٥) سورة فاطر : آية ٣١ .

(٣٦) سورة الزمر : آية ٢ ، ٤١ .

(٣٧) سورة الجاثية : آية ٦ .

(٣٨) سورة فصلت : آية ٤٢ .

يقول الله تعالى «وقال الملك انى ارى سبع بقرات سمان ياكلهن سبع عجاف ، وسبع سنبلات خضر ، واخر يابسات ، يا ايها الكلا اقتونى فى رؤياى ان كنتم للرؤيا تعبرون» قالوا أضغاث أحلام وما نحن بتأويل الاحلام بمعنيين وقال الذى جاء منهما وادكر بعد امة انما انبئكم بتأويله فارساوس ، يوسف ايها الصديق لفتنا فى سبع بقرات سمان ياكلهن سبع عجاف ، وسبع سنبلات خضر ، واخر يابسات ، لعلنى ارجع الى الناس لعلهم يعلمون ، قال تزرعون سبع سنين دأبا ، فما حصدتم فذروه فى سنبله ، الا قليلا مما تأكلون ، ثم يأتى من بعد ذلك سبع شداد ياكلن ما تقدم لهن ، الا قليلا مما تحصنون ، ثم يأتى من بعد ذلك عام فيه ينفاث الناس وفيه يعصرون» (٣٩) .

وقال الامام الزمخشري : تأول عليه السلام البقرات السمان ، والسنبلات الخضر ، بسنين مخاصيب والمعجاف اليابسات بسنين مجدبة ، ثم بشرهم بأن العام الثامن يجيىء مباركا خصيبا ، كثير الخير ، غزير النعم ، وذلك من جهة الوحي (٤٠) ، لان هذا العام الثامن لا يقابله رمز فى رؤيا الملك ، فهو اخذ من العلم اللدنى ، الذى علمه الله يوسف ، فبشر به من أرسله الملك ليبشر به الملك والناس جميعا ، بالخلاص من الجذب والجوع بعام رضى رغيد .

والمعروف من أحداث التاريخ المصرى ، أن مصر انما كانت عرضة للمجاعات ، وفترات من تدهور الانتاج الزراعى والحبوانى على مر العصور ، وقد كان ذلك فى أغلب الاحيان من آثار اضطراب النيل

(٣٩) سورة يوسف : آية ٤٣ - ٤٩ ، ولنظر : تفسير الطبرى ١٦ / ١١٦ - ١٣٢ (القاهرة - دار المعارف ١٩٦٩) ، تفسير المنار ١٢ / ٤٦١ - ٢٦٤ (القاهرة ١٩٧٣) ، فى ظلال القرآن ٤ / ١٩٩٢ - ١٩٩٤ (بيروت ١٩٨١) ، تفسير الجلالين ص ٣١٠ - ٣١٢ (بيروت ١٩٨٥) ، تفسير القرطبي ص ٣٤٢٧ - ٣٤٣٤ (القاهرة ١٩٧١) ، صفوة التفسير ٢ / ٥٤ - ٥٦ (بيروت ١٩٨١) ، تفسير الفخر الرازى ١٨ / ١٤٧ - ٢٥٢ (القاهرة ١٩٣٨) ، تفسير ابن كثير ٢ / ٧٤٢ - ٧٤٣ (بيروت ١٩٨٦) ، تفسير النضوى ٣ / ٢٢٢ - ٢٢٥ (دار الفكر - بيروت ١٩٨٤) .

(٤٠) الزمخشري : تفسير الكشاف ٤٧٧/٢ (القاهرة ١٩٦٦) .

وامتناع فيضه ، واخلاقه بالوفاء ، كما تعود بموتمود منه الناس كل عام ،
 فاذا ماتدهور وأقام على نقائمه ، لم تكد مياهه لتصل الى الارض التي
 تتحرق شوقا اليه ، وتنتظر العام كله أو جلّه للقاءه «فمنجذ فلا يرى ولا
 استبقيات ، ثم لا زرع ولا خرع ، فتكون الكارثة التي تنزل بالبلاد
 والعباد» (٤١) .

والتاريخ يحدثنا أن الله تعالى ما جعل بلدا في العالم ، تتوقف حياته
 ووجوده ، ومصيره ومستقبله ، في السلم أو في الحرب أو يرتبط سكانه
 وتاريخه ، بنهر ، مثلما تفعل مصر والنيل ومن ثم إفريقيا ما بلغ النيل في
 فيضه أحيانا فتعظم أمواجه ، وتضري أمواجه ، فاذا هو يندفع طوفانا
 عنيفا مدمرا مفرقا كل شيء ، ثم لا يكاد ينحسر عن الارض ، الا وقد
 انقضى من أوان البذر وقت ، قد يكون على الانتاج أيام الحصاد سيء
 المسغبة ، وأن لم يبلغ ذلك في سوائه جيلغ نقص الماء ، ذلك أن النهر أن
 هبط عن معدله الطبيعي ، فهي «الشدة» التي قد تصل الى «المجاعة» ،
 واذا كان الفيض المفرق يعنى «الطاعون» فإن المجاعة تعنى «الموتان» ،
 الذى قد ينتشر معه الطاعون بدوره بعد ذلك ، حتى يتناقص السكان
 بدرجة مخيفة (٤٢) .

ويقدم لنا التاريخ المصرى أمثلة كثيرة لانخفاض النيل في مصر قبل
 وبعد عصر يوسف عليه السلام ، وما ينتج عن ذلك من كوارث اقتصادية ،
 ومن أشهر الامثلة ، ما حدثت على أيام الثورة الاجتماعية الأولى
 (الامرات ٧ - ١٥) ، يقول المتنبي «مفرتى» : «لقد جف نيل مصر
 حتى ليخوضه الناس بالقدم ، ويوسف يبعث للناس عن الماء لتجرى عليه»

(٤١) انظر : أحمد عبد الحميد يوسف : مصر في القرآن والسنة -
 القاهرة ١٦٩٧٣ هـ ٢٠٥٥ م تفسير ابن كثير ٣٢١/٤ ، تفسير النسفى ٢٨٨/٢ ،
 تفسير القوطبى ص ١٣٤٤٦ - ٣٤٤٧٠ ، حقوة المتفاسير ٥٧٧٢ -
 (٤٢) جمال صفوان تلخيص مصر - القاهرة ١٩٧٠ ص ٢٤١ - ٢٤٥ .

السفين ، فيجدوا أن الطريق صبار شاطئاً ، وأن الشاطئ قد صار
مياءً» (٤٣) .

وهكذا رأينا «عج تفي» حاكم «نخن» (٤٤) في نفس الفترة يتحدث
عن سنى المجاعة فيقول ، أنه أمد خلالها معنا أخرى ، للى جانب مدينته ،
بالهبات والقمح نوقد امتدت دائرة نشاطه حتى «دندرة» (على مبعدة

43. Erman, (A.), The Literature of the Ancient Egyptian London,
1927, p. 113.

(٤٤) نخن : أو مخن هو اسم عاصمة مصر العليا فيما قبل التوحيد ،
وقد ترجمها «كورت ريت» بمعنى الحصن وقد تغير الاسم في العصر الاغريقي
الى «هيراكوبوليس» بمعنى مدينة الصقر ، رمز الاله الباشق «حورس»
الذى كان الاله الرئيسى فيها ، وموقعها الآن على حافة الصحراء الغربية ،
على مبعدة ١٧ كيلا شمالى ادفو ، بمحافظة أسوان ، ويفصله عن النيل
قريتي الميسات والجمعاوية وترعة الرمادى ، ويواجهها على الضفة
الشرقية للنيل مدينة «نخب» (الكاب) .

ويرجع تاريخ «نخن» (البصيلية) الى عصر ما قبل الاسرات ، فقد
عمرت منذ عصر البدارى ، واثاء عصرى نقادة ، وعند بداية التاريخ قامت
مصر العليا بتكوين اتحاد ، كانت عاصمته «نخن» ومعبوده الاله «حور»
الذى رمز له بالصقر ، وكان معبودا أصيلا هناك فيما يرى البعض ، وقد
تجمع حكام مصر العليا (الصعيد) وكذا الالهة المحلية ، والذين أطلق عليهم
«أتباع حور» وقد عرفوا في التاريخ باسم أصحاب «مملكة مصر العليا»
وعلى أيديهم تحققت وحدة مصر كلها ، تحت قيادة الملك «ميناء» مكونين
أول أسرة ملكية في التاريخ البشرى ، حوالى عام ٣٢٠٠ قبل الميلاد ، وذلك
بدا المظهر الختامى لتاريخ ما قبل الاسرات من «نخن» (هيراكوبوليس
البصيلية) ، وانتهى بغزو مصر السفلى على يد الملك «ميناء» ، ثم توحيد
القطرين .

هذا وقد ظلت «نخن» محتفظة بمركزها السياسى طوال عصر التأسيس
(الاسرتين الاولى والثانية) ، ثم عاصمة للأقليم الثالث من قاليم الصعيد
(مصر العليا) ، حتى سلمت الراية الى مدينة «الكاب» ، وهذه بدورها
قد سلمتها الى «أسنا» في عصر البطالمة ، انظر : محمد بيومى مهران :
مصر - الكتاب الاول - الاسكندرية ١٩٨٢ ص ٣٠٥ - ٣٢٣ .

Gardiner, (A. H.), Oram, I, Oxford, 1947, N: 320.

Quibell, (J. E.) and Green. (F. W.), Hierakonpolis. I, II,
London, 1900-1902.

Kess, (H.), Goettterglaube, Leipzig, 1941, p. 178.

Sethe, (K.), in ZAS, LIII, p. 55 F.

Wilson, (J. A.), Buto and Hierakonopolis in The Geography of
Egypt, in JNES, 14, 1955, p. 209-236.

هـ كيلا شمال غرب مدينة قنا عبر النهر) يهبطا أنقذ الصيد الاقصى الذى
كاد أن يموت جوعا ، حتى ليكاد كل رجل هناك أن يغال أطله» (٤٥) .

على أن المصريين اكتسبوا من ذلك حكمة التجربة وحسن التدبير ،
كانوا يذخرون غلة الأرض من الرى لايام الجفاف ، ومن يسرهم
لمسرهم ، ومن رخاهم لشدتهم ، وكنت حكمة الملوك والامراء وحكام
الاقاليم وحسن تدبيرهم ، خليقا أن يخفف عن الرعية بما كانوا
يصنعون (٤٦) .

ومن ثم فقد رأينا «ختي» أمير أسيوط ، على أيلم الاناسيين
يقول : اننى غنى بقمح الشمال حيث كانت الأرض فى جفاف ، وعندما
شحت أقوات البلاد أمددت المدينة بالحبوب والخبز ، وسمحت لكل
مواطن أن يأخذ نصيبه ونصيب زوجته ، وقد أعطيت الارملة وولدها ،
وتجاوزت عن الضرائب التى فرضها أبى بوملات المزارعى بالمواشى» (٤٧)

ويقول «ببى» أمير الكاب من الاسرة الثالثة عشرة ، التى سبقت
قليلا جدا عصر يوسف عليه السلام ، وربما قد عاصرت ، أو عاصرت
أوائله ، يقول «لقد كنت أكس القمح المطلوب ، وكنت يعظ فى فصل
البذر ، فلما وقعت المجاعة على مدى الكثير من السنين ، أعطيت مدينتى
القمح فى كل مجاعة» (٤٨) .

على أن العلماء ، على كثرة ما قرأوا من أخبار المجاعات فى مصر

45. Gardiner, (A. H.), Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. III.
Breasted, (J. H.), ARE, I, 9906, p. 181.

(٤٦) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ٥٧ - ٥٨ .

(٤٧) محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر
الفرعونية ص ١٢٨ - ١٢٩ .

48. Vandier, (J.), La Famine dans l'Egypte Ancienne, le Caire,
1936, p. 101 F.

القديمية إنما يقفون خاصة موقف الفيلص من معالجة نقشت أخبارها على الصخر في جزيرة سهيل جنوبي أهران ، ولئن كان الأخير منسوباً إلى أيام الملك «زوسر» من الأسرة الثالثة فالذي لا شك فيه إنما نقش بعده بعشرين قرناً ، نقلته كهان «العبود» «خنوم» وبما عام ٨٨٧ ق.م ، على أيام «بطليموس الخامس» (٢٠٥ - ١٨٠ ق.م) ، وربط العاشر (١٠٧ - ٨٨ ق.م) في أكبر النظم .

وربما غير بعيد أن يكون النص صوتاً من واقع بعيد ، يرجع إلى أيام يوسف عليه السلام ، وأن كهان «خنوم» حين كتبوه ، إنما كانوا تحت تأثير ما كان شائعاً يومئذ من أصداء الماضي المسحق ، وبما ورد في التوراة^(٤٩) من أصداء السنين السبع الشداد التي جرت بها السنة من كان بمصر من يهود يومئذ ، يضلصة وأن الترجمة السبعينية للتوراة^(٥٠) ، إنما تمت بمصر على أيام بطليموس الثاني (٢٨٤ - ٢٤٦ ق.م) ، وأن هناك جالية يهودية كلنت تقيم في «الفيثانتين» (جزيرة أسوان) ، وتطل من حيث الموقع على جزيرة سهيل ، حيث نقش نص المجاعة^(٥١) .

وعلى أية حال ، وأياً ما كان أمر هذه المجاعات التي كانت بسبب عدم فيضان النيل ، فإن المجاعة التي كانت ستحدث على أيام يوسف الصديق عليه السلام في عهد الهكسوس ، إنما كانت حقيقة لا ريب فيها . لولا أن تداركت رحمة الله أرض الكتانة بحكمة نبي الله يوسف الصديق ،

(٤٩) تكوين ١/٤١ - ٥٧ .

(٥٠) انظر عن «الترجمة السبعينية للتوراة» : (محمد بيومي مهران : إسرائيل ١٠٧/٣ - ١١٢) .

(٥١) انظر عن «الجالية اليهودية في أسوان» (محمد بيومي مهران : إسرائيل ١٠٧/٢ - ١١٠٢) .

انظر عن : نقش المجاعة على جزيرة سهيل جنوبي أسوان (محمد بيومي مهران : مصر ٣٦٣/١ - ٣٦٦ ،

Wilson, (J. A.), ANET, 1966, p. 31-32.

Parguet, (P.), La Stèle de la Famine à Saï, Cairo, 1985.

Vandier, (J.), Op. Cit., p. 132-139.

ومن ثم فقد كانت أيلم الصديق في مصر خيرا كلها - حينا وهنيا - بل ان وجود يوسف في مصر ، حينا من الدهر ، شرف مابعد شرف ، وأن دعوته لنما كانت رحمة وهداية للمصريين ، ما في ذلك من ريب ، وأن الصديق عليه السلام ، قد أنقذ الله به مصر من مجاعة محققة ، كلبت تهلك الحرث والنسل ، وأنه ، عليه السلام ، قد نشر في مصر دعوة التوحيد ، وبث العقيدة الصحيحة ، مافي ذلك شبهة من شك .

وهكذا حمل الصديق عليه السلام ، الى مصر ، نور الايمان يهوداية للتوحيد ، وعدالة الله رب العالمين ، وكل ما هو خير وطيب من نعم الله التي يجريها سبحانه وتعالى ، على أيدي المصلطين الاخيار من أنبيائه الكرام ، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين .

ولعل من الامة بمكان الاشارة الى أن دعوة التوحيد ، التي نادى بها يوسف الصديق عليه السلام ، انما قد انفرد بها القرآن الكريم ، من دون التوراة ، فالقرآن العظيم انما يشير الى أن الصديق انما قد انتهر النقمة المكيبة التي اكتسبها بين السجناء ، بسبب تأويل الرؤيا وتفسير الاحلام ، فيقوم بدعوته الدينية ، شارحا عقيدة الانبياء جميعا في وحدانية الله الخالق العظيم ، وهاتفا بمستمعيه^(٥٢) «اني تركت ملة قوم لا يؤمنون بالله ، وهم بالآخرة هم كفرون ، واتبعت ملة آبائي ابراهيم واسحاق ويعقوب ، ما كان لنا أن نشرك بالله من شيء ، ذلك من فضل الله علينا وعلى الناس ، ولكن أكثر الناس لا يشكرون ، يا صاحبي السجن أرباب متفرقون خير ، أم الله الواحد القهار ، ماتبعبدون من دون الله الا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان ان الحكم الا لله أمر ألا تعبدوا الا اياه ذلك الحق القيم ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون»^(٥٣) .

(٥٢) محمد رجب البيومي : البيان القرآني ص ٢٢٥ ، عبد الوهاب النجار : قصص الانبياء - القاهرة ١٩٦٦ ص ١٤٠ .
(٥٣) سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ، وانظر : تفسير الطبري ١/١٦ - ٢٠٠ - ١٠٦ ، تفسير المنار ١٢/٢٥٠ - ٢٥٦ ، صفوة التفسير ٢/٥٦ - ٥٢ ،

وذلك لان يوسف عليه السلام ، لم يكن عالما يؤول الرؤيا فحسب ، بل كان رسولا نبيا أرسله الله هاديا للناس في دنياهم وآخرتهم ومعاشهم ومعادهم ، فما كان يرى قرصة يتتقس فيها برسالته ، الا انتهازها ، ولا نهزة صالحة للدعوة الا علق بها^(٥٤) ، ولهذا فالإشارة الى الآخرة في قصة يوسف مقصورة على القرآن^(٥٥) ، من دون التوراة •

أضف الى ذلك، أن القرآن الكريم انما يتحدث بوضوح عن رسالة يوسف عليه السلام ، أثناء عرضه لقصة موسى عليه السلام ، يقول تعالى «ولقد جاءكم يوسف من قبل بالبينات ، فما زلتم في شك مما جاءكم به ، حتى اذا هلك قلتم لن يبعث الله من بعده رسولا ، كذلك يضل الله من هو مسرف مرتاب»^(٥٦) •

وفي الواقع انها المرة الوحيدة في القرآن الكريم التي يشار فيها الى رسالة يوسف عليه السلام ، للقوم في مصر وقد عرفنا من سورة يوسف أنه وصل الى أن يكون على خزائن الارض أمينا ، وأنه أصبح «عزيز مصر»^(٥٧) •

وهي أول دعوة لنبي في مصر ، جاء ذكرها في القرآن الكريم ، فما جدثنا القرآن الكريم عن أنبياء بعثوا في مصر قبل يوسف ، وان أشار

تفسير البيضاوي ٢٦٤/١ - ٢٦٥ ، تفسير البحر المحيط ٣٠٦/٥ - ٣٠٩ ، تفسير النسفي ٢٢٢/٢ - ٢٢٣ ، تفسير ابن كثير ٧٣٩/٢ - ٧٤١ ، الدر المنثور في التفسير بالمأثور للسيوطي ١٩/٤ - ٢٠ •

(٥٤) محمد جاد المولى وآخرون : قصص القرآن ص ١٠٣ •

(٥٥) سورة يوسف : آية ٥٧ •

(٥٦) سورة غافر : آية ٣٤ ، وانظر : تفسير ابن كثير ١١٩/٤ - ١٢٠ ، في ظلال القرآن ٣٠٨١/٥ ، صفوة التفاسير ١٠٢/٣ ، تفسير البحر المحيط ٤٦٤/٧ - ٤٦٥ ، تفسير القرطبي ص ٥٧٥٦ - ٥٧٥٧ ، تفسير النسفي ٧٨/٤ - ٧٩ •

(٥٧) في ظلال القرآن ٣٠٨١/٥ •

الحديث الشريف الى زيارة أبى الانبياء ، ابراهيم الخليل، عليه الصلاة والسلام ، لمصر (٥٨) .

٢ - الحديث الشريف :

الحديث هو ما ورد عن سيدنا رسول الله ، ﷺ ، من قول أو فعل أو تقرير (٥٩) . وللحديث مكانة كبرى في الدين تلى مرتبة القرآن الكريم مباشرة ، وصدق رسول الله ، ﷺ ، حيث يقول «تركتم فيكم أمرين ، لن تضلوا ما تمسكتم بهما بعدى أبدا ، كتاب الله وسنتي» (٦٠) .

والحديث الشريف مفسر القرآن ، ذلك أن كثيرا من آيات الذكر الحكيم مجملة أو مطلقة أو عامة ، فجاء رسول الله ، ﷺ ، فبينها أو قيدها أو خصصها (٦١) ، قال الله تعالى «وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل اليهم» (٦٢) ، ومن هنا كان الحديث هو المصدر الثانى للشرعة الاسلامية ، ثم هو أصدق المصادر التاريخية ، بعد القرآن الكريم (٦٣) .

ولاريب في أننا نجد في الحديث الشريف تفسيراً لكثير من الاحداث التاريخية التى تعرض لها القرآن الكريم عن مصر ، كقصّة يوسف ، وقصة موسى ، عليهما السلام ، فضلا عن الحديث عن مصر نفسها وكما أثّرنا من قبل ، فإن سيدنا ومولانا محمد رسول الله ، ﷺ ، إنما قد بشر المسلمين بفتح مصر ، فقال ، ﷺ ، «إذا افتتحت مصر غلبتكم بغيرها» ، فان لهم ذمة ورحمة» وفي رواية «ستفتح عليكم بعدى بأهلها خيرا ، فان لهم ذمة ورحمة» وفي رواية «ستفتح عليكم بعدى

(٥٨) انظر : صحيح البخارى ١٧١/٤ ، ٢٧/٩ - ٢٨ (دار الحديث - القاهرة) ، فتح البارى ٣٩٤/٦ .

(٥٩) انظر : تعريفات أخرى (مصطفى السباعى : السنة ومكانتها في التشريع الاسلامى - القاهرة ١٩٦١ ص ٥٩ - ٦٠ .

(٦٠) الحديث رواه اصحاب السنن .
(٦١) فتاوى ابن تيمية ٤٤٣/١٥ ، ١٩/١٣ ، ٤٣١/١٧ - ٤٣٢ (الرياض ١٣٨٣هـ) .

(٦٢) سورة النحل : آية ٤٤ .

(٦٣) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن الحديث الشريف (محمد بيومى مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول - الرياض ١٩٨٠ ص ٨٩ - ٩٨) .

مصر ، فاستوصوا بقططها خيراً ، فإن لكم منهم صبرا وذمة» وفى رواية
ثالثة «ستقتحون أرضا يذكر فيها القيراط ، فاستوصوا بأهلها خيراً ،
فإن لهم ذمة ورحما» (٦٤) .

وأما الذمة ، فإن «مارية» أم ابراهيم ، ولد المصطفى ، عليه السلام ، إنما
كانت امرأة صعيدية من قرية ، بمحلفة الدنيا ، تعرف الآن باسم «قرية
الشيخ عبادة» ، نسبة الى الصحابى الجليل «عبادة بن الصامت» الذى
بنى بها مسجداً ، فعرفت القرية به (٦٥) ، وأما الرحم ، فإن «هاجر»
رضى الله عنها ، زوج أبى الانبياء ابراهيم ، وأم ولده اسماعيل ، عليهما
السلام ، مصرية كذلك (٦٦) .

هذا وقد حدثنا الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، كذلك ، عن امرأة فرعون ، التى
احتضنت موسى عليه السلام وآمنت به ثم ضربت المثل الاعلى للمرأة
فى كل عصر ، حين وقفت مع الحق ، أيا كان الثمن ، وأيا كان من تقف
ضده ، حتى وإن كان زوجها فرعون مصر ، أعظم ملوك الارض وقت
ذاك ، حتى ضرب الله بها المثل للمؤمنين .

والتاريخ يحدثنا أن تلك السيدة الجليلة ، قد استطاعت أن تحرر
فكرها ووجدانها من كل الاواصر والمؤثرات والقيود ، فترغض أن تسير
فى ركاب زوجها الفرعون وأن تتسلق فى تيار المجتمع الذى تعيش فيه ،
بل وتعلن عن موقفها فى ثبات وإيمان ، بعد أن اتضح لها ضلال فرعون
وكفره ، وتبين لها الحق فى دعوة موسى ، رغم ضغط المجتمع وشدة
وظلمته ورغم منريات الحياة المرخية الناعمة فى قصر أعظم ملوك الارض ،
ورغم آصرة الزوجية التى تربطها بفرعون ، فكانت مثلاً للشخصية

(٦٤) انظر: صحيح مسلم ١٩٧/٤ ، الكندى : فضائل مصر - القاهرة
١٩٧١ ص ٢٦ - ٢٧ ، سيرة ابن هشام ٦/١ - ٧ ، طبقات ابن سعد
٩٢/١ - ٩٣ .

(٦٥) ياقوت الحموى : معجم البلدان ٣٨١/١ ، ٢٩٥/٢ (بيروت
١٩٥٥) القاموس الجغرافى ١٣٢/١ .
(٦٦) الكندى : المرجع السابق ص ٢٧ - ٢٨ .

الإنسانية المستقلة في الإيمان بالمبادئ والمقيم^(٦٧) ، وصدق الله العظيم حيث يقول «وضرب الله مثلا للذين آمنوا امرأة فرعون ، إذ قالت رب ابن لي عندك بيتا في الجنة ، ونجني من فرعون وعمله ونجني من القوم الظالمين»^(٦٨) .

ويقول صاحب الظلال ، عن امرأة فرعون ، في تفسيره لهذه الآية :
وأفراد امرأة فرعون بالذكر هنا مع مريم ابنة عمران ، يدل على المكانة العالية التي جعلتها قرينة مريم في الفكر ، بسبب الملابس في حياتها التي أشرنا إليها ، وهما الاثنان نموذجان للمرأة المتطهرة المؤمنة المتصححة القانئة يضرب بهما الله لأرواح النبي ، ﷺ ، بمناسبة الحادث الذي نزلت فيه آيات صدر سورة التحريم ، ويضربهما للمؤمنات من بعد في كل جيل^(٦٩) .

ومن هنا يروى الامام مسلم بسنده في صحيحه عن أبي موسى قال قال رسول الله ، ﷺ «كمل من الرجال كثير ، ولم يكمل من النساء ، فمريم بنت عمران ، وآسية امرأة فرعون»^(٧٠) .

وروى الامام البخاري في صحيحه (باب قول الله تعالى : وضرب الله مثلا امرأة فرعون الى قوله : وكانت من القانتين) عن أبي موسى رضي الله عنه قال قال رسول الله ، ﷺ ، «كمل من الرجال كثير ، ولم يكمل من النساء ، الا آسية امرأة فرعون ، ومريم بنت عمران ، وابن فضل عائشة على النساء كفضل الثريد على سائر الطعام»^(٧١) .

-
- (٦٧) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ٤٠١ .
(٦٨) سورة التحريم : آية ١١ ، وانظر : تفسير ابن كثير ٦١٥/٤ - ٦١٦ ، صفوة التفاسير ٤١٢/٣ ، تفسير القرطبي ص ٦٦٨١ - ٦٦٨٢ ، تفسير البحر المحيط ٢٩٥/٨ ، تفسير النسخي ٢٧٢/٤ ، في ظلال القرآن ٣٦٢٢١/٦ - ٣٦٢٢٢ .
(٦٩) في ظلال القرآن ٣٦٢٢٢/٦ ، وانظر ٣٦٠٨/٦ - ٣٧٢٢ (بيروت ١٩٨١) .
(٧٠) صحيح مسلم ١٩٨/١٥ (دار الكتب العلمية بيروت ١٩٨١) .
(٧١) صحيح البخاري ٩٢/٤ - ١٩٣ (دار الجيل - بيروت) .

وروى الامام أحمد في المسند والفضائل ، والترمذى في السنن .
 والحاكم في المستدرک ، وأبو نعیم في الحلیة ، وابن عبد البر في
 الاستیعاب وغيرهم ، عن أنس أن النبی ﷺ قال : حسبك من نساء
 العالمين : مريم ابنة عمران ، وخديجة بنت خويلد ، وفاطمة بنت محمد
 وآسية امرأة فرعون» (٧٣) .

وأخرج الامام أحمد في الفضائل ، والحاكم في المستدرک أن عائشة
 قتلت لفاطمة بنت رسول الله ، ﷺ : ألا أبشرك ، انى سمعت رسول
 الله ﷺ ، يقول : سيدات نساء أهل الجنة أربع : مريم بنت عمران :
 وفاطمة بنت رسول الله ، وخديجة بنت خويلد وآسية امرأة فرعون» (٧٣) .

٣ - كتب التفسير :

نزل القرآن الكريم بلغة العرب ، وعلى أساليب العرب وكلامهم (٧٤) ،
 قال تعالى «أنا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون» (٧٥) وهذا أمر طبيعي
 لانه أتى يدعو العرب - بادية ذى بدء - ثم الناس كافة ، الى الاسلام ،
 ومن ثم فلا بد أن يكون بلغة يفهمونها تصديقا لقوله تعالى «وما أرسلنا
 من رسول الا بلسان قومه ليبين لهم» (٧٦) .

هذا ورغم أن القرآن الكريم نزل بلسان عربى مبين وفى بيئة عربية
 كانت تتفاخر من نواحي الحضارة بفن القول ، فانه لم يكن كله فى تناول
 الصحابة جميعا ، يستطيعون أن يفهموه اجمالا وتقصيلا بمجرد سماعه ،

(٧٢) مسند الامام أحمد ١٣٥/٣ ، الامام أحمد بن حنبل ، كتاب
 فضائل الصحابة - الجزء الثانى - بيروت ١٩٨٣ ص ٧٥٥ ، سنن الترمذى
 ٧٠٢/٥ ، ابن حبان ص ٥٤٩ ، المستدرک للحاكم ١٥٧/٣ ، أبو نعیم
 الاصفهاني حلية الاولياء وطبقات الاصفياء - الجزء الثانى - دار الفكر -
 بيروت ١٩٨٤ ص ٣٤٤ ، ابن عبد البر : الاستيعاب فى معرفة الاصحاب
 ٣٧٧/٤ ، مجمع الزوائد للهيثمى ٢٢٣/٩ .
 (٧٣) الامام أحمد بن حنبل : كتاب فضائل الصحابة ٧٦٠/٢ (بيروت
 ١٩٨٤) .

- (٧٤) ابن قتبية : تاويل مشكلات القرآن ص ٦٢ .
- (٧٥) سورة يوسف : آية ٢ .
- (٧٦) سورة ابراهيم : آية ٤ .

لان العرب كما يقول ابن قتيبة^(٧٧) ، لا تستوى في المعرفة بجميع ما في القرآن من الغريب والمتشابه بل ان بعضها يفضل في ذلك على بعض^(٧٨) .

غير أن هذا لا يمنعنا من القول بأن الصحابة ، رضوان الله عليهم ، كانوا أقدر الناس على فهم القرآن ، لانه نزل بلغتهم ، ولأنهم شاهدوا الظروف التي نزل فيها ومع ذلك فقد اختلفوا في الفهم حسب اختلافهم في أدوات الفهم ، وذلك لأسباب ، منها أنهم كانوا يعرفون العربية على تفاوت فيما بينهم ، وان كانت العربية لغتهم ، ومنها أن منهم من كان يلازم النبي ، ﷺ ، ويقيم بجانبه ، ويشاهد الأسباب التي دعت الى نزول الآية ، ومنهم من ليس كذلك^(٧٩) .

وهكذا نشأ علم التفسير لفهم القرآن وتدبره وتولتيان ما أوجز فيه أو ما أشير إليه اشارات غامضة ، أو لما غمض علينا من تشابيه واستعاراته وألفاظه ، أو لشرح حكمه^(٨٠) هذا وقد نشأ علم التفسير في عصر الرسول ، ﷺ ، فكان النبي أول المفسرين للقرآن ، ثم تابعه أصحابه من بعده^(٨١) ، على أساس أنهم الواقفون على أسرارها المهتدون بهدى النبي ، ﷺ^(٨٢) .

ولعل أشهر المفسرين من الصحابة ، سيدنا الامام علي بن أبي طالب كرم الله وجهه في الجنة ، ورضي الله عنه ، وعبد الله بن عباس ، جبر

(٧٧) ابن قتيبة : رسالة في المسائل والاجوبة ص ٨ ، ثم قارن : مقدمة ابن خلدون ص ٣٦٦ .

(٧٨) قدم المؤلف دراسة عن التفسير (انظر : محمد بيومي مهران :

دراسات تاريخية من القرآن الكريم ٩٩/١ - ١٦٢ ، الرياض ١٩٨٠) .

(٧٩) أحمد أمين : فجر الاسلام - بيروت ١٩٣٩ ص ١٩٧ - ١٩٨ .

(٨٠) عمر فروخ : تاريخ الجاهلية - بيروت ١٦٤ ص ٢٢ ، وانظر :

الزركشي : البرهان في علوم القرآن ١٣/٢ - ١٣ .

(٨١) فتاوى ابن تيمية ٣٣١/١٣ - ٣٣٣ .

(٨٢) انظر : شروط المفسر وآداب (السنوطة) الاتقان في علوم القرآن

١٨٧/٢ - ١٨٩ ، الصابوني : التبيان في علوم القرآن - بيروت ١٩٧٠ ص

١٧٧ - ١٨١ ، تفسير المنار ١٧/١ - ٢٦ .

الأمة وترجمان القرآن - وعبد الله بن مسعود ، رضى الله عنهم
أجمعين (٨٦) .

وفي عصر التبعية تنضم للفسير يلا سريانيات والنصرانيات لسبب
أو لآخر ، مما دفع الإمام أحمد بن حنبل (١٦٤ - ٢٤١ هـ) الى أن يقول
«هؤلاء ليس لهم أصل ، التفسير والملاحم والمغازي على ليس لها اسناد»
لان الغالب عليها المراسيل (٨٧) ، والى أن يقول الإمام ابن تيمية :
«الولوغات في كتب التفسير كثيرة» (٨٨) .

ومع ذلك ، ورغم هذه الشواهد ، قالذي لاشك فيه أن كتب التفسير
تحتوى على ثروة تاريخية قيمة ، فلقد قدم لنا المفسرون بعض المعلومات
التي تدل على أن سند الرواية والتواتر موصول ، فمثلا حين يحدثنا
القرآن الكريم عن ذلك المصري الذي قتله موسى عليه السلام ، فان
الإمام النسفي انما يروى أن اسمه «قاتون» ، ولا ندري كيف استقام
لمفسري الاسلام هذا الاسم ، الذي تدل صيغته المصرية على أن سند
الرواية والتواتر موصول ، ذلك أن اسم «قاتون» انما هو اسم مصري
خالص ، مؤلف من اسم الشمس (أتون) ، مع «فاء التعريف» (٨٩) .

وهناك مثال آخر في تفسير قوله تعالى «وقال فرعون يا أيها الملا
ما علمت لكم من اله غيري ، فأوقد لى ياها من على الطين» ، فلجعل لى
صريحا ، لعلى لطلع الى اله موسى ، وأنى لاطنه من الكاذبين» (٩٠) .

ولعل من الاهمية بمكان أن نقف قليلا عند هذه الآية ، وأقوال

-
- (٨٣) أنظر عن أشهر المفسرين من الصحابة/حاجي خليفة : كشف
الظنون عن أسامي الكتب والفنون - استبول ١٣٢١ هـ ، ١٧٨/٦ ، الأمانة
في علوم القرآن ١٨٧/٢ - ١٨٩ ، فتاوى ابن تيمية ٣٢٤/١٣ - ٣٩٦ ،
أحمد أمين : المرجع السابق ص ٢٠٢ - ٢٠٤ .
(٨٤) ابن تيمية : مقدمة في أصول التفسير - دمشق ١٩٣٦ ص ٩٤ .
(٨٥) ابن تيمية : المرجع السابق ص ١٩ .
(٨٦) تفسير النسفي ٢٢٩/٣ ، أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع
السابق ص ٩٦ - ٩٨ .
(٨٧) سورة القصص : آية ٣٨ ، وأنظر : سورة طه : آية ٣٦ .

المفسرين فيها ، ذلك أن ما عرف عن فرعون مصر ، وما تشهد به اليوم آثارهم ، أنهم إنما كلوا يئشئون ، ما شاعوا ، من الحبوب ، وهو كثير وأفر يئنيهم عما سواه ، إن لو ادوا ، لا يئشئون ، البوام وطول البقاء ، فكانوا يتخذون منه المأبد والمسلات والقبور ، ولم يصطنعوا الطوب المحروق بلغير ذلك كانوا يتخذون «الطين» من طين غير محروق فكانوا يتخذون منه بيوتهم ، سواء أكانت للعلمية من القوم والملوك ، وأم العامة وغمار الناس ، وربما تردد القارئ غير المسلم فيما يسمع من قول الله في أمر فرعون أن يوقد له هامان على الطين ، وقد عرف أن المصريين ، فيما خلقوا من آثارهم ، لم يتخذوا الأجر المحروق في البناء قبل عصر الرومان (٨٨) .

ولعل سئلا يتساءل : ماذا عن الطوب المحروق الذي جاء في الآية المكرمة على عهد فرعون موسى ، وقد سبق عصره عصر الرومان يكثر من ألف عام ؟

يروى الامام الطبري في تاريخه عن قتادة : أن فرعون موسى كان أول من طبخ الأجر لينبي به الصرح (٨٩) ، وروى الامام النسفي في تفسيره لقوله تعالى «فاوقد لي يا هامان على الطين» ، أي لطبخ لي الأجر واتخذ ، وإنما لم يقل مكان الطين هذا ، لانه أول من عمل الأجر ، فهو يعلمه الصنعة بهذه العبارة ، ولانه أفصح وأشبه بكلام التجبيرة ، إذ أمر هامان وزيره بالإيقاد على الطين منادى باسمه بـ «يا» في وسط الكلام ، دليل التعظيم والتجبر (٩٠) .

وروى الامام السيوطي (٩١) في تفسيره عن ابن أبي جاتم عن قتادة : كان فرعون أول من طبخ الأجر ، وصنع له الصرح ، وأخرج ابن المنذر

(٨٨) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١٢٧ - ١٢٨ .

(٨٩) تاريخ الطبري ٤٠٥/١ (القاهرة ١٩٦٧) .

(٩٠) تفسير النسفي ٢٣٧/٣ .

(٩١) السيوطي ، الدر المنثور في التفسير المأثور ١٢٩/٥ (طهران ١٣٧٧هـ) .

عن ابن جريح قال : فرعون أول من صنع الآجر وبني به ، وأخرج ابن عبد حنيد وابن المنذر عن سعيد بن جبير في قوله تعالى « فأوفد لى يا هامان على الطين » ، قال : أوفد على الطين حتى يكون آجرا * .

وروى الامام القرطبي عن ابن عباس ، حبر الامة وترجمان القرآن ، أن فرعون موسى كان أول من صنع الآجر وبني به (٩٣) ، وقال الامام البيضاوى : أول من اتخذ الآجر فرعون ، ولذلك أمر باتخاذ على وجه يتضمن تعليم الصنعة ، ولذا نادى هامان باسمه بـ « يا » فى وسط الكلام (٩٤) ، ويقول ابن الاثير فى تاريخه : أمر فرعون هامان بعمل الآجر ، وهو أول من عمله ، وجمع الصناع وعمله فى سبع سنين ووارتفع البنيان ارتفاعا لم يبلغه بنيان آخر (٩٥) ، ومن ثم فان أكبر الظن أن المفسرين ، كما بدا لنا من قبل ، كانوا يستندون الى طائفة من الخبر الصحيح كانت بين أيديهم حول اضطط ذلك بما لاقيمة له من الاوهام * .

ومهما يكن من أمر ، فلقد أعثرنا الاحافير على ما يوافق أقوال المفسرين ، من حيث البناء بالآجر ، فلقد عثر «سير فلندرز بترى» على طائفة من غير مالوف المصريين من الآجر المحروق بنيت به قبور وواقعت به بعض أسس المنشآت ، ترجع الى عصور الفراعين : رعمسيس الثانى ومرنبتاح وسيتى الثانى ، من الاسرة التاسعة عشرة (١٣٠٨ - ١١٨٤ ق.م) ، وكان عثوره عليهما فى «نبيشة» و «دقنة» ، غير بعيد من «بى رعمسيس» (قنتير) غاصمة هؤلاء الفراعين فى شرق الدلتا * .

وقال «بترى» فى ذلك : ان حرق اللبن كان نادرا الى عصر الرومان ، وهو قول لا يكاد يخالف قول المفسرين من بدء اتقاذ الآجر المحروق على عهد فرعون موسى ، وهو كذلك من قرائن القرآن الكريم التى نتخذها مطمئين فى تحديد عصر خروج بنى اسرائيل من مصر ، على أيام

(٩٢) تفسير القرطبي ص ٥٠٠ .
(٩٣) تفسير البيضاوى ١٢٨٧٤ (للقاهرة ١٩٦٨) .
(٩٤) ابن الاثير : الكامل فى التاريخ ١٨٥/١ (بيروت ١٩٦٥) .

الاسرة التاسعة عشرة ، والتي بدأت - كما ألمع القرآن ، وأثبتت الحفائر - تصطنع في بنائها الطوب المحروق (الأجر) (٩٥) .

وهناك قصة قطع الايدي والارجل من خلاف، التي هدد بها فرعون السحرة الذين آمنوا بموسى وهارون ، قال تعالى على لسان فرعون «تعال آمنتم قبل أن آذن لكم ، انه لكبيركم الذي علمكم السحر، فلاقطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ، ولاصلبنكم في جذوع النخل، ولتعلمن أينما أشد عذابا وأبقى» (٩٦) ، وقال تعالى «لاقطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ثم لاصلبنكم أجمة» (٩٧) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن هذا الوعيد من فرعون لسحرة ، إنما انفرد به القرآن من دون التوراة ، وهو خبر خليق بالؤمنين قبوله والايامن به ، لانه تنزيل «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد» (٩٨) يومع ذلك فقد شاء الله أن نجد مصداقا لما بين أيدينا من القرآن ، وأن ينحدر اليينا من وثائق التاريخ نص يصور وسائل التعذيب في زمان فرعون، قتل ابن عباس ، رضى الله عنهما ، «كان أول من صلبه أول من قطع الايدي والارجل من خلاف فرعون ، وقد جاءت هذه الرواية في معظم كتب التفسير (٩٩) .

(٩٥) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١٣٨ ، وكذا Petrie, (W. M. F.) Nebesheh and Defeneh, p. 18-19, 47.

(٩٦) سورة طه : آية ٧١ .

(٩٧) سورة الاعراف : آية ١٢٤ ، وانظر : تفسير النسفي ٧٠/٢ ، تفسير المنار ٦٢/٩ - ٦٦ ، تفسير الطبري ٣٣/١٣ - ٣٤ ، تفسير القرطبي ص ٢٦٩٦ - ٢٦٩٧ ، صفة التفسير ٤٦٤/١ - ٤٦٥ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٤/٤ - ٣٦٥ ، في ظلال القرآن ١٣٥٠/٣ - ١٣٥١ ، تفسير ابن كثير ٣٨١ - ٣٨٠/٢ .

(٩٨) سورة فصلت : آية ٤٢ .

(٩٩) تفسير الفخر الرازي ١٣٥/٤ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٥/٤ ، تفسير الطبري ٣٤/١٣ ، تفسير النسفي ٧٠/٢ ، تفسير البهضاوي ٣٢٢/٢ ، تفسير الدر المنثور ٢٠٧/٢ ، تفسير ابن كثير ٣٨٠/٢ ، البداية والنهاية في التاريخ ٢٥٨/١ .

وأما النص الذى يصور وسائل التعذيب فى زمان فرعون ، فقد ورد فى مسند «عمدا» من يلاذ النوبة المصرية ، ويوجع إلى السنة الرابعة من عهد «مرنبتاح» أى حوالى عام ١٢٢٠ ق م ، ويؤكد أن مرنبتاح هذا ، والذى شاع فى الناس أنه فرعون موسى (وهذا ما نميل إليه ونرجحه) ^(١٠٠) ، إنما قطع من خلاف وصلب ، وقد نشر هذا النص للزميل الدكتور أحمد عبد الحميد يوسف ^(١٠١) .

غير أن هناك فى بعض كتب التفسير خيالا كثيرا ، وبعض روايات أقرب إلى الأساطير منها إلى حقائق التاريخ ، فمثلا يروى المفسرون والمؤرخون المسلمون مبالغات كثيرة فى تقدير عدد رجال جيش فرعون الذى طارد به بنى إسرائيل عند خروجهم من مصر ، حتى ذهبت رواية إلى أن فرعون تبع بنى إسرائيل فى ألف ألف (مليون) ، وأخرى ذهبت إلى أن الجيش كان من الفرسان ، فى ألف ألف وسبعمئة حصان (مليون وسبعمئة ألف) . وتذهب رواية ثالثة إلى أنهم مليون وسبعمئة ألف ، وتذهب رواية رابعة إلى أنهم مليون ومائة ألف ، وتذهب رواية خامسة إلى أنهم مليون وخمسمئة ألف ، بل إن رواية ساحسة تذهب إلى أن فرعون كان فى سبعة آلاف ألف (٧ مليون) ، وكان بين يديه مائة ألف ألف ناشب ، ومائة ألف ألف حراب ، ومائة ألف ألف معهم الأعمدة .

ويدهى أن سكان مصر جميعا وقت ذاك ، ربما لم يبلغوا هذا العدد، ثم اننا ، حتى لو صدقنا مبالغات التوراة ، ومن تابعها من المفسرين عن أعداد بنى إسرائيل وقت الخروج ، فإن عددهم (وهو جد مبالغ فيه) «ستمائة ألف ، غير الاولاد والشموخ» ^(١٠٢) ، ولا يتطلب ، بصلال من

(١٠٠) انظر : محمد بيومى مهران : لسرئيل ١/ ٢١٤ - ٢٢٦ .

(١٠١) أحمد عبد الحميد يوسف : الموجع السابق ص ١١٠ ، وكذا

Youssef, (A. A.), Merenptah's fourth year Text at Amada, in ASAE, LVII, 1964, p. 273E.

(١٠٢) انظر : محمد بيومى مهران : لسرئيل ١/ ٢١٣ - ٢١٨ ،

٢١٣ - ٢١٤ ، وكذا

Retrie, (W. M. Egypt and Israel, London, 1923, p. 44-46.

الاحوال ، هذه الملايين من جنود مصر ، لطردتهم، ثم كيف تمكن فرعون من جمع هذه الملايين من الخيل والرجال من كل أنحاء مصر ، حين علم فجأة بخروج بنى اسرائيل ، ثم خرج وراهم مطردا .

ولعل أقل الاعداد مبالغة ، تلك التى قدرها الامام النفسى ، حيث يقول : ان موسى خرج ببني اسرائيل من أول الليل ، وكانوا سبعين ألفا ، وقد استعاروا حليهم ، فركب فرعون فى ستمائة ألف من القبط ، فقص أثرهم (١٠٣) .

والامر كذلك بالنسبة الى عدد السحرة ، فلقد اضطرب المناقلون للاخبار فى عدد السحرة اضطرابا متناقضا يعجب العقل — كما يقول أبو حيان فى بحره المحيط — من تسيطره فى الكتب ، فمن قائل تسعمائة ألف ساحر ، ومن قائل سبعين ساحرا ، لما بينهما من الاعداد المعينة المتناقضة ، كالقول بأنهم ١٢ ألف ، ١٥ ألف ، ١٧ ألف ، ٣٠ ألف ، ٨٠ ألف ، ٧٠ ألف ، على أن من أغرب الروايات أنهم كانوا ٧٢ ساحرا ، اثنان من المصريين ، ٧٠ من بنى اسرائيل ، أو تسعمائة ، ثلاثمائة من الفرس ، وثلاثمائة من الروم ، وثلاثمائة من الاسكندرية (١٠٤) .

وبدهى أن المبالغة واضحة فى هذه الاعداد ، فما كان التناقض بين السحرة وموسى يحتاج الى تسعمائة ألف ساحر . وربما كن رقم ٧٢

=

Cook, (S. A.), The Rise of Israel, in CAH, II, Cambridge, 1031, p. 358.

(١٠٣) تفسير أبى السعود ٢٤٤/٦ ، تفسير البنوى ٥٨/١ ، تفسير الخازن ٥٨/١ ، الدر المنثور فى التفسير بالمأثور ٨٤/٥ ، تفسير الطبرى ٢٧٥/١ - ٢٧٩ ، تفسير النفسى ٦٠/٣ ، تاريخ الطبرى ٤١٤/١ - ٤١٥ ، ابن كثير ، البداية والنهاية ٢٧٠/١ ، تاريخ يعقوبى ٣٦/١ ، ثم قارن : خروج ٥/١٤ - ٩ .

(١٠٤) انظر : تفسير الطبرى ٢٥/١٣ ، تفسير النفسى ٥٧/٣ ، تفسير الدر المنثور ١٠٦/٣ ، تفسير القرطبى ٢١٤/١١ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٠/٤ ، ٢٦/٦ ، ابن كثير : مختصر التفسير ٤٨٦/٢ ، البداية والنهاية ٢٥٤/١ ، الكامل فى التاريخ لابن الاثير ١٠٣/١ .

ساحرا مقبولا نوعا ما ، وأما الامكن التي جاء منها السحرة ، كبلاد
 الفرس والروم والاسكندرية ، فليت الذين كتبوا ذلك يعلمون أن
 الاسكندرية أنشئت عام ٣٣٢ ق.م ، وبعد هذه الاحداث بما يقرب من
 ألف عام ، وأن الفرس ظهروا في مصر عام ٥٢٥ ق.م ، أى بعد هذه
 الاحداث بحوالى ٧٠٠ عام بالروم بعدها بما يقرب من اثنى عشر قرنا ،
 وأن مصر كانت تموج بالسحرة ، الذين بلغوا في السحر شأوا عظيما ،
 وما كانوا في حاجة الى بنى اسرائيل ، الذين ما كانوا يعرفون علما أو
 فنا أو صناعة ، غير السخرة في بناء المدن ورعى مواشيهم ، ثم كيف
 يستعين فرعون على موسى ببنى اسرائيل ، وهو الذى جاء لانقاذهم من
 فرعون الذى كان يذبح أبناءهم ويستحي نساءهم ثم أن سياق القصة
 في القرآن الكريم يشير الى استعانة فرعون بالسحرة المصريين ، وليس
 ببنى اسرائيل .

٤ - كتب التاريخ والجغرافية :

كتب المؤرخون والجغرافيون العرب بعض صفحات من كتبهم عن
 تاريخ مصر القديم ، وذلك حين كان يتعرض الواحد منهم غالبا لقصص
 الانبياء ذوى الصلة بمصر ، كابراهيم ويعقوب ويوسف وفوسى وهارون
 والمسيح ، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين .

وكتابتهم ، في معظمها ، ان لم تكن جميعها ، روايات اعتمدت في
 الدرجة الاولى على الاسرائيليات والنصرانيات ، بل وحتى هذه ، رغم
 قيمتها العلمية الضئيلة ، ان كانت ذات قيمة علمية أصلا ، لم تؤخذ من
 مصادرها الاصلية ، وانما اعتمدت على الرواية من أفواه الرجال ، وهو
 أمر لا يمكن الاطمئنان اليه ، ذلك أن رواة الاخبار ، حتى ان كانوا
 بعيدين عن الميول والاهواء ، وحتى ان كانوا من أصحاب الملكات التي
 تستطيع التمييز بين الغث والسمين ، فان للذاكرة آمادا لا تستطيع
 تجاوزها .

ولعل عذرهم في ذلك أن عصر الاكتشافات الصديثة الذى نعيشه

الآن لم يكن قد بدأ بعد ، وأن الاعتماد في التاريخ إنما كان على ما جاء
في التوراة أو العهد القديم كما نقل اليهم عن طريق مسلمة أهل الكتاب ،
ممن كانوا يقيمون في بلاد العرب ، وهم ليسوا بأفضل منهم في هذا
الميدان (١٠٥) .

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على مولانا وسيدنا وجدنا
محمد رسول الله ، وعلى آله الطيبين الطاهرين

(١٠٥) انظر دراسة نقدية لكتب المؤرخين والجغرافيين المسلمين
(محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الأول - الاسكندرية ١٩٨٨ ص
١٣٣ - ١٥١) .

المراجع المختارة

اولا : المراجع العربية

القرآن الكريم

كتب الحديث

التسوية

- ابن أبى حاتم (عبد الرحمن) : الجرح والتعديل (٨ أجزاء) ط الهند ١٩٥٣
- ابن الاثير (عز الدين) : الكامل فى التاريخ - المجلد الاول - بيروت ١٩٦٥
- ابن الصلاح (عثمان بن عبد الرحمن) : مقدمة ابن الصلاح فى علوم الحديث بيروت ١٩٧٨
- ابن العماد الحنبلى : شذرات الذهب فى اخبار من ذهب - نشر حسام الدين القدسى القاهرة ١٣٥٠هـ
- ابن المدينى : العلل - تحقيق مصطفى الاعظمى بيروت ١٩٨٠
- ابن تيمية (احمد بن عبد الحليم) : مقدمة فى اصول التفسير دمشق ١٩٣٦
- ابن حجر العسقلانى : نخبه اهل الفكر فى مصطلح اهل الاثر القاهرة ١٣٠٨هـ
- ابن حجر العسقلانى : فتح البارى بشرح صحيح البخارى القاهرة ١٣٨٠هـ
- ابن خلدون (عبد الرحمن) : مقدمة ابن خلدون بيروت ١٩٨١
- ابن خلكان : وفيات الاعيان - تحقيق احسان عباس بيروت ١٩٧٨
- ابن قتيبة : تاويل مختلف الحديث القاهرة ١٩٦٦
- الدكتور احمد بدر : اصول البحث العلمى ومناهجه الكويت ١٩٨٢
- الدكتور احمد شلبى : كيف تكتب بحثا أو رسالة ؟ القاهرة ١٩٧٤
- الدكتور احمد محمد الحوفى : الطبرى القاهرة ١٩٦٣

- الدكتور أحمد محمود صبحى : فى فلسفة التاريخ الاسكندرية
 الدكتور أسد رستم : مصطلح التاريخ بيروت ١٩٥٥
 الدكتور أكرم ضياء العمرى دراسات تاريخية - مع
 تعليقه فى منهج البحث وتحقيق المخطوطات المدينة المنورة ١٩٨٣
 الدكتور التهامى نفرة : سيكولوجية القصة فى القرآن الكريم تونس ١٩٧٤
 الثعلبى (أحمد بن محمد بن إبراهيم النيسابورى) : قصص الانبياء - المسمى عرائس المجالس - ط الحلبي القاهرة
 الحافظ العراقى : ذيل ميزان الاعتدال - جامعة أم القرى مكة المكرمة ١٤٠٦هـ
 الحاكم النيسابورى : معرفة علوم الحديث بيروت ١٩٧٧
 الخطيب البغدادي : الكفاية فى علم الرواية حيدر آباد ١٣٥٧هـ
 الخطيب البغدادي : تقييد العلم - تحقيق يوسف العث دمشق ١٩٤٥
 الذهبى : ميزان الاعتدال فى نقد الرجال - تحقيق على محمد البجاوى القاهرة ١٩٦٣
 الذهبى : تذكرة الحفاظ - تحقيق عبد الرحمن المعلمى حيدرآباد ١٣٧٥هـ
 الذهبى : المشتبه - تحقيق على محمد البجاوى القاهرة ١٩٦٢
 السخاوى (محمد بن عبدالرحمن) : الاعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ - دار الكتاب العربى - بيروت ١٩٨٣
 السيوطى (جلال الدين عبد الرحمن) : الثمار فى علم التاريخ - نشر وتقديم ابراهيم السامرائى بغداد ١٩٧١
 الشافعى (الامام محمد بن ادريس) : الرسالة - تحقيق أحمد محمد شاكر القاهرة ١٩٤٠
 الطبرى (الامام محمد بن جرير) : تاريخ الرسل والملوك (تاريخ الطبرى) تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم القاهرة ١٩٦٠
 الغزالي (الامام أبو حامد محمد) : آراؤه فى التربية - كتاب آداب المتعلمين - تحقيق أحمد عبد الغفور عطار بيروت ١٩٦٧
 الغزالي (الامام أبو حامد محمد) : المستصفى فى علم الاصول (جزان) - ط مصطفى محمود القاهرة ١٩٣٧

- المسعودى : التنبيه والاشراف
القاهرة ١٩٦٨
- المسعودى : مروج الذهب ومعادن الجوهر
بيروت ١٩٧٣
- الدكتور جواد على : المفضل في تاريخ العرب قبل
الاسلام (١٠ أجزاء)
بيروت ١٩٧١/٦٨
- حاجى خليفة (مصطفى بن عبد الله) : كشف الظنون
عن أسامى الكتب والفنون
استنبول ١٣٢١هـ
- الدكتور حسن حلاق : مقدمة في مناهج البحث التاريخى - بيروت ١٩٨٦
- الدكتور حسن عثمان : منهج البحث التاريخى -
دار المعارف
القاهرة ١٩٦٥
- الدكتورة حكمت أبو زيد : التاريخ : تعليمه وتعلمه
حتى نهاية القرن التاسع عشر
القاهرة ١٩٦١
- سبط بن الجوزى : مرآة الزمان فى تاريخ الاعيان
حيدرآباد ١٩٥٢
- الدكتورة سيدة الكاشف : مصادر التاريخ الاسلامى
ومناهج البحث فيه
القاهرة ١٩٧٦
- الدكتور شاكى مصطفى : التاريخ هل هو علم أم فن؟
مجلة عالم الفكر - المجلد الاول - العدد الاول -
الكنيت ١٩٧٤
- الدكتور عادل حسن غنيم والدكتور جمال محمود
حجر : فى منهج البحث التاريخى - دار المعرفة
الجامعية
الاسكندرية ١٩٨٩
- عباس محمد العقاد : الفلسفة القرآنية
القاهرة ١٩٥٤
- الدكتور عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن
القاهرة ١٩٦٦
- الدكتور عبد العزيز الدورى : بحث فى نشأة علم
التاريخ عند العرب
بيروت ١٩٦٠
- عبد القادر أحمد طليعات : ابن الاثير الجزرى المؤرخ
القاهرة ١٩٦٩
- الدكتور عثمان موائى : منهج النقد التاريخى الاسلامى
والمنهج الاوروبى - دار المعرفة الجامعية
الاسكندرية ١٩٨٤
- الدكتور عزيز العظمة : الكتابة التاريخية والمعرفة
التاريخية
بيروت ١٩٨٣
- عصام الدين حفى ناصف : محنة التوراة على أيدي
اليهود
القاهرة ١٩٦٥
- على ادهم : تاريخ التاريخ - دار المعارف
القاهرة ١٩٧٧

- الدكتور على عبد الواحد وافي : ابن خلدون : منشئ علم الاجتماع
القاهرة ١٩٨٤
- الدكتور عماد الدين خليل : التفسير الاسلامى للتاريخ
دار العلم للملايين - بيروت ١٩٨٣
- الدكتور لطفي عبيد الوهاب : مناهج الفكر التاريخى
مطبعة كريدية - بيروت ١٩٧٩
- الدكتور محمد البهى : الفكر الاسلامى الحديث - مكتبة وهبة - القاهرة ١٩٨١
- الدكتور محمد الطالبي : منهجية ابن خلدون التاريخية
الدكتور محمد الطالبي : التاريخ ومشاكل اليوم والغد
مجلة عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول الكويت ١٩٧٤
- الدكتور محمد رشاد خليل : المنهج الاسلامى لدراسة التاريخ وتفسيره
القاهرة ١٩٨٤
- الدكتور محمد بيومي مهران : محاضرات فى منهج البحث التاريخى
الاسكندرية ١٩٧٨
- الدكتور محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية
الاسكندرية ١٩٦٦
- الدكتور محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الاول - دار المعرفة الجامعية - الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الثانى الثانى - دار المعرفة الجامعية الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الثالث - دار المعرفة الجامعية الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومي مهران : الحضارة المصرية القديمة - الجزء الاول - الادب والعلوم الاسكندرية ١٩٨٩
- الدكتور محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم الرياض ١٩٨٠
- الدكتور محمد بيومي مهران : تاريخ العراق القديم الاسكندرية ١٩٩٠
- الدكتور محمد بيومي مهران : اخفائون : عصره ودينه سوته القاهرة ١٩٧٩
- محمد عبد الغنى حسن : علم التاريخ عند العرب القاهرة ١٩٦٦

- الدكتور محمد عواد حسين : صناعة التاريخ - مجلة
عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول : الكويت ١٩٧٤
- الدكتور محمود قنم : المنطق ومناهج البحث : القاهرة ١٥٩٣
- الدكتور مصطفى السباعي : السنة ومكانتها التشريعية
الاسلامى : القاهرة ١٩٦١
- الدكتور مصطفى العبادي : محاضرات في مناهج الفكر
التاريخي : بيروت ١٩٨٤
- منح خوري : التاريخ الحضاري عند توينبي - دار
الطلم للملايين : بيروت ١٩٦٠
- ياقوت الحموي : معجم الادباء - ط. الحلبي : القاهرة ١٩٣٦

ثانيا : المراجع المترجمة الى اللغة العربية

- ادواركار : ماهو التاريخ ؟ ترجمة ماهر كيالى ،
بيروت ١٩٨٠
- ارنست كاسير : في المعرفة التاريخية - ترجمة أحمد
حمدي محمود : القاهرة
- إل. راوس : التاريخ : اثره وفائدته - ترجمة مجدي
حفنى ناصف ، ومراجعة محمد أنيس : القاهرة ١٩٦٨
- أرنولد توينبي : دراسة في التاريخ (٤ أجزاء)
ترجمة منح خوري : بيروت ٠٠٠٠
- البن ج. ويدجيري : المذاهب الكبرى في التاريخ -
ترجمة ذوقان قرقوط : بيروت ١٩٧٩
- باروخ سبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة -
ترجمة وتقديم حسن حنفي : القاهرة ١٩٧١
- بجفري باراكلو : الاتجاهات العامة في الابحاث
التاريخية - ترجمة صالح أحمد العلى : بيروت ١٩٨٤
- جوستاف لوبون : فلسفة القلوب - ترجمة عادل زعيتر : القاهرة ١٩٥٤
- جولد تسهير : مذاهب التفسير الاسلامى - ترجمة
عبد الحليم النجار - دار الكتب الحديثة : القاهرة ٠٠٠٠
- جوزف هورس : قيمة التاريخ - ترجمة نسيم نصر : بيروت ١٩٨٢

- جورج سارتون : تاريخ العلم - ترجمة لفيف من
العلماء ، باشراف ابراهيم بيومي مذكور
بيروت ١٩٧٢/٦٣
- حيدر بامات : مجال الاسلام - ترجمة عادل زعيتر
القاهرة ١٩٥٦
- عبد الحميد صديقي : تفسير التاريخ - ترجمة كاظم
الجوادى
الكويت ١٩٥٠
- ف.ج. هرنشو : علم التاريخ - ترجمة وتعليق واطافة
عبد الحميد العبادى
القاهرة ١٩٣٨
- فرانز روزنتال : علم التاريخ عند المسلمين - ترجمة
صالح أحمد العلى ، ومراجعة محمد توفيق حسن
بغداد ١٩٦٣
- فرانز روزنتال : مناهج العلماء المسلمين فى البحث
العلمى - ترجمة انيس فريشة ومراجعة وليد عرفات
بيروت ١٩٨٠
- فردريك أنجلز : التفسير الاشتراكى للتاريخ - ترجمة
راشيد البراوى
القاهرة ١٩٤٧
- كارل بوهر : عقم المذهب التاريخى - ترجمة
عبد الحميد صبرة - دار المعارف
الاسكندرية ١٩٥٩
- كولنجوود : فكرة التاريخ - ترجمة محمد بكير خليل
القاهرة ١٩٦١
- لويس جوتشلك : كيف نفهم التاريخ - ترجمة عابدة
سليمان عارف وأحمد مصطفى أبو حاكمه
بيروت ١٩٦٦
- لانجلوا وسينيوبوس : المدخل الى الدراسات التاريخية
ترجمة عبد الرحمن بدوى
الكويت ١٩٨١
- ه. جب : علم التاريخ - دائرة المعارف الاسلامية -
ترجمة ابراهيم خورشيد وآخرون
بيروت ١٩٨١
- هيوج أتكين : دراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم
الاجتماعية - ترجمة محمود زايد
بيروت ١٩٨٢
- و. ه. وولش : مدخل لفلسفة التاريخ - ترجمة أحمد
حمدي محمود
القاهرة ١٩٦٢

ثالثا : المراجع الاجنبية

- Almack, (J. C.), Research and Thesis Writing, Boston, 1930.
- Aron, (R.), Introduction a la Philosophie de L'Histoire Essai sur les
Limites de L'objectivite Historique, Gallimard, 1948.

- Barnes, (H. E.), *A History of Historical Writing*.
- Carr, (E. H.), *What is History*, London, 1961.
- Clark, (G. K.), *Guide for Research Student Working on Historical Subjects*, Cambridge, 1958
- Cole, (A. H.), and Bigelow, (K. W.), *A Manual of Thesis Writing*, New York, 1949.
- Collingwood, (R. G.), *The Idea of History*, New York, 1956.
- Derricout, (R. M.), *Radio Carbon Chronology for Egypt and North Africa*, in *JNES*, 1971.
- Fling, (F. M.), *The Writing of History, an Introduction to Historical Method*, New Haven, 1926.
- Flint, (R.), *History of The Philosophy of History*, Edinburg, 1893.
- Gardiner, (P.) *Theories of History*, London, 1954.
- Geyle, (P.), *Toynbee and Sorokin, The Pattern of The Past*, Beacon Press, 1949.
- George, (H. B.), *The Relations of Geography and History*, Oxford, 1924.
- Haddon, (A.), *A History of Anthropology*, London, 1927.
- Jaspers, (K.), *The Origin and Goal of History*,
- Libby, (W. F.), *Radiocarbon Dating*, Chicago, 1952.
- Margoliouth, (D. S.), *Lectures on Arabic Historians*, Calcutta, 1930.
- Meinecke, (F.), *Machiavellism in Politics and History*, by D. Scott, 1975.
- Minto, (J.), *Reference Books*, London, 1929.
- Nicholson, (R. A.), *A Literary History of The Arabs*, Cambridge, 1962.
- Oman, (C.), *on The Writing of History*, London, 1963.
- Rosental, (F.), *A History of Muslim Historiography*, Leiden, 1952.
- Roth, (L.), *Thought of The Modern World*, in *The Legacy of Israel*, Oxford, 1947.
- Rowse, (A. L.), *The Use of History*, London, 1964.

- Sarton, (G.), *Introduction to The History of Science*, IV, Cambridge, 1952.
- Sauvaget, (J.), *Historiens Arabes*, Paris, 1946.
- Seligman, (E.), *The Economic Interpretation of History*..
- Schluter, (W. C.), *How to Do Research Work*, New York, 1927.
- Simon, (R.), *Histoire Critique de Vieux Testament*, Paris, 1678.
- Smith, (H. S.), *Egypt and C. 14 Dating*, Antiquity, 1964.
- Steinmuller, (J. E.), *Companion to Scripture Studies*, II, N. Y., 1942.
- Taylor, (H.), *History as a Science*, London, 1933.
- Tholfson, (T. R.), *Historical Thinking*.
- Toynbee, (A.), *A Study of History*, London, 1948.
- Unger, (M. F.), *Unger's Bible Dictionary*, Chicago, 1970.
- Vincent, (F. A.), *Aids to Historical Research*, New York, 1934.
- Walsh, (W. N.), *Introduction to Philosophy of History*, London, 1951.
- Wells, (H. G.), *The Outline of History* London, 1963.
- Whitney, (F. L.), *Elements of Research*, New York, 1927.
- Wilson, (J. A.), *The Culture of Ancient Egypt*, Chicago, 1963.
- Woolley (L.), *Digging up The Past*, (Pelican Book), 1967.
- Encyclopaedia of Islam*.
- Encyclopaedia of Religion and Ethics*.
- The Jewish Encyclopaedia*.

مؤلفات

الاستاذ الدكتور محمد بيومى مهران
أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الاداب - جامعة الاسكندرية

أولا - التاريخ المصرى القديم :

- ١ - الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية الاسكندرية ١٩٦٦
- ٢ - مصر والعالم الخارجى فى عصر رمسيس الثالث الاسكندرية ١٩٦٩
- ٣ - حركات التحرير فى مصر القديمة - القاهرة ١٩٧٦
- ٤ - اخناتون : عصره ودعوته - القاهرة ١٩٧٩

ثانيا - فى تاريخ اليهود القديم :

- ٥ - التوراة (١) - مجلة الاسطول - العدد ٦٣ - الاسكندرية ١٩٧٠
- ٦ - التوراة (٢) - مجلة الاسطول - العدد ٦٤ - الاسكندرية ١٩٧٠
- ٧ - التوراة (٣) - مجلة الاسطول - العدد ٦٥ - الاسكندرية ١٩٧٠
- ٨ - قصة ارض الميعاد بين الحقيقة والاسطورة - مجلة الاسطول - العدد ٦٦ - الاسكندرية ١٩٧١
- ٩ - النقاوة الجنسية عند اليهود - مجلتلاسطول - العدد ٦٧ - الاسكندرية ١٩٧١
- ١٠ - النقاوة الجنسية عند اليهود - مجلة الاسطول - العدد ٦٨ - الاسكندرية ١٩٧١
- ١١ - أخلاقيات الحرب عند اليهود - مجلة الاسطول - العدد ٦٩ - الاسكندرية ١٩٧١
- ١٢ - التلمود - مجلة الاسطول - العدد ٧٠ - الاسكندرية ١٩٧٢
- ١٣ - اسرائيل - الجزء الاول - التاريخ - الاسكندرية ١٩٧٨
- ١٤ - اسرائيل - الجزء الثانى - التاريخ - الاسكندرية ١٩٧٨
- ١٥ - اسرائيل - الجزء الثالث - الحضارة - الاسكندرية ١٩٧٩

- ١٦ - اسرائيل - الجزء الرابع - الحضارة الاسكندرية ١٩٧٩
 ١٧ - النبوة والانبياء عند بني اسرائيل الاسكندرية ١٩٧٩
ثالثا - في تاريخ العرب القديم :

- ١٨ - الساميون والاراء التي دارت حول موطنهم الاصلى الرياض ١٩٧٤
 ١٩ - العرب وعلاقاتهم الدولية في العصور القديمة الرياض ١٩٧٦
 ٢٠ - مركز المرأة في الحضارة العربية القديمة الرياض ١٩٧٧
 ٢١ - الديانة العربية القديمة الاسكندرية ١٩٧٨
 ٢٢ - العرب والفرس في العصور القديمة الاسكندرية ١٩٧٩
 ٢٣ - الفكر الجاهلى القاهرة ١٩٨٢

رابعا - في تاريخ العراق القديم :

- ٢٤ - قصة الطوفان بين الاثار والكتب المقدسة الرياض ١٩٧٦
 ٢٥ - قانون حمورابى واثره في تشريعات التوراة الاسكندرية ١٩٧٩
خامسا - سلسلة دراسات تاريخية من القرآن الكريم :

- ٢٦ - الجزء الاول - في بلاد العرب بيروت ١٩٨٨
 ٢٧ - الجزء الثانى - في مصر بيروت ١٩٨٨
 ٢٨ - الجزء الثالث - في بلاد الشام بيروت ١٩٨٨
 ٢٩ - الجزء الرابع - في العراق بيروت ١٩٨٨

سادسا - سلسلة مصر والشرق الادنى القديم :

- ٣٠ - مصر - الجزء الاول - الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣١ - مصر - الجزء الثانى - الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٢ - مصر - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٣ - الحضارة المصرية - الجزء الاول الاسكندرية ١٩٨٩
 ٣٤ - الحضارة المصرية - الجزء الثانى الاسكندرية ١٩٨٩
 ٣٥ - تاريخ العرب القديم الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٦ - الحضارة العربية القديمة الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٧ - بلاد الشام الاسكندرية ١٩٩٠

- ٣٨ - تاريخ السودان القديم
 ٣٩ - المغرب القديم
 ٤٠ - العراق القديم
 ٤١ - التاريخ والتاريخ
 الاسكندرية ١٩٩٠
 الاسكندرية ١٩٩٠
 الاسكندرية ١٩٩١

سابعا - سلسلة : في رحاب النبي وآل بيته الطاهرين :

- ٤٢ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الاول - بيروت ١٩٩٠
 ٤٣ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثاني - بيروت ١٩٩٠
 ٤٤ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثالث - بيروت ١٩٩٠
 ٤٥ - السيدة فاطمة الزهراء - بيروت ١٩٩٠
 ٤٦ - الامام على بن ابي طالب (الجزء الاول) - بيروت ١٩٩٠
 ٤٧ - الامام على بن ابي طالب (الجزء الثاني) - بيروت ١٩٩٠
 ٤٨ - الامام الحسن بن علي - بيروت ١٩٩٠
 ٤٩ - الامام الحسين بن علي - بيروت ١٩٩٠
 ٥٠ - الامام علي زين العابدين - بيروت ١٩٩٠
 ٥١ - الامام جعفر الصادق - تحت الطبع

ثامنا - معجم البلدان الكبرى في مصر والشرق الادنى القديم :

(بالاشتراك مع الاستاذ الدكتور/محمد جمال الدين مختار) - تحت الطبع

٥٢ - الجزء الاول : مصر - الجزيرة العربية - بلاد

الشام - تحت الطبع

٥٣ - الجزء الثاني : العراق - المغرب - السودان - تحت الطبع



المؤلف في مسطور

دكتور

محمد بيومى مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

- ١ - ولد في الببصلية - مركز ادفو - محافظة أسوان .
- ٢ - حفظ القرآن الكريم ، ثم التحق بمعهد المعلمين بقنا ، حيث تخرج فيه عام ١٩٤٩ .
- ٣ - عمل مدرسا بوزارة التربية والتعليم (١٩٤٩ - ١٩٦٠) .
- ٤ - حصل على ليسانس الآداب بمرتبة الشرف من قسم التاريخ بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٠ م .
- ٥ - عين معيدا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦١ م .
- ٦ - حصل على درجة الدكتوراه بمرتبة الشرف في التاريخ القديم من كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٩ م .
- ٧ - عين مدرسا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٩ م .
- ٨ - عين أستاذا مساعدا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٤ م .
- ٩ - عين أستاذا لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٩ م .
- ١٠ - أعير الى جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية بالرياض في الفترة ١٩٧٣ - ١٩٧٧ م .
- ١١ - عين عضوا في مجلس ادارة هيئة الآثار المصرية في عام ١٩٨٢ م .
- ١٢ - عين عضوا بلجنة التاريخ والآثار بالمجلس الأعلى للثقافة في عام ١٩٨١ م .

- ١٣ - أعير الى جامعة ام القرى بمكة المكرمة في الفترة ١٩٨٣ - ١٩٨٧ م.
- ١٤ - عين رئيسا لقسم التاريخ والآثار المصرية والاسلامية في كلية الآداب جامعة الاسكندرية (١٩٨٧ - ١٩٨٨ م) .
- ١٥ - أختير مقررًا للجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في الآثار الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم (١٩٨٨ - ١٩٨٩ م) .
- ١٦ - عين أستاذًا متفرغًا في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية في عام ١٩٨٨ م .
- ١٧ - عضو لجنة التراث الحضارى والآثرى بالمجالس القومية المتخصصة .
- ١٨ - عضو اللجنة الدائمة للآثار المصرية في هيئة الآثار .
- ١٩ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في الآثار الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم .
- ٢٠ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة في الآثار الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم .
- ٢١ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في التاريخ .
- ٢٢ - اشرف وشارك في مناقشة أكثر من ٣٥ رسالة دكتوراه وماجستير في تاريخ وآثار وحضارة مصر والشرق الأدنى القديم في الجامعات المصرية والعربية .
- ٢٣ - أسس وأشرف على شعبة الآثار المصرية بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية منذ عام ١٩٨٢ .
- ٢٤ - شارك في حفائر كلية الآداب - جامعة الاسكندرية في الوقف - مركز دشنا - محافظة قنا ، (في عام ١٩٨٠/١٩٨١ م) ، وفي «تل الفراعين» مركز دسوق - محافظة كفر الشيخ (في عام ١٩٨٣/٨٢) .
- ٢٥ - عضو اتحاد المؤرخين العرب .

فهرست الموضوعات

الفصل الأول

- التاريخ : ماهيته وأهدافه ومكانته بين العلوم والفنون ... ١
١ - تعريف التاريخ ... ٣
٢ - غاية التاريخ وأهدافه ... ٧
٣ - مكانة التاريخ بين العلوم والفنون ... ١٥

الفصل الثاني

- المذاهب المختلفة في تفسير التاريخ ... ٢٥
١ - التفسير الديني ... ٢٨
٢ - التفسير الفردي ... ٣٣
٣ - التفسير النفسي ... ٤١
٤ - التفسير الطبيعي ... ٤٣
٥ - التفسير المادي ... ٤٤
٦ - التفسير الحضاري ... ٥٦
٧ - التفسير الاخلاقي ... ٦٥
٨ - التفسير الاسلامي ... ٧٧

الفصل الثالث

- تاريخ الكتابة التاريخية ... ٩١
١ - في الشرق الادنى القديم ... ٩٤
٢ - كتابة التاريخ عند اليهود ... ٩٧

- ٣ - كتابة التاريخ عند اليونان والرومان ١٠٣
 ٤ - كتابة التاريخ في أوائل العصر المسيحي ١٠٧
 ٥ - كتابة التاريخ في العصور الوسطى ١٠٩
 ٦ - الكتابة التاريخية عند المسلمين ١١١

الفصل الرابع

- التاريخ القديم ومناهج البحث فيه: ١٥١
 ١ - عصور التاريخ القديم ١٥٣
 ٢ - نشأة علم المصريات ١٥٦
 ٣ - منهج البحث في التاريخ القديم ١٧٠
 ٤ - العلوم المساعدة للبحث في التاريخ القديم ١٧٩

الفصل الخامس

- كتابة الرسائل الجامعية ٢٠٧
 ١ - اختيار موضوع البحث ٢١١
 ٢ - وضع خطة البحث ٢١٥
 ٣ - إعداد بيبليوجرافيا للموضوع ٢١٧
 ٤ - جمع المادة العلمية ٢١٨
 ٥ - نقد المادة العلمية ٢٢٠
 ٦ - اثبات الحقائق التاريخية ٢٣١
 ٧ - العرض التاريخي ٢٣٥
 ٨ - ملاحق البحث التاريخي ٢٣٨
 ٩ - الحواشي أو الهوامش ٢٣٨
 ١٠ - طريقة كتابة المصادر والمراجع ٢٣٩
 ١١ - تنظيم الرسالة الجامعية ٢٤٦

الفصل السادس

٢٥٣	مصادر التاريخ المصرى القديم
٢٥٥	أولاً : الآثار المصرية
٢٥٩	١ - حجر بالرمو
٢٦٢	٢ - قائمة الكرنك
٢٦٣	٣ - قائمة أبيدوس
٢٦٤	٤ - قائمة مقارة
٢٦٤	٥ - بردية تورين
٢٦٦	٦ - تاريخ مانيتو
٢٧٤	ثانياً : كتابات المؤرخين اليونان والرومان
٢٧٦	١ - هيكتاه الميليني
٢٧٦	٢ - هيروdot
٢٨٤	٣ - هيكتاه الابدري
٢٨٤	٤ - ديودور الصقلى
٢٨٥	٥ - سترابو
٢٨٧	٦ - بلوتارك الخيرونى
٢٨٩	٧ - بليني الاكبر
٢٨٩	٨ - كلوديوس بتولمايوس
٢٩٠	ثالثاً : المصادر الاجنبية المعاصرة
٢٩٢	رابعاً : المصادر اليهودية
٢٩٢	١ - التوراة
٣٠٤	٢ - كتابات يومف اليهودى
٣٠٨	خامساً : المصادر الاسلامية
٣٠٨	١ - القرآن الكريم
٣٢٣	٢ - الحديث الشريف
٣٢٦	٣ - كتب التفسير
٣٣٤	٤ - كتب التاريخ والجغرافيا

التقنية للطباعة والنشر
٤٨ شارع حمودة - رأس النبه - الإسكندرية
تليفون ٨٠٣٢٥٠

